

NU.6730.50.2021.SZ

DECYZJA NR 50/2021

Na podstawie art. 104 i 107 k.p.a. oraz art. 1 ust. 2, art. 4 ust. 2, art. 59 ust. 1, art. 60 ust. 1, art. 61, art. 63 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity – Dz.U. z 2023 r. poz. 977), po rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 15.11.2021 r., zawieszono postanowieniem z dnia 07.12.2021 r., podjętego postanowieniem z dnia 16.08.2022 r., uzupełnionego w dniu 09.09.2022 r., przez RRSP 7 sp. z o.o., ul. Białostocka 20/45, 03-741 Warszawa, reprezentowaną przez Pana Rafała Rzeszotarskiego – członka zarządu, w sprawie ustalenia warunków zabudowy pod zabudowę produkcyjną dla inwestycji pn.: *Budowa wolnostojącej elektrowni fotowoltaicznej „Nierada” o mocy do 1 MW wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi oraz pozostałą niezbędną infrastrukturą techniczną* na terenie obejmującym działkę o nr ewidencyjnym 477 położoną przy ul. Nierada w Myszkowie, obręb Nierada, k.m. 3, w związku z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie z dnia 21 czerwca 2023 r. znak: SKO.4103.2.2023 uchylającą zaskarżoną decyzję w całości i przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji,

ponownie odmawiam
ustalenia warunków zabudowy
dla zabudowy produkcyjnej

dla inwestycji pn.:

Budowa wolnostojącej elektrowni fotowoltaicznej „Nierada” o mocy do 1 MW wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi oraz pozostałą niezbędną infrastrukturą techniczną

Teren objęty wnioskiem: nr geod.: 477, o pow. 21 453 m²,
Obręb Nierada, karta mapy 3.

Teren wnioskowany dla lokalizacji wolnostojącej elektrowni fotowoltaicznej został oznaczony linią przerywaną na załączniku graficznym Nr 1, sporządzonym na kopii mapy sytuacyjno-wysokościowej w skali 1:1000, pochodzącej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, stanowiącym integralną część niniejszej decyzji odmawiającej ustalenia wnioskowanych warunków zabudowy.

Analiza stanu faktycznego

Teren objęty planowaną inwestycją znajduje się w południowo-wschodniej części miasta, w obrębie ewidencyjnym Nierada. Bezpośrednie sąsiedztwo działki objętej wnioskiem stanowią tereny rozproszonej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz tereny zieleni nieurządzonej. Od strony wschodniej nieruchomości graniczy z kolejowymi terenami zamkniętymi (linia kolejowa Nr 1 i Nr 4). Od strony zachodniej po przeciwnej stronie ul. Nierada znajduje się budynek mieszkalny jednorodzinny. Nieruchomość objęta wnioskiem jest niezabudowana, uzbrojona (sieć elektroenergetyczna), z bezpośrednim dostępem do drogi publicznej – ul. Nierada. Wyniki analizy zostały przedstawione na załączniku nr 2 decyzji.

Analiza stanu prawnego terenu:

477	Teresa Bałdys, Henryk Bałdys
-----	------------------------------

Określenie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy terenu:**Rodzaj zabudowy:** zabudowa produkcyjna;**Funkcja zabudowy:** wolnostojąca elektrownia fotowoltaiczna o mocy do 1 MW.

Uzasadnienie:

Z uwagi na wygaśnięcie z dniem 1 stycznia 2004 r. ważności planów zagospodarowania przestrzennego, procedurę zmierzającą do ustalenia warunków zabudowy i sposób zagospodarowania terenu, zgodnie z obowiązującymi przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, należało przeprowadzić w trybie decyzji o warunkach zabudowy, na podstawie analizy obowiązujących przepisów oraz analizy stanu faktycznego i prawnego, dokonanej w obszarze, który zgodnie z wymogami obowiązujących przepisów, został wyznaczony w otoczeniu określonym w załączniku decyzji nr 2.

W dniu 15.11.2021 r., do tut. urzędu został złożony wniosek przez RRSP 7 sp. z o.o., ul. Białostocka 20/45, 03-741 Warszawa, w sprawie ustalenia warunków zabudowy pod zabudowę produkcyjną dla inwestycji pn.: *Produkcja energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii* na terenie obejmującym działkę o nr ewidencyjnym: 477 położoną przy ul. Nierada w Myszkowie, obręb Mrzygłód, k.m. 3. Zakres wniosku obejmował: *budowę wolnostojącej elektrowni fotowoltaicznej „Nierada” o mocy do 2 MW wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi oraz pozostałą niezbędną infrastrukturą techniczną.*

W wyniku przeprowadzonej analizy treści wniosku i złożonych dokumentów ustalono, że dla przedmiotowego terenu, na którym przewidziano lokalizację wnioskowanej inwestycji, aktualnie zgodnie z uchwałą intencyjną Rady Miasta w Myszkowie Nr XLIII/295/21 z dnia 25 listopada 2021 r. przystąpiono do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa dla obrębów Mrzygłódka, Mrzygłód, Nierada i Kręciwilk oraz fragmentów obrębów Myszków i Ręby, który określi przeznaczenie terenu. W związku z powyższym postanowieniem z dnia 07.12.2021 r. zawieszono postępowanie do czasu uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania terenu, lecz na czas nie dłuższy niż 9 miesięcy od dnia złożenia wniosku o ustalenie warunków zabudowy.

Wnioskiem z dnia 11.01.2022 r. spółka RRSP 7 sp. z o.o. zwróciła się z *prośbą o odwieszenie postępowania w sprawie wydania warunków zabudowy.* Postanowieniem z dnia 07.02.2022 r. postanowiono odmówić wznowienia postępowania.

Następnie wnioskiem z dnia 11.07.2022 r. RRSP 7 sp. z o.o. wystąpił o:

- 1) *odwieszenie postępowania w sprawie wydania warunków zabudowy dla Elektrowni Fotowoltaiczna Nierada (NU.6730.50.2021.SZ)*
- 2) *zmianę wniosku o ustalenie warunków zabudowy tj. mocy instalacji z „do 2MW” na „do 1MW”.*

Postanowieniem z dnia 16.08.2022 r. (z zachowaniem 9-miesięcznego terminu) podjęto z urzędu postępowanie w przedmiotowej sprawie, a następnie pismem z dnia 29.08.2022 r. wezwano do uzupełnienia wniosku.

Pismem z dnia 15.09.2022 r. znak: NU.6730.50.2021.SZ (po stosownym uzupełnieniu wniosku – pismem z dnia 07.09.2022 r.), zawiadomiono strony postępowania administracyjnego o wszczęciu postępowania w sprawie wydania wnioskowanej decyzji.

Wraz z pismem z dnia 27.10.2022 r. znak: NU.6730.50.2021.SZ przesłano do wnioskodawcy projekt decyzji odmawiającej ustalenia warunków zabudowy oraz wyniki analizy wraz z załącznikami graficznymi.

Ww. pismem powiadomiono strony postępowania, że zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. w terminie 7 dni od otrzymania pisma mogą wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłosić wnioski.

Pan Rafał Rzeszotarski – członek zarządu RRSP 7 sp. z o.o. pismem z dnia 08.11.2022 r. (data wpływu do Urzędu – 15.11.2022 r.) przedstawił stanowisko spółki (cyt.):

Spółka chce jasno zaznaczyć, iż do wnioskowanej Elektrowni nie ma zastosowania art. 61 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p. Takie stanowisko nie jest odosobnione i znajduje odzwierciedlenie w przepisach prawa, jego stosowaniu oraz w judykaturze. Poniżej znajduje się uzasadnienie dla takiego rozumienia przepisów (...)

Po dogłębnym przeanalizowaniu treści ww. pisma będącego odpowiedzią na przesłany projekt decyzji, organ nie znalazł podstaw do zmiany swojego stanowiska, uznając, że zawarte w piśmie argumenty nie mogą skutkować innym rozstrzygnięciem niż w sentencji decyzji.

W wyniku zawiadomienia o wszczęciu oraz zawiadomienia z dnia 27.10.2022 r. pozostałe strony nie złożyły uwag i wniosków.

Zgodnie z wymaganiami przepisów prawa, tj. art. 53 ust. 4 pkt ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym niniejsza decyzja została uzgodniona z właściwymi organami:

- Zgodnie z art. 53 ust. 4 pkt 6 i art. 60 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym niniejsza decyzja została przekazana do właściwego organu w sprawie ochrony gruntów rolnych – Starosty Myszkowskiego. Starosta Myszkowski nie zajął stanowiska w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie, w związku z czym, zgodnie z art. 53 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uznano za dokonane.
- W toku prowadzonego postępowania, działając na podstawie art. 53 ust. 4 pkt 9a z uwagi na przebieg w sąsiedztwie działki linii kolejowych o znaczeniu państwowym, zwrócono się do Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, Aleje Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa, celem uzyskania stosownych uzgodnień. Postanowieniem z dnia 15.11.2022 r., znak: DOP-WUDI.484.20.2022.2.EW Prezes Urzędu Transportu Kolejowego umorzył *w całości postępowanie administracyjne w przedmiocie uzgodnienia projektu decyzji odmawiającej ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji pn. Budowa wolnostojącej elektrowni fotowoltaicznej „Nierada” o mocy do 1 MW wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi oraz pozostałą niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie działki o nr geod. 477, o pow. 21 453 m², obręb Nierada, karta mapy 3.*

W uzasadnieniu ww. postanowienia została zawarta informacja (cyt.):

(...) w toku niniejszego postępowania administracyjnego zaistniała podstawa do jego umorzenia, bowiem Wnioskodawca w projekcie Decyzji zawarł rozstrzygnięcie o odmowie ustalenia warunków zabudowy. Ponadto przyczyna odmowy nie wynikała z przepisów z zakresu transportu kolejowego.

W świetle wskazanego orzecznictwa sądowno-administracyjnego, uzgadnianie projektu decyzji z Prezesem UTK o odmowie ustalenia warunków zabudowy jest zbędne. Organ uzgodnieniowy musiałby bowiem opiniować skutki braku zmian, to znaczy wypowiadać się na temat tego co aktualnie istnieje.

Wobec powyższego w sprawie wystąpiła bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego (uzgodnieniowego) z art. 106 k.p.a. z uwagi na brak przedmiotu, który podlegałby uzgodnieniu z Prezesem UTK.

- W toku prowadzonego postępowania projekt decyzji został zaopiniowany przez zarządcę drogi gminnej, pismo z dnia 28.11.2022 r., znak: IM.6850.2.7.2022.KKM.

W dniu 07.12.2022 r. Burmistrz Miasta Myszkowa wydał decyzję nr 50/2021 znak: NU.6730.50.2021.SZ odmawiającą ustalenia warunków zabudowy dla zabudowy produkcyjnej.

Spółka RRSP 7 sp. z o.o. z zachowaniem 14-dniowego terminu złożyła, za pośrednictwem tut. Urzędu, odwołanie z dnia 23.12.2022 r. (data wpływu: 29.12.2022 r.). Wraz z pismem przewodnim z dnia 05.01.2023 r. odwołanie z aktami sprawy zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Decyzją z dnia 21 czerwca 2023 r. znak: SKO.4103.2.2023 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie orzekło o uchyleniu zaskarżonej decyzji w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji: (...) *Rozpatrując ponownie przedmiotową sprawę organ pierwszej instancji powinien mieć na uwadze aktualne orzecznictwo sądownoadministracyjne w zakresie stosowania art. 61 ust. 3 u.p.z.p. oraz uzupełnić postępowanie wyjaśniające i dowodowe w kierunku wskazanym w uzasadnieniu niniejszej decyzji, gdyż wskazane uchybienia mogły mieć istotny wpływ na podjęte rozstrzygnięcie.*

Po wnikliwym przeanalizowaniu treści ww. decyzji, organ pierwszej instancji przygotował nowy projekt decyzji odmawiającej ustalenia warunków zabudowy wraz z wynikami analizy i załącznikami graficznymi. Pismem z dnia 02.08.2023 r. przesłał do wnioskodawcy projekt decyzji.

Ww. pismem powiadomiono strony postępowania, że zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. w terminie 7 dni od otrzymania pisma mogą wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłosić wnioski.

W wyniku zawiadomienia z dnia 02.08.2023 r. strony postępowania nie złożyły uwag i wniosków.

Zgodnie z wymaganiami przepisów prawa, tj. art. 53 ust. 4 pkt ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym niniejszy projekt decyzji został ponownie uzgodniony z właściwymi organami:

- Zgodnie z art. 53 ust. 4 pkt 6 i art. 60 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym niniejsza decyzja została przekazana do właściwego organu w sprawie ochrony gruntów rolnych – Starosty Myszkowskiego. Starosta Myszkowski nie zajął stanowiska w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie, w związku z czym, zgodnie z art. 53 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzgodnienie uznano za dokonane.
- W toku prowadzonego postępowania, działając na podstawie art. 53 ust. 4 pkt 9a z uwagi na przebieg w sąsiedztwie działki linii kolejowych o znaczeniu państwowym, zwrócono się do Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, Aleje Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa, celem uzyskania stosownych uzgodnień – postanowienie z dnia 21.08.2023 r. znak: DOP-WUDI.484.913.2023.2.EW umarzające *w całości postępowanie administracyjne w przedmiocie uzgodnienia projektu decyzji NU.6730.50.2021.SZ ponownie odmawiającej ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji pn. Budowa wolnostojącej elektrowni fotowoltaicznej „Nierada” o mocy do 1 MW wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi oraz pozostałą niezbędną infrastrukturą techniczną, na terenie działki o nr geod. 477, o pow. 21 453 m², obręb Nierada, karta mapy 3.*
- Zgodnie z art. 53 ust. 4 pkt 8 i art. 60 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt decyzji został przekazany, celem uzgodnienia, do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach z uwagi na przebieg strefy korytarza ekologicznego – międzynarodowy korytarz spójności „Górna Warta” wyznaczonym wg Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+ (uchwała nr V/26/2/2016 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 29 sierpnia 2016 r;) – postanowienie złożone w dniu 21.08.2023 r. znak: WPN.612.343.2023.TL umarzające *postępowanie administracyjne w sprawie uzgodnienia projektu decyzji odmawiającego ustalenia warunków zabudowy dla zabudowy produkcyjnej dla inwestycji pn.: „Budowa wolnostojącej elektrowni fotowoltaicznej „Nierada” o mocy do 1 MW wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi oraz pozostałą niezbędną infrastrukturą techniczną”, na działce o nr geod. 477 obręb Nierada, k.m. 3 w Myszkowie, z uwagi na (cyt.):*

(...) Należy w tym miejscu podkreślić, że korytarze ekologiczne to obszary umożliwiające migrację roślin, zwierząt lub grzybów. Ich funkcję pełnić mogą, m.in. cieki wodne, doliny rzeczne, tereny otwarte, leśne, etc. Stanowią one najczęściej cenne obszary, o znacznej bioróżnorodności. Zmiana ich użytkowania, w tym wkraczanie zabudowy oraz innego rodzaju zainwestowania, wiąże się z koniecznością usunięcia roślinności niskiej i drzewostanu oraz wkroczeniem w otwartą przestrzeń przyrodniczą. Skutkuje to, m.in. zachowaniem równowagi ekologicznej w obrębie tego obszaru jak i otoczenia oraz zaburzeniem funkcjonowania lub nawet przerwaniem ciągłości struktur migracyjnych, co prowadzi do ograniczenia lub zniszczenia różnorodności biologicznej

i zróżnicowania genetycznego. Aby korytarza ekologiczne spełniały swoje funkcje, konieczne jest zapewnienie ich spójności oraz utrzymanie ciągłości siedlisk położonych w ich obrębie. Posiadając wiedzę o przebiegu korytarzy ekologicznych, możliwa jest weryfikacja i dostosowanie projektowanego zainwestowania, w sposób umożliwiający utrzymanie ich drożności i funkcjonalności.

- W toku prowadzonego postępowania projekt decyzji został zaopiniowany przez zarządcę drogi gminnej – pismo z dnia 28.08.2023 r. znak: IM.6850.2.7.2023.KKM z uwzględnieniem następujących warunków:
1. *Obiekty budowlane należy zlokalizować zgodnie z przepisami określonymi w art. 43 ust. 1 Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. 2023 poz. 645 z późn. zm.).*
 2. *Wyrażam pozytywną opinię w zakresie możliwości dostępu działki o nr ewid. 477 do drogi gminnej – ul. Nierada poprzez zarządcę drogi tj. Burmistrza Miasta Myszkowa oraz po spełnieniu wymagań określonych przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1518).*
 3. *Zgodnie z art. 29 ustawy o drogach publicznych (Dz.U. 2023 poz. 645 z późn. zm.) inwestor winien wystąpić z wnioskiem do zarządcy drogi, w trybie odrębnego postępowania, o uzyskanie zezwolenia na lokalizację nowego lub przebudowę istniejącego zjazdu z drogi gminnej do nieruchomości.*
 4. *W przypadku lokalizowania przylączy w pasie drogowym drogi gminnej, ich lokalizację należy uzgodnić z zarządcą tej drogi tj. Burmistrzem Miasta Myszkowa, odrębnym postępowaniem administracyjnym w trybie art. 39 Ustawy o drogach publicznych (Dz.U. 2023 poz. 645 z późn. zm.).*

W decyzji z dnia 21 czerwca 2023 roku znak: SKO.4103.2.2023 Samorządowe Kolegium Odwoławcze wskazało: (...) *organ pierwszej instancji nieuzasadnienie dokonał oceny spełnienia przez planowaną inwestycję przesłanek z art. 61 ust. 1 pkt 1 i 2 u.p.z.p. a następnie odmówił ustalenia warunków zabudowy, z uwagi na niespełnienie przez inwestycję warunku dobrego sąsiedztwa (art. 61 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p.).*

Po wnikliwej analizie ww. decyzji, zwłaszcza orzecznictwa dotyczącego wykładni przepisu art. 61 ust. 3 u.p.z.p. tut. organ, podobnie jak Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie, zmienił swoje dotychczasowe stanowisko dzieląc pogląd wyrażony w uzasadnieniu ww. decyzji SKO:

(...) tut. organ opierając się na aktualnym orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach uznał, że lokalizacja farmy fotowoltaicznej dokonywana na gruncie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, niezależnie od jej mocy, zgodnie z art. 61 ust. 3 u.p.z.p. nie wymaga oceny przesłanki dobrego sąsiedztwa z art. 61 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p. oraz dostępu do drogi publicznej z art. 61 ust. 1 pkt 2 u.p.z.p.

W związku z powyższym tut. organ odstąpił od dokonania oceny spełnienia przez planowaną inwestycję przesłanek wynikających z art. 61 ust. 1 i 2 u.p.z.p.

W związku z tym ponownie dokonano analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu w zakresie warunków, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 3-6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity – Dz.U. z 2023 r. poz. 977). Analiza została dokonana zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu, w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r. Nr 164, poz.1588) oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzji o warunkach zabudowy (Dz.U. z 2003 r. Nr 164, poz.1589).

Wyniki ww. analizy oraz analizy wymogów wynikających z art. 61, w szczególności ust. 1 pkt. 3, 4, 5 i 6 przedstawiono na załączniku Nr 2, składającym się z części tekstowej i graficznej.

Załącznik Nr 2 stanowi integralną część decyzji.

Dokonując ww. analizy stwierdzono, co następuje:

Zgodnie z art. 61 ust. 3 u.p.z.p., pkt 1 i 2 (zawarte w art. 61 ust. 1) nie ma zastosowania w przedmiotowym postępowaniu.

pkt 3 – niespełniony.

Art. 61 ust. 1 pkt 3 mówi, że: „*istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego*”.

Uzasadnienie:

Nie wykazano zaopatrzenia terenu w media. Produkcja energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii – brak zapewnienia odbioru energii elektrycznej przez zarządcę sieci elektroenergetycznej.

pkt 4 – spełniony

Art. 61 ust. 1 pkt 4 mówi, że: „*teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 utrata mocy ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ust. 1*”.

Uzasadnienie:

Teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych, w pojęciu ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

pkt 5 – niespełniony.

Art. 61 ust. 1 pkt 5 mówi, że: „*decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi*”.

Uzasadnienie

W toku prowadzenia przedmiotowego postępowania dokonano między innymi analizy odrębnych przepisów w tym ustawy Prawo ochrony środowiska. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. – Dz.U. z 2019 r. poz. 247 z późn. zm) planowaną inwestycję zakwalifikowano do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Wnioskodawca wraz z wnioskiem przedłożył decyzję Burmistrza Miasta Myszkowa z dnia 27.08.2021 r. znak: OK.6220.5.2021.MD o środowiskowych uwarunkowaniach.

Jednakże, zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+ (uchwała nr V/26/2/2016 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 29 sierpnia 2016 r.) teren działki objętej wnioskiem w całości znajduje się w strefie korytarza ekologicznego – *międzynarodowy korytarz spójności obszarów chronionych „Górna Warta”*. Mapa korytarzy ekologicznych przedmiotowego dokumentu dołączona do akt sprawy.

Jednym z priorytetów Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+, jest utrzymanie funkcjonalności i drożności międzynarodowego korytarza spójności obszarów chronionych „Górna Warta” oraz lokalnych i ponadlokalnych korytarzy ekologicznych. Wprowadzenie zabudowy w ten obszar byłoby naruszeniem przepisów ustawy o ochronie przyrody.

Granice korytarza spójności „Górnej Warty” wyznaczono również w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa – III edycja”, uchwalonym uchwałą Nr XXXIX/263/21 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 8 lipca 2021 r., w którym to znajduje się niżej wymieniony zapis:

Dolina Warty poniżej miasta została wskazana jako korytarz ekologiczny dla ptaków „Dolina Górnej Warty”, natomiast cała dolina Warty została wskazana jako regionalny korytarz spójności „Górna Warta”. W niniejszym opracowaniu uwarunkowań przyrodniczych odniesieniem do wyznaczenia tych obszarów stanowi wskazanie obszaru doliny Warty jako obszaru chronionego krajobrazu (funkcja główna – korytarz ekologiczny). Wszelkie inne doliny cieków winny pozostać w jak największym stopniu chronione przed zabudową, gdyż zawsze stanowią one korytarze migracyjne dla zwierząt.

Ponadto dokument studium przyjęto jako materiał pomocniczy oraz „wzmacniający” dokonaną analizę. Według ww. studium wnioskowany teren tj. nieruchomości oznaczona nr ewid.: 477 (obręb Nierada) znajduje się w całości na obszarze oznaczonym symbolem **R** – strefa rolnicza. Fragment załącznika nr 5 do uchwały Nr XXXIX/263/21 – rysunek nr 3 – ustalenia studium dołączono do akt sprawy.

Tut. organ podziela stanowisko przedstawione w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie (sygn. akt II SA/Rz 523/20), w którym to: (...) *nie znajduje uzasadnienia pogląd, że postanowienia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (studium) nie mają żadnego znaczenia prawnego w postępowaniu o wydanie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy (...) Zagadnienie to zostało natomiast prawidłowo rozważone i ocenione w ciągle aktualnym wyroku NSA z dnia 6 sierpnia 2009 r., sygn. akt II OSK 1250/08. Naczelny Sąd trafnie stwierdził w powyższym orzeczeniu, że decyzje administracyjne wydawane dla terenów objętych studium nie mogą być sprzeczne z jego ustaleniami. "Przeznaczenie terenu w studium nie jest tym samym, co przeznaczenie terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, inne są bowiem jego skutki. Jednak przeznaczenie terenu w studium, które jest aktem wewnątrznie obowiązującym w gminie, będzie miało znaczenie przy uchwalaniu planu. Z kolei przeznaczenie terenu w miejscowym planie, które jest prawem miejscowym wywoływać już będzie skutek wobec podmiotów zewnętrznych, wobec organów gminy".*

Należy zatem przyjąć, że studium gminne jako akt polityki przestrzennej gminy jest w określonych granicach pośrednio wiążące także postępowaniach o ustalenie warunków zabudowy dla terenów objętych obszarem studium. Organy gminy nie mogą bowiem podważać wiążących aktów wewnętrznych, które zawierają jednostronnie wiążące, precyzyjne i jasno określone unormowania, także w postępowaniach administracyjnych zmierzających do wydawania aktów stosowania prawa względem podmiotów zewnętrznych (np. decyzji administracyjnych). Jeżeli więc istnieje merytoryczny lub funkcjonalny związek lub zależność pomiędzy treścią aktu wewnętrznego a wydaną decyzją administracyjną, to właściwy organ nie jest uprawniony do dowolnego lub swobodnego kształtowania treści decyzji w sposób sprzeczny z tym aktem. O ile bowiem adresat decyzji jako podmiot zewnętrzny względem organu nie jest związany aktem polityki gminnej, o tyle organy gminy są związane tymi aktami co najmniej pośrednio (lub nawet bezpośrednio - zob. np. art. 9 ust. 4 u.p.z.p.), co oznacza, że nie mogą podejmować działań (także kompetencyjnych), które stanowią zaprzeczenie aktów kształtowania i realizacji polityki gminnej, np. polityki przestrzennej w gminie.

Nadmieniam, że aktualnie trwa procedura sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa dla południowej części miasta w obrębach: Potasznia, Będusz, Mrzyglódka, Mrzyglód, Nierada i Kręciwilk oraz fragmentów obrębów Myszków i Ręby. Plan sporządzany jest na podstawie wyżej przywołanego studium. Do planu zostały złożone wnioski, które podlegały rozpatrzeniu. Wnioskodawca nie skorzystał z możliwości złożenia wniosku do planu. Aktualnie projekt planu miejscowego znajduje się na etapie wprowadzania uwag i wniosków złożonych przez organy i instytucje w trakcie opiniowania i uzgadniania. W ww. projekcie planu miejscowego, działka nr ewid. 477 (obręb Nierada) znajduje się na terenie oznaczonym symbolem **46RN** – teren rolnictwa z zakazem zabudowy.

pkt 6 – spełniony.

Art. 61. ust. 6 mówi, że: „zamierzenie budowlane nie znajdzie się w obszarze:

- a) w stosunku do którego decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 428, 784 i 922), ustanowiony został zakaz, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 1 tej ustawy,

- b) strefy kontrolowanej wyznaczonej po obu stronach gazociągu,
- c) strefy bezpieczeństwa wyznaczonej po obu stronach rurociągu”.

Uzasadnienie

Teren przedmiotowej nieruchomości nie znajduje się w ww. obszarach.

Mając na uwadze powyższe orzecznictwo należy stwierdzić, iż tut. organ podziela wyrażony pogląd w wyżej przytoczonych wyrokach sądów administracyjnych.

Po dokonaniu powyższych ustaleń, reasumując należy stwierdzić, co następuje:

zgodnie z analizą dokonaną pod kątem łącznego spełnienia warunków określonych w art. 61 ust. 1 pkt 3-6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, należy stwierdzić, że planowana inwestycja spełnia wymagania pkt 4 i 6 ww. artykułu, natomiast nie spełnia wymagań pkt 3 i 5. Brak łącznego spełnienia warunków określonych w art. 61 ust. 1 pkt 3-6, który to artykuł jest podstawą do wydania decyzji o warunkach zabudowy, powoduje - zgodnie z obowiązującymi w dacie wydania niniejszej decyzji przepisami - konieczność odmowy ustalenia warunków zabudowy dla wnioskowanej inwestycji.

W decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 21 czerwca 2023 r. wskazano: *tut. organ powziął również wątpliwość co do prawidłowości ustalenia kręgu stron postępowania w niniejszej sprawie. Z treści decyzji organu pierwszej instancji wynika, iż działka objęta wnioskiem graniczy z terenami zamkniętymi – strefą komunikacji kolejowej. Z uwagi na brak informacji z ewidencji gruntów (dla celów służbowych) dot. działek bezpośrednio sąsiadujących z planowaną inwestycją, tut. organ nie może stwierdzić czy o toczącym się postępowaniu zostały zawiadomione wszystkie osoby lub podmioty mogące być jego stroną.*

W związku z powyższym do akt sprawy dołączono „informację z rejestru gruntów do użytku wewnętrznego”, z której wynika, że właścicielem działki nr ewid. 521 (obręb Nierada) jest Skarb Państwa. (...) *organem reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami jest starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, a organami reprezentującymi jednostki samorządu terytorialnego są ich organy wykonawcze (Lex, QA 1494756).* Tut. organ uznał zatem jako stronę postępowania Starostę Myszkowskiego, który zgodnie z art. 10 ust. 1 k.p.a., brał udział w każdym stadium postępowania.

Zgodnie z art. 51 ust. 2h stronie przysługuje prawo do wniesienia żądania, o którym mowa w art. 51 ust. 2e ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Niniejsza decyzja spełnia wymagania art. 60 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie za moim pośrednictwem w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 66a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym informacja o wydaniu niniejszej decyzji, treść decyzji oraz informacja o możliwości udostępnienia dokumentacji sprawy została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie tut. Urzędu Miasta.


BUKMISTRZ
Włodzimierz Zak

W załączeniu:

1. Część graficzna decyzji – zał. Nr 1
2. Wyniki analizy /część tekstowa i graficzna/ - zał. Nr 2

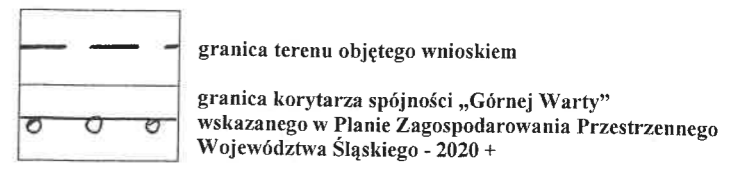
Otrzymują:

- ① RRSP 7 Sp. z o.o.
ul. Ząbkowska 31, 03-736 Warszawa;
2. strony wg rozdzielnika w aktach sprawy;
3. a/a.

CZEŚĆ GRAFICZNA DECYZJI ODMAWIAJĄCEJ
USTALENIA WARUNKÓW ZABUDOWY
DLA ZABUDOWY PRODUKCYJNEJ
Skala 1 : 1000

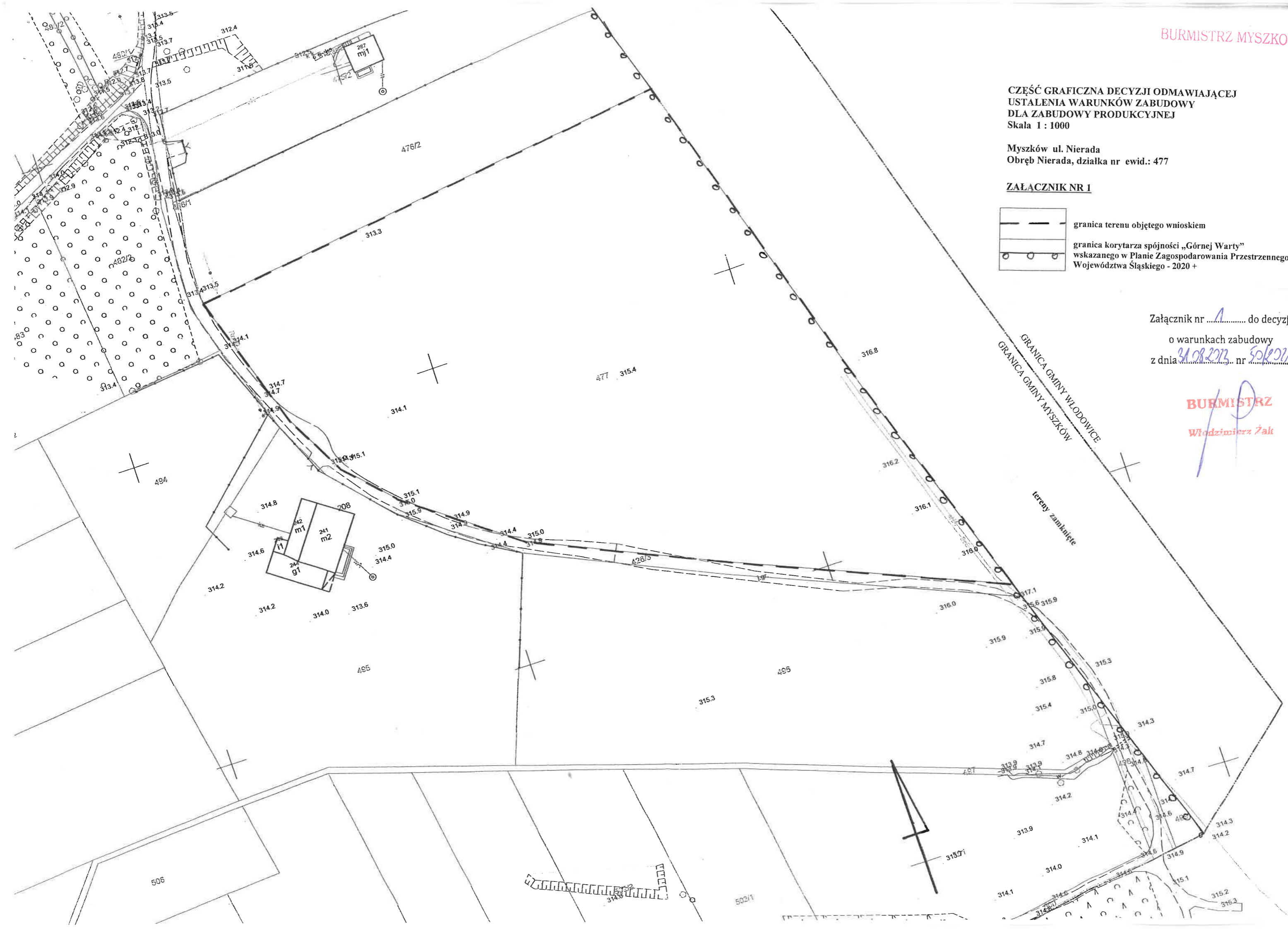
Myszków ul. Nierada
Obręb Nierada, działka nr ewid.: 477

ZALĄCZNIK NR 1



Załącznik nr do decyzji
o warunkach zabudowy
z dnia nr

BURMISTRZ
Włodzimierz Żak



WYNIKI ANALIZY

NUMER SPRAWY: NU.6730.50.2021.SZ

WNIOSKODAWCY: RRSP 7 sp. z o.o., ul. Białostocka 20/45, 03-741 Warszawa

RODZAJ INWESTYCJI: Budowa wolnostojącej elektrowni fotowoltaicznej „Nierada” o mocy do 1 MW wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi oraz pozostałą niezbędną infrastrukturą techniczną

ADRES INWESTYCJI: 42-300 Myszków ul. Nierada

NUMER DZIAŁKI OBJĘTEJ INWESTYCJĄ: działka o nr ewid.: 477, obręb Nierada k.m. 3

GRANICE TERENU OBJĘTEGO WNIOSKIEM: Zgodnie z załącznikiem graficznym nr 2

OBSZAR ANALIZOWANY:

Zgodnie z § 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalenia wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w celu ustalenia wymagań dla nowej zabudowy i zagospodarowania terenu, wyznaczono obszar analizowany, w odległości ok. 50 m mierząc od północno-zachodniego wierzchołka działki, ok. 50 m licząc od północno-wschodniego wierzchołka działki oraz ok. 50 m licząc od południowo-wschodniego wierzchołka nieruchomości objętej wnioskiem, położonej przy ul. Nierada w Myszkowie.

W wyznaczonym obszarze przeprowadzono analizę funkcji, oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu w zakresie warunków, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 3-6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Działając na podstawie art. 61 ust. 6 ustawy oraz w/w rozporządzenie ustalono:

WYSZCZEGÓLNIENIE	OBSZAR ANALIZOWANY
Określenie frontu terenu	Front terenu – od ul. Nierada
Funkcja terenu/użytkowanie	Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna rozproszona, tereny zamknięte – strefa komunikacji kolejowej, tereny zieleni nieurządzonej, brak zabudowy produkcyjnej
Linia zabudowy	-
Gabaryty zabudowy: średnia wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, jej gzymsu lub attyki; geometria dachu;	-
Szerokość elewacji frontowej	-
Średni wskaźnik wielkości powierzchni istniejącej zabudowy w stosunku do powierzchni działki / terenu	-
Dostęp do drogi publicznej	do ul. Nierada poprzez istniejące zjazdy indywidualne
Uzbrojenie terenu	sieć elektroenergetyczna
Wyłączenie z produkcji rolnej	nie dotyczy
Przepisy szczególne	<ul style="list-style-type: none"> • Prawo ochrony środowiska, • ustawa o ochronie przyrody, • ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

BURMISTRZ
Włodzisław Żak

