

## **Protokół nr 16/21**

16 Posiedzenie odbyło się w dniu 25 lutego 2021r.

Obrady rozpoczęto 25 lutego 2021 o godz. 08:00, a zakończono o godz. 09:48 tego samego dnia. **Komisja odbyła się w trybie zdalnym.**

### **W posiedzeniu udział wzięli:**

1. Członkowie komisji w liczbie 16 osób – wg załączonej listy obecności.
2. Pan Włodzimierz Żak – Burmistrz Miasta Myszkowa.
3. Pani Katarzyna Kochaman – Skarbnik Miasta Myszkowa.
4. Pani Wioletta Dworaczyk – Kierownik wydziału OK.
5. Pan Sławomir Pabiasz – Komendant Straży Miejskiej w Myszkowie.

Obecni:

1. Magdalena Balwierz
2. Daniel Borek
3. Eugeniusz Bugaj
4. Robert Czerwik
5. Elżbieta Doroszuk
6. Beata Jakubiec-Bartnik
7. Sławomir Jałowiec
8. Zofia Jastrzębska
9. Norbert Jęczalik
10. Dominik Lech
11. Beata Pochodnia
12. Małgorzata Skinder
13. Halina Skorek - Kawka
14. Iwona Skotniczna
15. Adam Zaczkowski
16. Tomasz Załęcki
17. Ewa Ziajska - Łazaj

### **Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta, Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście oraz Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej z dnia 28.01.2021r.
3. Informacja na temat budowy mieszkań komunalnych.
4. Informacja rzeczowo-finansowa na temat realizacji zadań w zakresie funkcjonowania umowy na wywóz odpadów komunalnych.
5. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.
6. Sprawy różne.

### **Przyjęty porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta, Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście oraz Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej z dnia 28.01.2021r.
3. Sprawy różne.
4. Informacja na temat budowy mieszkań komunalnych.
5. Informacja rzeczowo-finansowa na temat realizacji zadań w zakresie funkcjonowania umowy na wywóz odpadów komunalnych.
6. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.

### **Do punktu 1.**

#### **Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.**

Posiedzenie komisji otworzyła i prowadziła prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia. Powitała Państwa radnych, p. Burmistrza. Prowadząca obrady komisji wyczytywała kolejno radnych i poprosiła o potwierdzenie wyczytanej osoby o werbalne potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie przycisku kworum. Stwierdziła prawomocność obrad. Przedstawiła porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia komisji wszyscy radni otrzymali. Prowadząca obrady komisji zapytała, czy radni mają jakieś uwagi do porządku? Zaproponowała przesunięcie pkt. 6. Sprawy różne w miejsce pkt. 3., żeby p. Burmistrz mógł udzielić informacji na wniosek Klubu radnych PIS. Z uwagi na brak innych pytań, uwag poprosiła o przystąpienie do głosowania nad przyjęciem porządku obrad.

### **Głosowano w sprawie:**

Ustalenie porządku obrad.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowicz, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (1)

Magdalena Balwierz

NIEOBECNI (2)

Beata Jakubiec-Bartnik, Norbert Jęczalik

### **Do punktu 2.**

**Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta, Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście oraz Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej z dnia 28.01.2021r.**

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają uwagi do protokołu

z dnia 28.01.2021r.? Z uwagi na brak uwag przewodnicząca zaproponowała głosowanie nad przyjęciem protokołu.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta, Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście oraz Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej z dnia 28.01.2021r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (2)

Beata Jakubiec-Bartnik, Norbert Jęczalik

**Do punktu 3.**

**Sprawy różne.**

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że mamy odpowiedź na pytania radnego p. Zaczkowskiego. Jest z nami p. Burmistrz, może zaczniemy od wypowiedzi p. Burmistrza na wniosek Klubu radnych PIS.

**W dyskusji wzięli udział:**

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że może zacząć od spraw różnych, nie mieszkaniowych. Ja Państwu odpowiadałem, natomiast w dwóch kwestiach nie udzieliłem odpowiedzi pełnej i tu chciałem uzupełnić wypowiedź. Jeżeli chodzi o pytanie pani radnej Iwony Skotnicznej związanej ze sterylizacją, jeszcze dopytałem, więc to, że nie ogłosiliśmy werdyktu rozstrzygnięcia wynika z tego, że jeszcze weterynarz, punkt weterynaryjny, który złożył najkorzystniejszą ofertę został wezwany do złożenia uzupełnienia i z chwilą, kiedy złoży to uzupełnienie wtedy będziemy mogli zamknąć procedurę i ogłosić wynik. Taka jest przyczyna, że nie został podany wynik. Jeżeli chodzi o to potwierdzam informację, że sterylizacja jest wykonywana w całości ze środków gminy, natomiast niezależnie Fundacja pozyskuje środki i też wykonuje sterylizację ze swoich środków, ale jest to działanie, które Fundacja robi swoim staraniem i ona już wtedy odbywa się nie tylko na terenie gminy Myszków, ale również na terenie również gmin sąsiednich. My jako gmina tylko o tym wiemy, natomiast nie oddziałujemy. Jeżeli chodzi też o pytanie pana radnego Daniela Borka to tutaj jeszcze potrzebuję trochę czasu, żeby zgrać te prośby. Powiem tylko tyle, że tam jest z jednej strony wniosek mieszkańców, żeby uporządkować kwestie parkingu, mówię o rodzicach, a z drugiej strony Pan radny przedstawił propozycje nauczycieli i muszę teraz to uzgodnić, bo najprawdopodobniej sprowadzi się to do ustawienia barierki, która będzie regulować ruch wjazdu na wewnętrzny dziedziniec przed szkołą, a ponieważ ten wjazd jest przy wyjściu ze

szkoły to tutaj jest troska też o bezpieczeństwo uczniów chodzących do szkoły i to musimy jakoś uzgodnić, najpewniej skończy się to zakupem jakiegoś szlabanu, który będziemy tam instalować, ale to jakby szczegółach powiem. Odpowiadając na konkluzję z dyskusji dotyczącej Programu Mieszkaniowego, rozpoznałem jeszcze raz temat oczywiście, to zastrzegę w ten sposób, nie dam stuprocentowej gwarancji jak zachowa się nadzór prawny wojewody, natomiast wstępnie wiemy, że pominięcie zdania o sprzedaży tak jak pan radny Jałowiec proponował, jest duże prawdopodobieństwo, że zostanie zausterowane. We wcześniejszych uchwałach typu brak takiego zdania oznaczał, że ktoś po prostu nie rozważa i nie trzeba było tego zdania napisać, natomiast teraz jest wręcz literalnie, żeby chociaż jakieś danie napisać i odnieść się do tej kwestii. Ponieważ w Programie mamy zapis dotyczący sprzedaży mieszkań w dwóch miejscach, na str. 13 i na str.16 proponuję, żeby tutaj wyjść naprzeciw, takie zdanie, które nie będzie nam zamykać dalszych rozmów co do dopasowania programu sprzedaży mieszkań do sytuacji, w jakiej się znajdujemy. Proponuję taki zapis, on się będzie początkowo zaczynał tak samo jak na stronie 13 *gmina Myszków aby zapewnić realizację ustawowego obowiązku gminy w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych będzie realizowała sprzedaż z uwzględnieniem sytuacji społecznej i ekonomicznej gminy.* To nam da możliwość do określenia, co rozumiemy, przy jakich warunkach będzie sprzedaż, a przy jakich nie. Myślę, że to by wyszło naprzeciw temu wnioskowi Państwa radnych, a jednocześnie nie zamykała drogi do podejścia i naniesienia realizmu na ten Program mieszkaniowy. Tu tylko powiem tak naprawdę, bo tak radny też pytał, bo jak trzeba będzie później tą informację uściślić, pan radny dopytywał o ilość sprzedaży mieszkań w poprzednich latach, Państwo tą informację macie, bo pan radny Adam Zaczkowski odczytywał to z poprzedniego uchwały, poprzedniej uchwały. Natomiast na przestrzeni od 1990r. gmina posiadała w swoich zasobach ponad 1300 mieszkań, w tej chwili posiada 380, więc naprawdę proceder zrobił się bardzo groźny w stosunku do liczby mieszkańców. Udział procentowy tym, czym dysponuje gmina stał się bardzo niski. Natomiast trzeba chyba w tym naszym pomysłe na ewentualną sprzedaż mieszkań wyjść naprzeciw tym ludziom, którzy długo mieszkają, którzy nie robią tego ze względów spekulacyjnych, żeby kupić taniej mieszkanie. Z taką propozycją do Państwa wystąpię, ale to jest regulowane w innej uchwale. Natomiast nie wolno nam tak jak pierwotnie proponowałem w tej treści uchwały odwoływać się do innej uchwały, będzie to wtedy zausterowane, dlatego proponuję taki zapis jak zacytowałem, w obu miejscach identyczne, na str.13 i na str. 16. Przed sesją byśmy Państwu wprowadzili tekst jednolity.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia poprosiła o zapisanie do protokołu obecności p. Jakubiec – Bartnik.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że nie chciałby, żeby ta dyskusja na nowo się rozwinęła, bo na poprzedniej komisji dosyć dużo na ten temat było mówione. Chciałem poprosić o uzupełnienie jeszcze odpowiedzi na zapytania, bo to co dostałem z KZGM, to dziękuję, to jest jakby co oczekiwałem od KZGM, natomiast prosiłem również o informację na temat tego, co się dzieje w zakresie gospodarki mieszkaniowej w budżecie i w realizacji budżetu, czyli bardziej ze strony miasta, czyli jakie elementy są po stronie dochodowej, i kosztowej, i wydatkowej w budżecie miasta, nie w budżecie KZGM. To jeszcze bym prosił o uzupełnienie. Prosiłbym też o informację na temat inwentaryzacji pieców, o czym wspominałem przedwczoraj, jak to wygląda faktycznie w tych zasobach mieszkaniowych, ile mamy kopciuchów tak zwanych, które zgodnie z uchwałą antyśmogową województwa powinny być wymienione do końca roku i ile to jest pieców, jakie i jakąś wycenę takiej

wymiany bym poprosił. Chciałbym swój wniosek przekazać Państwu, my powinniśmy dyskutować na temat gospodarki mieszkaniowej nadal, bo skupiliśmy się na Programie, natomiast ten problem jest dużo szerszy i to z dyskusji, i z materiałów, które otrzymujemy wynika. Bo o ile w pierwszej wersji dostałem informację, że za 2019r. mamy deficyt na zarządzaniu mieszkaniem około 300.000,00 zł, o tyle jak podrażyłem i dostałem informacje uzupełnione to okazuje się, że my do działalności KZGM jako budżet miasta dokładamy 800.000,00 zł, to są dane za zamknięty rok 2019. Rok 2020 najprawdopodobniej będzie wyglądał trochę lepiej, ale nie mamy jeszcze sprawozdania, więc na razie to są dane szacunkowe, w związku z czym patrząc na skalę zjawiska, bo jeżeli KZGM generuje dochodu dla miasta na poziomie 1.100.000,00 zł, a koszty działalności to jest 1.900.000,00 zł to mówimy o bardzo wysokiej skali zjawiska kosztowej tej działalności mieszkaniowej. Nie wiem, czy tak powinno być, bo to co p. Burmistrz mówił, że zawsze do mieszkań socjalnych się dokłada i wszyscy dokładają, no to zgoda, bo tak prawdopodobnie jest, ale powinniśmy to przeanalizować szerzej, bo dokładamy do komunalki bardzo duże pieniądze. Stan mienia to takie informacje, które uzyskujemy przy sprawozdaniach poprawia się, bo remonty są realizowane, ale to cały czas nie jest ta skala zjawiska. Gdybyśmy inwestowali na poziomie tego deficytu, czyli około 800.000,00 zł rocznie to ja bym to zrozumiał, natomiast na bieżące wydatki i bieżące koszty tak wysokie kwoty, uważam, że powinniśmy to dalej analizować i będę w przyszłości wnioskował o to, żeby być może, nie wiem, przy sprawozdaniach z działalności ten temat szerzej poruszyć i weryfikować tak naprawdę to co się dzieje, i dlaczego tak się dzieje, i ta polityka mieszkaniowa. Tutaj uczciwie trzeba przyznać, że poprawiły się pewne wskaźniki, na przykład ściągłość czynszów i zaległości na czynszach są dużo mniejsze, więc tu skuteczność widać, ale mimo wszystko cały czas dokładamy i to teraz 800.000,00 zł, a jak pamiętam dyskusję kiedy jeszcze TBS zarządzał tym mieniem, to kosztowało to miasto 500.000,00 zł. Ceny rosną, zdaję sobie sprawę, ale nie uciekamy z kosztów, tylko cały czas generujemy wysokie deficyty na tej działalności. Jako takie podsumowanie dyskusji z mojej strony i mój wniosek z całości uważam, że tematu nie powinniśmy dzisiaj zamykać tylko opiniowaniem Programu, ale dalej pracować nad tym, jak to zarządzanie mieszkaniem gminnymi powinno wyglądać.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak przypomniał, że mówił, że dalej dyskutujemy, więc tutaj nie ma problemu. Jak Pan radny będzie potrzebował jakieś dane to oczywiście zestawimy, możemy je zestawiać, dostarczać była Panu informację, jakie Pan sobie życzył, natomiast podaje Pan informacje nieprawdziwe, dlatego że informacja, która została Panu przekazana po wczorajszej rozmowie z panią księgową z KZGM koszty KZGM nie wynoszą 1.900.000,00 zł tylko 1.700.000,00 zł, natomiast dokładamy dokładnie 598.106,10 zł, to jest dokładna liczba, więc nie szafujemy liczbami 800.000,00 zł, bo tak jak wam wygodniej dla wypowiedzi. Koszt tak jak Pan zauważył, jeśli chodzi o efektywność pracy na mieszkaniówce się poprawiają. Chcę wnieść taką uwagę, że ta tendencja malejącego długu na mieszkaniówce w tej chwili z uwagi na Covid została zatrzymana. My jeszcze tego nie wiemy dokładnie, bo jak zrobimy sprawozdanie z budżetu i KZGM przygotuje pełne dane zweryfikowane, to ta kwota zaległości czynszowych będzie nam nieznacznie wzrastać, mówię nieznacznie, bo nie wiem jaka to będzie skala zjawiska. Mamy takie wprost postawy, że mamy niesolidnych płacących, którzy mówią wprost w rozmowach z nami, teraz Covid nas chroni, nie postraszy nas wypowiedzeniem umowy, dopóki może nie płacić nie będziemy płacić. To oczywiście nie jest masowe, ale to akurat dotyczy tych, którzy zazwyczaj podchodzą do tego niesolidnie, wolą wydać środki finansowe na inne kwestie zakupów w budżetach domowych, natomiast wprost

nam niektóre osoby mówią, że póki będą chronione, nie mówię, że Covid nie powinien chronić sytuację, tylko mówię, że mamy taką sytuację, że ta kwota zadłużenia, która nam w ostatnich latach malała ona nieznacznie wzrosła na skutek sytuacji związanej z kwestią pandemii w Polsce. Natomiast na pozostałe rzeczy Państwu będziemy odpowiadać. Chciałem tylko sprostować, że te liczby są przesadzone, dokładna kwestie podawania kwoty ile dopłacamy do mieszkań Państwu podałem.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że wysłuchał propozycji p. Burmistrza i poprosił na pochylenie się nad tym tematem i przygotowanie projektu odpowiedniej uchwały dotyczącej określenia nowej bonifikaty oraz kryteriów do ewentualnej sprzedaży mieszkań. Jest to temat bardzo ważny, w ogóle w ogóle temat Programu mieszkaniowego jest tematem bardzo ważnym, dlatego trzeba to poważnie potraktować i pochylić się nad tym w miarę jak najszybciej. Powiedział Pan, że od 1990 któregoś tam roku do chwili obecnej sprzedano prawie 1000 mieszkań, bo tak wynika z tego rachunku, natomiast chciałem prosić, jeżeli to jest możliwe, bo to jest też bardzo ważne, ile mieszkań sprzedano od czasu obowiązywania bonifikaty 85%, bo ta bonifikata weszła w życie bodajże w 2004 r., dlatego mnie to interesuje, bo wtedy był taki bodziec napędowy dla mieszkańców, dla lokatorów, żeby te mieszkania wykupywać. Chodzi mi o to od 2004r. do chwili obecnej, ile tych mieszkań sprzedano, bo to jest bardzo ważne dla mnie.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że sprzedaż mieszkań prowadzona była od 1990 r., na początku bonifikata wynosiła 90% od samego początku, natomiast od 2004 r. została zmieniona ta bonifikata z 90% na 85%. Od 2004 roku gmina sprzedała ponad 600 mieszkań, dokładne dane Panu radnemu zestawienie przedstawię i wtedy będzie to wynikało z konkretnych liczb, wszystkich mieszkań zostało sprzedanych 917 w okresie od 2011r. zostało sprzedanych 191 mieszkań, czyli przez 10, 11 lat. Natomiast mieliśmy takie lata, że według mnie prowadzono bardzo, nie chcę powiedzieć, bo nie pracowałem wtedy, nie znam wszystkich danych, więc może tutaj jakby określanie tego jakimś przymiotnikiem może być nie niewłaściwe, ale podam tylko, że na przykład w 2003r. sprzedano 171 mieszkań tylko w ciągu jednego roku. Wydaje mi się, że jakiś parytet udziału mieszkań, które gmina powinna posiadać w stosunku do ilości mieszkańców powinien zostać zachowany, a tak naprawdę jak pan radny zauważył ponad 900 mieszkań sprzedaliśmy i teraz automatycznie przerzuca się to na kwestie naszej mobilności w stosunku do obsługiwanie mieszkańców. Przygotuję tutaj jakąś propozycję taką, żeby wychodziła naprzeciw tych argumentom, które Państwo tutaj składacie, ale jednocześnie z poszanowaniem tej zasady zaspokajania potrzeb mieszkaniowych, dysponowania zasobem mieszkaniowym i gospodarności.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że faktycznie pomylił się przy sumowaniu tych danych i przeprosił za to, natomiast nie zmienia to sensu wypowiedzi i skali zjawiska, bo to nadal jest ponad 600.000,00 zł deficytu i tak jak mówię sensu mojej wypowiedzi i wniosków, które wysuwam na podstawie analizy, tych danych nie zmieniam. A co do wartości bezwzględnych faktycznie nie jest to 1.900.000,00 zł tylko 1.700.000,00 zł z hakiem.

Radna p. Zofia Jastrzębska powróciła do wypowiedzi p. Burmistrza z komisji wtorkowej. Na pytanie pana radnego Adama odpowiedział Pan, że 600.000,00 zł i 900.000,00 zł, że różnica to są koszty mediów. Dlaczego były podawane koszty mediów skoro za media płacą mieszkańcy?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że wyjaśnienie tego złoży na piśmie, pani księgowa przygotowuje, dlatego że ja Państwu odpowiadałem ad hoc, natomiast później skierowałem do rozmów i wiem, że pan radny Adam Zaczkowski i pani księgowa rozmawiali ze sobą i szereg rzeczy zostało przedstawionych, wyjaśnionych. Na poszczególne Państwa pytania odpowiemy, natomiast żeby dokładnie wyjaśnić różnice, w rozliczeniach te media też są rozliczane, ale na jakiej zasadzie to pani księgowa z KZGM pani radnej na piśmie odpowie.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała w jakim terminie?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że ma czterech covidowców na pokładzie, wydział Inwestycji nie pracuje, wczoraj Państwu mówiłem o zamówieniach publicznych, które stoją w miejscu z uwagi na nowe przepisy. W miarę możliwości organizacyjnych, nie sprecyzuję dokładnie termin. Mamy też inne obowiązki do wykonywania, więc będziemy starali się Pani odpowiedzieć. Wydaje mi się, że w ostatnim czasie nie nadużywamy terminu, który Państwu przysługuje na udzielenie odpowiedzi.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że nie życzy sobie i nie żąda, żeby to wszystko było na piśmie, tylko chciałaby, żeby po prostu ktoś to wyjaśnił jednym zdaniem, dwoma zdaniami.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że to co powiedział pan Burmistrz na temat sprzedaży mieszkań, ta informacja go zadowala i nie oczekuje odpowiedzi na piśmie, bo jest to powiedzmy kłopot dla urzędników. Ta wypowiedź, którą Pan bo mi przestawił mnie satysfakcjonuje.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że nie mamy na dzisiejszej komisji opiniowania projektu uchwały ze zmianą, którą zaproponował pan Burmistrz, nie mamy również projektu Programu mieszkaniowego w porządku sesji. Jak to ma w tej chwili wyglądać? Czy my możemy dzisiaj zaakceptować propozycję, a następnie to zostanie wniesione przez Burmistrza, czy jak ma wyglądać ta procedura? Rozumiem, że dzisiaj moglibyśmy zaopiniować tą poprawkę, Program po uwzględnieniu zmian zaproponowanych, a samą, jeżeli nie znalazło się w porządku sesji to wtedy po akceptacji państwa radnych można by to wnieść, ale chciałam się upewnić, czy tak to ma wyglądać.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że na sesję złożona byłaby uchwała z tym poprawionym zapisem, i ona pozwoliłaby, żeby ten Program mieszkaniowy zakładając, że nadzór prawny do tego nie wniesie uwag moglibyśmy normalnie funkcjonować i procedować w obrocie prawnym. Niezależnie przygotowałbym Państwu propozycję, która jest określona inną uchwałą, która wyznacza jakby kierunki, którym organ uchwałodawczy wypowiada swoją opinię na jakich zasadach powinny być zbywane lokale, przygotowałbym modyfikację w odniesieniu do tej sytuacji w jakiej się gmina znajduje. Postarałbym się, żeby taka propozycja pojawiła się, nie chcę deklorować na przykład za miesiąc czasu, bo tutaj pan Adam Zaczkowski zadając pytania wskazuje na rodzaj zagadnień, które być może trzeba jeszcze tutaj zebrać przewidując Państwa pytania, więc nie chcę na przykład zadeklarować, że to byłoby już na przykład na sesji następnej, którą mamy 1 kwietnia ale postarałbym się, żeby na przykład przed majową sesją dać Państwu materiał i też nie byłoby jakiegoś musu, ale to już Państwo określicie, czy to na przykład dyskutować, czy właśnie zrobić extra komisję, która miała miejsce dwa dni temu i wtedy tą kwestią omówić.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że dzisiaj moglibyśmy to na zasadzie wniosku z komisji o uwzględnienie propozycji zmiany w Programie mieszkaniowym, o której p. Burmistrz mówił.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że troszeczkę poszukała w różnych materiałach i znalazła taką informację, że ustawa o gospodarce nieruchomościami art.48 ustęp 7 daje możliwość burmistrzowi za zgodą oczywiście rady na udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przez rzeczoznawcę. Udzielenie bonifikaty nie ma charakteru obligatoryjnego, a ustawodawca pozostawia znaczną swobodę gminie w tym zakresie. Każda gmina ma prawo sama zdecydować o wysokości bonifikaty podejmując uchwałę, która zawiera wartość bonifikaty w związku z tym wydaje mi się, że to jest istotna informacja do procedowania dalej w związku z uchwałą dotyczącą właśnie tej gospodarki mieszkaniowej.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że o to chodzi, że będziemy przy uchwale o bonifikacie (wyowiedź niesłyszalna) o wysokości.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że zasygnalizowała, że taka informacja istnieje, ja sobie do tego dotarłam w związku z tym mam przekazałam.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że jak najbardziej pani radna ma rację, bo ta uchwała z 2004r., która zmieniała bonifikatę z 90% na 85% ona właśnie bazuje na tej przesłance prawnej, że gmina sama dla siebie może ustalić te warunki, że tu nie ma ustawowych widełek. Jest dowolność precyzowania tego stanowiska przez radę gminy.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni zgadzają się z tą propozycją, żeby jako wniosek komisji zobowiązać Burmistrza do wprowadzenia poprawki do Programu mieszkaniowego w takim kształcie jak p. Burmistrz zaproponował? Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia sformułowała formalny wniosek i poprosiła o jego przegłosowanie.

**Komisja wnioskuję o uwzględnienie autopoprawki przedstawionej przez Burmistrza Miasta Myszkowa na posiedzeniu komisji w dniu 25.02.21r. do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Myszków na lata 2021-2025.**

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia ogłosiła 2 minuty przerwy. Mamy problemy techniczne, musi przyjść informatyk, bo w tej chwili nie może odbyć się żadne głosowanie. Po przerwie przewodnicząca komisji wznowiła obrady komisji. Poprosiła o zaopiniowanie ww. wniosku. Przewodnicząca komisji zapytała, czy radni mają jeszcze jakieś pytania do Burmistrza?

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że p. Burmistrz mówił, że w zależności od sytuacji jaka będzie w mieście będziemy procedować. Ja obawiam się tutaj, że ten zapis może spowodować, że nie będziemy się zastanawiać nad zwiększeniem bonifikaty, bo sytuacja w mieście będzie, oby była jak najlepsza, czego serdecznie życzę wszystkim, ale może być różnie, w związku z tym możemy się nie doczekać takiej zmiany.



Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że niezależnie od tego Programu będziemy podejmować, dalej procedować uchwały w sprawie tej bonifikaty, tak zrozumiałam, zresztą tak się umówiliśmy z panem radnym Jałowcem, że ta dyskusja trwa i kolejnym etapem jest ta uchwała.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że zadeklarował w przybliżeniu termin, że nie na najbliższą sesję kwietniową, ale przed sesją majową przygotuję Państwu propozycję takiej uchwały, ale tutaj chciałem sprostować, ja odczytałem treść zrozumienia ze strony Państwa radnych, że ta sytuacja się faktycznie zmieniła, że mamy mniej mieszkań, jaki jest proceder związany z tymi mieszkaniami, oczywiście nie dotyczy każdego mieszkańca, więc mówiąc o dzisiejszej sytuacji nie zadeklaruję Państwu, że jak będziemy zwiększać, bo takie słowo się pojawiło w wypowiedzi pani radnej Skotnicznej tylko będziemy ją weryfikować w dół, żeby była, ale uwzględniała sytuację tych mieszkańców, których należałoby jednak tym programem obejmować i kontynuować.

Radny p. Robert Czerwik zapytał do kiedy będzie czynne lodowisko na Mijaczowie? Mieszkańcy mieli takie pytania.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że będziemy patrzeć na pogodę, dlatego że moc urządzeń, mówię o agregatach, które chłodzą lodowisko, to im cieplej jest na zewnątrz i tak jak mamy teraz w ostatnich dniach 16 stopni nawet była wczoraj momentami temperatura powietrza to nie powiem Państwu, że to nie wydała, ale ja mam takie potoczne zrozumienie, że do 10 stopni na plusie jeszcze dajemy radę, a powyżej niewspółmiernie rosną koszty w stosunku do jakości tego lodowiska. Nie będziemy też utrzymywać lodowiska za cenę, żeby ono było, a nie będzie się na przykład dawało na nim jeździć i też będziemy patrzeć w tle, że ja nie wiem jakie są koszty przy dzisiejszych cenach energii, ale jak otwieraliśmy lodowisko to przy takiej dodatkowej temperaturze typu plus pięć stopni koszt miesięczny to było kilkanaście tysięcy złotych samego lodowiska. Ja wiem, że może w skali miasta to ktoś może powiedzieć, że to jest nie dużo i to jest argumenty na to, że może się okazać, że pogoda zadecyduje, że zamkniemy szybciej. A z drugiej strony będę rozmawiał z MOSiR, jeżeli pogoda nie będzie nas torpedować, żeby zamknąć to lodowisko to z kolei uwzględniając, że normalnie lodowisko było czynne od 6 grudnia do końca lutego, porozmawiam, czy nie przedłużyć tego okresu, żeby w jakiś sposób zrekompensować okres funkcjonowania tego lodowiska, skoro mamy je już rozłożone i funkcjonuje. Odpowiadam nieprecyzyjnie, mówię jakie dwie zmienne decyzyjne, jedna dodatnia, druga ujemna będą wpływać na naszą komisję.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że do tych zmiennych powinniśmy dołożyć trzecią falę pandemii, która nas już obejmuje i powinniśmy też zwracać uwagę na to, że przy zwiększającej się skali zachorowań powinniśmy bardzo ostrożnie takie decyzje.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że przy tej trzeciej zmiennej może się okazać, że ktoś za nas zadecyduje, jak to już było w przypadku Zawiercia, Częstochowy, że on otworzyli odważnie lodowisko wcześniej, parę dni później musieli zamykać.

Radna p. Zofia Jastrzębska powróciła do tematu Programu mieszkaniowego. Rozumiem, że przesunięcie tej uchwały, przestało nam się śpieszyć z podejmowaniem tej uchwały, widzę z Pana zachowania, natomiast zadałam pytanie odnośnie konsekwencji, jakie dla gminy

Myszków niepodjęcie uchwały w odpowiednim terminie, czyli w terminie stycznia, czy grudnia jak Pan bardzo o to zabiegał i w odpowiedzi uzyskałam w odpowiedzi czytam, że jednym z elementów obligatoryjnych Programu są zasady polityki czynszowej oraz warunki obniżania czynszu i brak uchwały Rady Miasta uniemożliwia stosowanie obniżek czynszu w stosunku do najemców o niskich dochodach. Odpowiedź brzmi jednym z elementów, ja innych elementów tutaj nie znalazłam w tej odpowiedzi i chciałem dopytać, czy ta uchwała podjęta w maju będzie mogła, jakby prawo nie działa wstecz, ale jak ona będzie obowiązywała, czy ona będzie obowiązywała od stycznia 2021 i czy mieszkańcy, którzy będą starali o obniżki czynszu będą jeszcze od maja, czy czerwca mogli z tego skorzystać.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że w jego ocenie pani radna pomyliła dwie uchwały, my rozmawiamy o uchwale Program mieszkaniowy, która jest niezbędna do tego żebyśmy mogli w majestacie prawa stosować ulgi, które stosujemy. Maksymalna stawka na mieszkaniach komunalnych może wynieść 10,00 zł za metr, my stosujemy od 2,00 zł z kawałkiem, ja Państwu odczytywałem na poprzedniej komisji 2 dni temu, do prawie 4,00 zł. Nie bierzemy 10,00 zł za m<sup>2</sup> za powierzchnię lokali komunalnych, my tą ulgę stosujemy i dlatego zgodnie z przepisami prawa powinniśmy od 1 stycznia mieć podjętą. To słuszna uwaga, to wrzucę prawnikowi, czy jak będę Państwu teraz na tą sesję proponował podjęcie uchwały, którą Państwo zaopiniowaliście z tymi poprawkami, żeby jeszcze dopytać kwestię, z jakim dniem ta uchwała wchodzi, bo tutaj pani radna słusznie zauważyła natomiast drugą uchwałę, którą mamy, a którą ja wstrzymałem świadomie wykonywanie, to my mamy tą uchwałę, bo ona mówi o 85% bonifikacie z tytułu sprzedaży mieszkań. Zaproponowałem Państwu, że na sesję majową tą uchwałę, która w obrocie prawnym jest, tą z 2004 r. nr 235 z 28 października, proponuję jej zmianę dopasowując do tych realiów wynikających między innymi z naszej dyskusji.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że p. Burmistrz zarzuca jej, że pomyliła uchwały. Ja czytam z odpowiedzi na moje pytanie odnośnie tej uchwały, którą mamy podejmować. W związku z tym proszę o wyjaśnienie, bo może obydwójce pogubiliśmy się.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że pytanie, które Pani zadała, odpowiedź dotyczy tej uchwały, która będzie w programie sesji 4 marca. Pani zapytała o skutki nie podjęcia tej uchwały, którą jak Pani zauważyła determinowaliśmy się, żeby podjąć jak najszybciej. Nie podjęliśmy jej z dniem od początku roku, dlatego że zalecano nam szkolenie, to była przyczyna obiektywna od nas niezależna, ale później powinniśmy ją podjąć. Państwo zadając pytania, nam się dyskusja wydłużyła i uważam, że trzeba ją podjąć. Pani ma pełną odpowiedź na pani pytania odnośnie uchwały, która będzie proponowana do przegłosowania na najbliższej sesji.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają jeszcze jakieś pytania w sprawach różnych. Z uwagi na brak pytań zaproponowała przejście do omawiania kolejnego punktu posiedzenia komisji.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

uwzględnienia autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały dot. Programu mieszkaniowego

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 10, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

#### Wyniki imienne:

ZA (4)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (10)

Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Adam

Zaczkowski, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (2)

Eugeniusz Bugaj, Dominik Lech

NIEOBECNI (1)

Norbert Jęczalik

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak dodał, że ponieważ zostawię państwa, z tego co widzę pani Skarbnik jest zalogowana, gdyby były pytania do kwestii związanych z gospodarką odpadami, będzie pani kierownik Wioletta Dworaczyk. Bardzo Państwu dziękuję za twórczą dyskusję i będę uciekał do innych obowiązków, dzisiaj mamy Walne Zgromadzenie Związku Miast Polskich. Nie wiem, czy dam rade na to się zalogować. Jeszcze mam akt notarialny, na który mam się udać.

#### **Do punktu 4.**

##### **Informacja na temat budowy mieszkań komunalnych.**

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają jakieś pytania, bądź uwagi? Z uwagi na brak pytań, uwag zaproponowała przejście do omawiania kolejnego punktu.

#### **Do punktu 5.**

##### **Informacja rzeczowo-finansowa na temat realizacji zadań w zakresie funkcjonowania umowy na wywóz odpadów komunalnych.**

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają jakieś pytania, bądź uwagi?

#### **W dyskusji wzięli udział:**

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że nie ma uwag do samej informacji, natomiast chciałby poruszyć kwestię związaną ze świadczeniem usługi w tej chwili. Nawet nie chciałbym angażować pani kierownik, bo ja z nią wczoraj rozmawiałem na ten temat, tylko kilka takich rzeczy powiedzieć, bo ponieważ są cały czas zgłoszenia o niewłaściwym realizowaniu usługi, to chciałbym prosić o przekazanie do pani kierownik takiego mojego wniosku o przygotowanie danych, o których ona mi wczoraj ogólnie mówiła, ale żeby to sprecyzować. Wiemy, że ta usługa cały czas jest świadczona niezgodnie z umową. Pani kierownik informowała o tym, że miasto walczy i naliczane są kary. Chciałbym poprosić o sprecyzowanie, jak to wygląda od początku umowy, jakie te kary i za jakie niedociągnięcia są na bieżąco naliczane. Prosiłbym o odpowiedź na piśmie w wolnej chwili.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że od początku roku na terenie naszego miasta zaczęła świadczyć usługi na wywóz nieczystości stałych nowa firma. To co widziałem ostatnio, bo

chciałem się przyjrzeć tej usłudze, która jest świadczona, dlatego że w miesiącu styczniu nie zostawiono mi żadnych worków na plastik, papier, czy szkło, żadnego worka nie było i w związku z tym czekałem, aż Ci Panowie podjadą, cierpliwie czekałem do popołudnia, aż się pojawili. Moje zdumienie i wręcz zszokowanie nastąpiło, gdy zauważyłem, że do jednego samochodu który podjeżdża zostały wrzucone wszystkie frakcje, czyli selekcyjonowane plastiki, tektura, bio i odpady zmieszane. Chciałem zapytać, czy tak ma wyglądać ta usługa, bo ja pamiętam jak usługę świadczyła firma z Zawiercia włącznie z Saniko, to po poszczególne odpady podjeżdżamy samochody, czyli po segregowane podjeżdżał inny samochód, po bio inny samochód i po zmieszane inny samochód, a tutaj się okazuje, że do jednego samochodu. Moje pytanie zmierza do tego, po co jest ta selekcja, po co jest to segregowanie. W tej chwili jak podjechali to było bodajże przedwczoraj na tej ulicy przy której mieszkam, na mój wniosek zostawili mi tylko dwa worki, powiedzieli, że tyle worków mi przysługuje, ile worków jest wystawiony. Ja powiedziałem, że poprzednio worków nie było, oni że to nieprawda i powiedziałem, dlaczego tych worków tych worków Panowie nie wrzucacie na posesję, tylko przed posesją wiatr zdmuchnie, czy ktoś pójdzie, zabierze, to ja mam być bez worków? To co mam sobie worki kupić, ale to jest dyskusja bezprzedmiotowa, bo to są tylko ludzie, którzy wykonują polecenia swoich zwierzchników. Radny poprosił panią kierownik o reakcję i o interwencję w tym temacie, bo tak być nie może. To jest to co dotyczy konkretnie posesji prywatnych. Natomiast zgłosili się do mnie również ludzie z ul. Spółdzielczej, którzy mówią, że przy zabieraniu śmieci od czasu świadczenia usług przez firmę Strach jak zabierają z boksów śmieci to powywalają, część zabiorą, część wywalona zostaje na terenie tego boksu, nie zabiorą tego, to na co oni liczą, to zakrawa na kpiny w pewnym momencie, bo ta firma nie wywiązuje się zupełnie z zobowiązań, jakich się podjęła i przy świadczeniu usług, jakie świadczy nie wyobrażam sobie, żeby taka usługa bez interwencji była świadczona.

Radna p. Beata Jakubiec - Bartnik zapytała p. Burmistrza, czy prawdą jest, że nasza spółka miejska Saniko wydała jakieś przetargi na wywóz śmieci w ościennych gminach?

Pani Wioletta Dworaczyk odniosła się do wypowiedzi radnego Jałowca. Firma świadczy usługę od stycznia, została wybrana w drodze przetargu z najniższą ceną. Zgadzam się z Państwem, zresztą trudno się nie zgodzić, że firma, ten start, który praktycznie trwa do dzisiejszego dnia nie miała najlepszy. Tak jak pan radny Zaczkowski powiedział, walczymy jak możemy, interwencji wykonujemy mnóstwo, oczywiście naliczyliśmy. Firma wykonuje pewne zadania niezgodnie z postanowieniami umowy, bo oczywiście mamy wymóg odbioru selektywnego poszczególnych frakcji, zarówno na zabudowie jednorodzinnej, jak i na zabudowie wielorodzinnej. Oczywiście ustawa dopuszcza tam mieszanie w sytuacji, gdy jest brak prawidłowej selektywnej zbiórki, ale w przypadku zabudowy jednorodzinnej, to u nas nie ma mowy i bezwzględnie firma powinna podjeżdżać po każdą frakcję osobno. Kontrolujemy to, naliczamy stosownie, przeprowadzamy mnóstwo rozmów. Teraz w tym tygodniu mieliśmy taką kolejną, zresztą już bardzo poważną rozmowę z szefami, i z nami pracownikami takimi operacyjnymi jak ja już to teraz nazywam, na taką jakby chyba ostatnią szansę dla firmy. Mam nadzieję, że ze skutkiem pozytywnym. Proszę mi wierzyć, my robimy co możemy. Jeżeli chodzi o worki również absolutnie, to co opowiadają kierowcy do mieszkańców, a wiem że zdarzają się takie sytuacje, że oni mają, że przysługują tylko dwa worki, czy tam 3. Nie, przysługuje cały czas tak jak było do tej pory taka ilość worków, jaką sobie u nas mieszkańcy życzą i tak i tak ma być i będziemy tego pilnować, nie wyjdziemy z tego standardu, ponieważ taki mieliśmy od początku i taki będziemy zachowywać. Oczywiście jeżeli firma nie zwiększy

jakości swoich usług, a przede wszystkim jak nie będzie wykonywała tych usług tak jak powinna zgodnie z umową to będziemy czynili takie kroki, do jakich mamy możliwości zgodnie z umową. A oczywiście mamy możliwość nawet wypowiedzenia umowy, jeżeli firma się nie wywiązuje. Jeżeli są jakieś też uwagi, to my tutaj na bieżąco przyjmujemy, nie tylko odsyłamy absolutnie na punkt obsługi klienta, tylko te wszystkie interwencje załatwiamy również my bezpośrednio z urzędu. Także jeżeli Państwo macie zgłoszenia to ja bardzo też proszę, wolę jak one do mnie to docierają, bo ja wtedy mam jeszcze większą wiedzę na temat ewentualnych nieprawidłowości. Jeżeli chodzi o odpowiedź dla pani radnej Beaty Jakubiec – Bartnik wiem, że spółka Saniko wystartowała na pewno do przetargu w Kamienicy Polskiej i w Koziegłowach, ale z tego co wiem, przetarg w Koziegłowach nie jest jeszcze rozstrzygnięty, dlatego bo wystawialiśmy referencje dla spółki. Jeżeli chodzi o Kamienicę Polską nie mam takiej wiedzy, czy ostatecznie jest już podpisana umowa. Przekażemy szefowi, czy spółce, żeby udzieliła takiej odpowiedzi, jak to jest na dzień dzisiejszy.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że jest zaskoczona, że spółka mogła wystartować w Koziegłowach, Kamienicy Polskiej i zobaczymy czy wygra, a w Myszkowie nie wygrała przetargu, chociaż mieszkańcy byli bardzo zadowoleni z wywozu, a robimy bez przerwy te same błędy i nie uczymy się na błędach, ponieważ bierzemy coraz to gorszą spółkę z wywozami śmieci, mając swoją dobrą.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że bardzo się cieszy, że pani kierownik deklaruje przyjmowanie wszystkich zgłoszeń od mieszkańców w sprawie nieprawidłowości w wywozie śmieci. Natomiast miała głosy od mieszkańców, że właśnie z urzędu mieszkańcy zostali odsyłani na numer telefonu bezpośrednio do spółki. Takie numery pojawiły się również w komunikatorze, w sms skierowanych z urzędu do mieszkańców i moja uwaga jest taka, że odsyłanie mieszkańców bezpośrednio do spółki powoduje, że obraz działalności spółki robi się bardzo mglisty i niejasny. Uważam, że głównie miasto powinno wszystkie uwagi mieszkańców zbierać i na bieżąco to monitorować. Jakiego typu samochody zostały ujęte w specyfikacji, z jakimi wymogami ekologicznymi, między innymi na przykład te śmieci mają odbierać, czy to zostało uwzględnione, kiedy firmy przystępowały do przetargów. Czy istnieje możliwość rozwiązania umowy i jakie są to warunki, jakie warunki muszą zaistnieć, aby taka umowa z firmą została rozwiązana.

Pani Wioletta Dworaczyk odpowiedziała odnośnie wybierania firmy, wybieramy firmę w drodze przetargu nieograniczonego i w sumie jedynym kryterium wyboru jest cena, oczywiście po sprawdzeniu przez komisję przetargową spełnienia wszystkich warunków i tutaj firma Saniko nie została wybrana, dlatego że miała, że po prostu w konsorcjum, bo to nie tylko firma Saniko sama startowała tylko w konsorcjum z ZGK, po prostu dała wyższą cenę i stąd nie mieliśmy innej możliwości tylko musieliśmy wybrać firmę Strach. Jeżeli chodzi o to zgłaszanie uwag, tak pani radna Zofia Jastrzębska tutaj ma rację, poszedł taki komunikat, ale to na początku trwania umowy, żeby mieszkańcy zgłaszali się bezpośrednio do, albo może przede wszystkim do punktu obsługi klienta, ponieważ tak zostały ustalone też warunki, żeby ten punkt klienta, który musiał być utworzony, żeby przyjmował interwencję, bo one tak naprawdę ze względu na to, że są do punktu, powinno być załatwiane bezpośrednio i dużo szybciej. Takie było założenie, ale niestety biorąc pod uwagę jakość świadczonej usługi przez ten dotychczasowy okres i tą sytuację, że tych interwencji było tak dużo, to ten punkt obsługi klienta sobie po prostu z tym wszystkim nie poradził i dlatego w momencie, kiedy nawarstwiło

się tych interwencji wycofaliśmy się na ten moment trudny z tego odsyłania i naprawę przyjmujemy wszystko. Jeżeli chodzi o wymogi, co do pojazdów to nie mieliśmy w specyfikacji wymogów ekologicznych, a jeżeli chodzi o rozwiązanie umowy to oczywiście warunki naszej umowy dopuszczają taką sytuację. Jeżeli zajdzie taka potrzeba, jesteśmy w trakcie ustalania też z panią mecenas i z szefem tego ostatecznego terminu, kiedy będziemy musieli wyciągać te ostatnie środki zastosować, mamy taką możliwość, więc tu jesteśmy zabezpieczeni.

Radna p. Zofia Jastrzębska ad vocem odnośnie wypowiedzi pani kierownik. Bardzo się cieszę, że wszystkie uwagi mieszkańców Państwo bierzecie na siebie, i odbieracie telefony, i udzielacie wyjaśnień, i zgłaszacie te nieprawidłowości do firmy, natomiast w kwestii komunikatu, tego sms on nie został odwołany. W związku z tym mieszkańcy kierują się jednak tymi telefonami i oni jednak dzwonią do bezpośrednio do firmy. Odnośnie przetargu i pani powiedziała, że kierujemy się ceną i innymi warunkami, które firma ma spełnić, a powiedziała Pani, że wygrała ta firma, która dała najtaniej, ale czy rzeczywiście były bardzo dobrze rozpatrzone te inne warunki, bo kwestia ceny, cena różniła się bardzo niewiele. Wygląda to tak, jakby rzeczywiście kierowano się tylko ceną, tylko i wyłącznie ceną, a nie brano szczegółowo innych spełnionych warunków przez oferentów.

Radny p. Daniel Borek powiedział, że zwrócili się do niego mieszkańcy z Mijaczowa odnośnie wywozu śmieci, bo są bezsilni, dlatego że termin wywozu śmieci na przykład z ul. Wiśniowej, mieszkańcy mieli 17, do tej pory te śmieci nie zostały zabrane, popiół. Tak samo jest na osiedlu Krasickiego, ten sam problem tydzień po terminie są wywożone śmieci, mieszkańcy po prostu już nie mają siły dzwonić do urzędu prosić i proszą o interwencję panią kierownik, czy jest taka możliwość.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że ponieważ dyskusja jednak się rozwinęła, to poprosiłbym panią kierownik o odpowiedź już teraz, czyli jak ta walka faktycznie przebiega, jeśli chodzi o kary, za co, za jakie zaniechania, czy niedociągnięcia są naliczane i w jakim trybie? Czy mówimy o karach umownych, czy o innych narzędziach, jak to na dzisiaj wygląda, jak to do tej pory ma miejsce?

Radny p. Sławomir Jałowicz zwrócił się z prośbą do pani kierownik o przekazanie do firmy, która świadczy tą usługę, żeby te worki tak jak powiedziałem już wcześniej, wrzucano na posesję, żeby nie zostawiono tego na drodze, chyba jest to możliwe pani kierownik, żeby tak poprosić tą firmę, bo teraz możemy tylko prosić, bo inaczej nie można zrobić. Druga sprawa dotycząca worków, w poprzednim roku jak świadczyło tę usługę Zawiercie to te worki były z tasemką u góry, można było więcej segregowanych, plastików, czy tektury włożyć do worka, bo ładnie się one zamykały. W tej chwili te worki, które oni zostawili to są worki do niczego niezdatne, nie wejdzie cały worek, tylko wejdzie połowę bo trzeba go zawiązać i to jeszcze dobrze, żeby się sznurek nie ześlizgnął. Podpowiadam, żeby te worki były w takim powiedzmy zakresie do ludzi dostarczane, żeby można było jak najwięcej tych segregowanych rzeczy włożyć.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że ponieważ nie wszyscy mieszkańcy otrzymali te harmonogramy odbioru śmieci, i po prostu chciałabym pomóc mieszkańcom, którzy ich nie otrzymali, to znaczy do niektórych skrzynek, przynajmniej w mojej okolicy, do niektórych

skrzynek były wkładane harmonogramy, do innych nie, nie wiem, czy co drugą, czy co trzecią skrzynkę jakoś wybiórcze Ci Panowie te harmonogramy wkładali. Mieszkańcy, wiadomo młodszy sobie wydrukowali, natomiast wiele osób nie da rady wydrukować sobie. Są starsi ludzie, którzy nie pracują na komputerze, nie mają tych harmonogramów, w dalszym ciągu zwracają mi na to uwagę, że nie wiedzą, kiedy jest odbiór śmieci. Ja mam taką propozycję pani kierownik, aby wydrukować jakąś ilość tych harmonogramów położyć na dole przy biurze podawczym, żeby starsi ludzie mogli przyjść i sobie zabrać te harmonogramy, bo wiadomo teraz spółka nie wie gdzie wkładała, gdzie nie wkładała, ci kto to wkładali te harmonogramy, czy spółka, czy Urząd Miasta, nie wiem, w każdym bądź razie bardzo proszę w imieniu, mieszkańców, starszych ludzi, aby mogli sobie te harmonogramy zabrać w Urzędzie Miasta podejść tam powiedzmy przy biurze podawczym.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że rozumie, że Saniko wygrało przetarg i teraz czeka na podpisali umowy, tak?

Pani Wioletta Dworaczyk odpowiedziała, że jeżeli chodzi o te Koziegłowy szczegółów nie zna, ale wy dawałam dokładnie wczoraj takie uzupełnienie do referencji dla spółki Saniko i tak zrozumiałam, że po prostu zostali wezwani do uzupełnienia referencji dla potwierdzenia wykonywania usługi. Skoro zostali do tego wezwani, to z tego co się orientuję w przepisach prawa zamówień publicznych i w przetargach, bo od tego mamy specjalistów w urzędzie to musieli mieć najniższą cenę.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, czyli wygrali przetarg, bo takie coś to się wie mniej więcej. Gdyby nie wygrali nikt by nie prosił o uzupełnienie dokumentacji.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że dali najniższą cenę na dzień dzisiejszy.

Pani Wioletta Dworaczyk powiedziała, że na dzień dzisiejszy musieli dać najniższą cenę i mają złożyć wszystkie dokumenty. Jeżeli je złożą i spełnią wymagania to wtedy zostanie podpisana z nimi umowa.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że daje to do myślenia, że nasza firma miejska Saniko nie potrafiła wygrać w przetargu u nas tak i my się borykamy z takimi problemami, a ktoś się rzuca gdzieś dalej jeszcze. To taki jest temat do przemyślenia.

Pani Wioletta Dworaczyk powiedziała, odnośnie tego odwołania komunikatu tych tu Państwa sugestii jak najbardziej się tym zajmę po komisji. Jeżeli chodzi o worki to oczywiście w zasadach naszej specyfikacji są wymogi skutecznego dostarczania worków i tutaj też firma jest cały czas upominana, ale nie będziemy ustawać w tych upominania jak najbardziej, przynajmniej dopóki będzie trwała umowa. Później mieliśmy pytanie o przetarg, zgodnie z warunkami przetargowymi jedynym kryterium była cena, spełnienie warunków innych niż cena to są warunki typu właśnie posiadanie taboru, posiadanie zatrudnionych osób, ubezpieczenia, tam jest szereg takich warunków do spełnienia wynikających z przepisów prawa zamówień publicznych, oczywiście też posiadanie referencji i nie mogłaby firma zostać wybrana jako najkorzystniejsza, gdyby nie spełniła wszystkich tych innych warunków, które zostały jej nałożone. Jedynym kryterium do wyboru była cena. Jeżeli chodzi o kary, do tej pory

zostały naliczone kary w wysokości ponad 200.000,00 zł. Firma o tych karach została już powiadomiona, etapami, najpierw jedna część, potem druga, zależy za co, to są oczywiście kary w tej chwili naliczone głównie za nieterminowo (niesłyszalna wypowiedź), za opóźnienia, zgodnie z zasadami w umowie. Te kary ze względu na ustawę Covid nie możemy potrącić tych kar z faktur płaconych, ponieważ tak mówi ustawa. Dopiero jak minie 90 dni od ustania pandemii to będziemy mogli potrącać z faktur, a jeżeli skończyłaby się już nasza umowa to wtedy będziemy musieli, jeżeli firma nam nie zapłaci, bo firma może zapłacić na wezwanie do zapłaty, jeżeli firma nie zapłaci to wtedy będziemy musieli ubiegać się o nie w sądzie. Do tej pory niestety było tak, że ta ustawa covid zablokowała nam możliwość potrącania z faktur, a to jest taka najprostsza, najskuteczniejsza jak do tej pory forma ściągnięcia kar z firmy. Później mieliśmy jeszcze harmonogramy, a jeszcze pan radny Borek mówił o ul. Wiśniowej i ul. Krasickiego, tak to są akurat jedne z dwóch ulic, dużo więcej jest oczywiście tych miejsc, ale to są jedne z tych dwóch ulic, z którymi mamy powtarzający się problem nieterminowego odbierania. To nawet nie chodzi o główną ul. Krasickiego tylko o te boczne uliczki, tamte numery 63, 69 i o Wiśniową. Ulica Wiśniowa i Krasickiego one są zgłoszone. Mam nadzieję, że dzisiaj, najpóźniej jutro tym interwencyjnym pojazdem, bo firma puszcza taki interwencyjny pojazd, w którym załatwiane są te dodatkowe braki odbiorów. Oczywiście to nie powinno tak wyglądać, ja sobie zdaję z tego sprawę, bo to ma być odbiór zgodnie z harmonogramem, a nie na interwencję. Na razie taką mamy niestety sytuację. Jeżeli chodzi o to dostarczanie harmonogramów to harmonogramy były dostarczane zgodnie z umową przez firmę, ale firma zlecała to dostarczanie Poczcie Polskiej, więc jeżeli mamy takie sytuacje, że gdzieś w jakiejś dzielnicy coś się zadziało, że nie zostały dostarczone, to jeżeli jest taka możliwość, żeby powiedzieć mi konkretnie, to firma jest zobowiązana do dostarczenia tych dokumentów, ale oczywiście my mamy, jeżeli tylko jest, na dole są wyłożone harmonogramy, ale ja sprawdzę, bo może faktycznie się gdzieś tam skończyły, ale jeżeli jest też taka potrzeba żeby komuś te harmonogramy dodrukować, podać, to my też to na bieżąco wykonujemy.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że ma uwagę odnośnie kar i świadczenia usługi, bo my wczoraj rozmawialiśmy na temat mieszania śmieci, tutaj dzisiaj też padły takie zgłoszenia, to jest proceder jak widać nieprzypadkowy, że są zbierane do jednej śmieciarki śmieci różnych frakcji. Wczoraj po naszej rozmowie też dostałem taką informację, że mieszkaniec, który mi to zgłaszał rozmawiał z kierowcą na ten temat, to znaczy z pracownikami firmy odbierającej i oni mu przekazali informację, że tak będą robić, bo takie mają polecenie od swoich przełożonych. To to się działo już po spotkaniu z szefami firmy, o którym pani mówiła w związku z czym należy domniemywać, że nie wyciągnęli wniosków z tej rozmowy i dalej obniżają sobie koszty tej działalności naszym kosztem, miasta „mieszkańców”, tej stawki, która jest ustalona w związku z czym uważam i sugeruję takie rozwiązanie, żeby jednak tak jak to było swego czasu z Saniko, kontrolować ich po prostu każdą śmieciarkę, która rusza na miasto i wykazywać to i oprócz kar umownych naliczać również kary decyzją na mocy art. 9x, jeśli dobrze pamiętam, ustawy o utrzymaniu czystości w trybie decyzji administracyjnej, bo jeżeli rozmowy i straszenie nie pomagają, bo być może firma sobie skalkulowała kary umowne w swoją stawkę i nie będą chcieli tego zmienić, to uważam, że trzeba wytoczyć wszystkie działa, jakimi dysponujemy, bo to mieszanie śmieci. Pomijam kwestię niewłaściwie świadczonych usług i wszystkich uwag, bo to też wpływa negatywnie. Raz, że ta usługa jest, niewłaściwie są śmieci zagospodarowane. Mieszkańcy tracą motywację do tego, żeby solidnie segregować, a tak jak Pani mi powiedziała i tutaj, czy radni wskazują mieszkańcy na tej zabudowie jednorodzinnej segregują solidnie, to za chwilę się może zmienić i to spowoduje kolejne problemy, także



wydaje mi się, że tu nie trzeba czekać na interwencję tylko po prostu, jak wjeżdża śmieciarka na usługę danego dnia, to zweryfikować ją od razu, czy zabiera jedną frakcję, czy jednak miesza te śmieci.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że chciała tak powiedzieć, żeby te harmonogramy były w Urzędzie Miasta do odbioru, ponieważ teraz to nie wiadomo, one niby były rozdawane. Mnie się wydawało, że to Panowie rozdali z tej firmy, bo akurat po odjeździe śmieciarki okazuje się, że gdzieś tam były do niektórych skrzynek na przykład za Kochanowskiego włożone, do innych skrzynek nie włożone, miałam również interwencję z Prusa, że właśnie też jedni dostali Państwo, drudzy nie dostali, więc teraz trudno ten problem rozstrzygnąć i trudno wkładać od nowa, bo szkoda po prostu papieru, żeby od nowa drukować dla wszystkich. Natomiast prosiłabym dla tych osób, które nie otrzymały tych harmonogramów, które zostały pominięte, żeby każdy mógł sobie podejść do urzędu i żeby te harmonogramy tam leżały, żeby każdy mógł sobie podejść, jeden harmonogram dla siebie zabrać. I już na przyszłość, żeby po prostu ta sprawa była dopilnowana jak będą następne harmonogramy, żeby już tego bałaganu nie było. Proszę o pozostawienie jakiejś liczby, nie wiem 50 harmonogramów na dole przy wejściu do urzędu.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że pani kierownik wyjaśniła, że harmonogramy tam właśnie leżą, chyba że się skończyły, ale to sprawdzi po komisji.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że chciał zapytać, czy to już tak będzie cały czas, że jedno jedno samochód będzie zabierał wszystkie odpady, i segregowane i niesegregowane, bo jeżeli tak będzie to dojdziemy do punktu wyjścia. Społeczeństwo uczyło się dosyć długo w tym temacie, żeby segregować wszystkie odpady i w tej chwili dochodzimy do tego, że jeżeli to jest zabierane na jeden samochód, wszystkie odpady, i segregowane, i niesegregowane to ludzie wyciągnąć wniosek, po co segregować, jeżeli można nie segregować. Dojdziemy do jakiegoś niebezpiecznego jakiegoś proceduru. Odnośnie kwestii umowy i naliczonych kar naliczanie kar to jedna sprawa, a wyegzekwowanie tego to jest druga sprawa. Przypuszczam i śmiem twierdzić, że wyegzekwowanie jakiegokolwiek kary od tej firmy będzie trudne, także może się skończyć umowa, a my będziemy się sądzić jako miasto i tak dalej, i żeby wyegzekwować karę nie wiem, czy się doczekamy.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że (wypowiedź niesłyszalna), o ile się nie myli i tam czytała dużo informacji, komentarzy takich, które były negatywne. Właśnie to, że firma, ta która obecnie tak przedstawiła najlepsze warunki, jeżeli chodzi o finansową stronę, ale nasza spółka jest spółką miejską, bliskość jest tutaj, poza tym każda interwencja jaka byłaby, można byłoby zgłaszać na bieżąco tam, a firma Saniko miała dobrą opinię, do tej pory ludzie mówią, że to był tak dobry czas, kiedy Saniko obsługiwało nasze miasto. Wiem, że tam pani kierownik mówiła, że ta sprawa również chodzi o samochody i tak dalej, ale kiedyś na ten temat już rozmawialiśmy, parę lat temu, że jakiś leasingi i tak dalej, gdyby była taka możliwość to faktycznie tylko Saniko mogło nasze miasto obsługiwać, a nie firma. Mam nadzieję, że się to zmieni, bo każdy chce z nas, żeby to dobrze funkcjonowało, natomiast do dzisiejszego dnia mimo wszelkich starań mieszkańców radnych, a już nie mówię o wydziale, jest jak jest, niestety jeszcze nie dobrze.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że chce dopytać o techniczne sprawy odnośnie przetargu, w jaki sposób kontrolowany, może sprawdzany, czy wykazywany sprawdzany jest tabor, zgłaszany tabor samochodów, które będą wykonywały działalność na etapie na etapie przetargu, bo wydaje mi się, że firmy działają niektóre w ten sposób, że dadzą najmniejszą cenę, a potem się zobaczy. Wykazują samochody, które być może są też wykazywane w innych przetargach. Czy to w jakiś sposób jest kontrolowane? W tym układzie firmy, które rzeczywiście dysponują innymi, może mniejszym taborem, ale chcą to wykonać uczciwie, jak nasza spółka Saniko wykazała się jej firma Zawiercie w minionym czasie, niestety ale odpadają na tych przetargach, bo liczy się tylko cena.

Pani Wioletta Dworaczyk powiedziała, że też była zadowolona z usług spółki Saniko, też na pewno z racji tego, że to jest nasza spółka, i sentymentu, i wieloletniej współpracy, i tego że spółka Saniko jest u nas na miejscu. Oczywiście tutaj pani Iwona Skotniczna ma rację, każda interwencja była załatwiana, bo interwencje też były, bo przy takiej usłudze to jest nieuniknione, ale one były załatwione od ręki, szybko bez nerwów niepotrzebnych, ani mieszkańców, ani nas. Ale ja naprawdę nie mam wpływu na to, jaką cenę dała spółka w przetargu i nie jestem w stanie się po prostu do tego odnieść, że spółka przegrała ten przetarg. Jeżeli chodzi o tabor samochodowy zgodnie z obowiązującymi przepisami akurat w przypadku firm, które świadczą usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych to kwestie ilości i rodzaju posiadanych pojazdów reguluje specjalne rozporządzenie do ustawy o utrzymaniu czystości i nie ma możliwości, żeby firma tych pojazdów nie posiadała w takiej ilości, jakie są potrzebne. Nie ma obowiązku, że to muszą być wyjazdy własnościowe, więc firmy mogą startować do przetargu i na przykład na zasadzie umowy użyczenia posiadać te pojazdy. My jako konkretnych pojazdów nie musimy sprawdzać na etapie przetargu, ponieważ firmy nie mogłyby być wpisane do rejestru działalności w tym zakresie, bo jest taki specjalny RDR dla firm świadczących usługi, gdyby nie posiadały swojej bazy i gdyby nie posiadały tego taboru, więc na etapie postępowania przetargowego, tutaj pewnie pan Andrzej Hagno Państwu by wytłumaczył tak stricte pod kątem prawa zamówień publicznych, nie sprawdza się, nie ma takiego obowiązku sprawdzania konkretnego pojazdu, z konkretnym numerem rejestracyjnym, bo firmy muszą dysponować tym taborem i ten tabor musi być dopuszczony do ruchu, to jest tak naprawdę jedyny wymóg. Nie chciałabym się tutaj na etapie przetargu wypowiadać na temat spełniania warunków na etapie przetargu.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zaproponowała zakończenie dyskusji. Te wnioski, które Państwo złożyli pani kierownik spisała i myślę, że będą miały swoje konsekwencje.

Pani Wioletta Dworaczyk powiedziała, że p. Sławomir Jałowicz mówił o mieszaniu, to tak absolutnie nie może być, ani nasze przepisy prawa, ani nasze zasady, ani nasza umowa absolutnie nie dopuszcza mieszania. Wiem, że zdarzyły się takie sytuacje, i również będę wyciągała z tego konsekwencje i tak jak pan radny Adam Zaczkowski wczoraj mi wskazał tą sytuację mieszania i ona się potwierdziła. Nie dopuścimy do tego. Na to co się dzieje na mieście, a ja tego nie widzę, też na niektóre rzeczy nie mam wpływu, ale jak je udowodnię i sprawdzę, to na pewno będę wyciągała z tego konsekwencje i będę robiła wszystko co jest w mojej mocy i co jestem w stanie zrobić, żeby do tego nie dopuścić. Jeżeli się sytuacja nie poprawi, nie umiem Państwu powiedzieć, bo muszę Państwu ustalić, bo nie są to decyzje zależne tylko ode mnie, jeżeli będzie taka potrzeba to nie będziemy kontynuowali tej umowy. Tak jak już o tym rozmawialiśmy mamy ku temu odpowiednie narzędzia.

Radny p. Sławomir Jałowiec dodał, żeby tylko wyegzekwować to, bo jeżeli proceder się powtórzy jeszcze raz to ludzie przestaną segregować, przed tym ostrzegam. Chciałem jeszcze zapytać, bo w harmonogramach, które dostali mieszkańcy nie ma wywozu wielkogabarytowych odpadów, ja tego nie widziałem w rozpisce, czy takie będą w ogóle w ciągu tego roku, czy nie.

Pani Wioletta Dworaczyk powiedziała, że harmonogram został mieszkańcom przygotowany i rozdany, jak tuta słyszę nie do końca prawidłowo. Jest na stronie internetowej na I półrocze, a my odbiór odpadów wielkogabarytowych będziemy mieć tak jak mamy zgodnie z zasadami raz w roku z odbioru sprzed posesji w II półroczu. Na pewno w tych harmonogramach będzie uwzględniony odbiór odpadów wielkogabarytowych nieruchomości jednorodzinnych, także tutaj proszę się nie martwić.

Radny p. Sławomir Jałowiec poprosił o informację z wyprzedzeniem, żeby ludzie wiedzieli. Na pewno w I półroczu tego nie będzie? Na pewno, bo taką mamy zasadę, że jest odbiór w II półroczu.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że dopyta o taką sprawę, ponieważ przez chwilę była nieobecna, wyrzuciło mnie, musiałam się z powrotem logować, nie wiem czy ten temat był poruszany. Wiem, że akurat końcówkę słyszałam odnośnie wrzucania tych wszystkich odpadów, jeśli chodzi o budownictwo jednorodzinne jak gdyby do jednego samochodu, mimo że są segregowane odpady. Mnie również zgłaszał mieszkaniec takie zapytanie, bo jeżeli tak faktycznie istnieje, a słyszałam, że jest to potwierdzone w niektórych przypadkach, a później jest jakby ponownie segregowane, więc są osoby, które są zatrudnione do ponownej segregacji tych wywożonych odpadów i kto finansowo ponosi koszty tej segregacji osób, które są zatrudnione w miejscach, gdzie są składowane te odpady.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że w każdym harmonogramie powinien być podany odbiór wielkogabarytów. Tak było do tej pory i było bardzo dobrze. Ktoś po prostu w poprzednich miesiącach tych zimowych sobie zajrzał do harmonogramu wiedział, że na przykład w sierpniu, czy we wrześniu sobie coś mógł zaplanować, nawet przy remoncie mieszkania. Dlaczego teraz ludzie nie wiedzą, tylko po prostu pytają. W każdym harmonogramie powinien być podany termin odbioru wielkogabarytowych przedmiotów.

Radna p. Zofia Jastrzębska zadała pytanie odnośnie przetargu. Pani kierownik tutaj wspomniała, że na przykład pisze pani referencje do spółki, która wywozi odpady komunalne. Jeżeli zadzieje się tak, że przy przyszłych przetargach zgłosi się na przykład firma, która w tej chwili świadczy nam usługę i miasto wiedząc, że ta firma nie spełniała wielu oczekiwań mieszkańców i popełniała wiele błędów, czy takie referencje mają wpływ na wybranie ponownie takiej spółki, nawet jeśli ona pokaże najniższą cenę. Odnośnie rozwiązywalności umowy, zadałam pytanie o rozwiązaniu umowy, ale nie uważam, że do tego dojdzie, zwłaszcza że jeżeli firma Saniko wygrała przetarg w Koziegłowach, czy w Kamienicy Polskiej to im nie starczy sprzętu, żeby do nowego konkursu przystąpić i to by było z niekorzyścią dla nas.

Pani Wioletta Dworaczyk odpowiedziała odnośnie odbioru odpadów wielkogabarytowych, harmonogram jest tylko na pół roku, więc my mamy zawsze mieliśmy odbiór odpadów

wielkogabarytowych wpisywanych w poszczególnych miesiącach, więc my nie mamy gdzie wpisać w harmonogramie na pierwsze półrocze odbioru, ponieważ one będą odbierane w drugim półroczu i na pewno to zostanie wpisane, szczególnie że teraz mamy taką zasadę, że nie odbieramy w jednym miesiącu z całego miasta tylko rozbijamy to na miesiące, poszczególne dzielnice i różne terminy, ponieważ kiedyś w pierwszym roku tej działalności firma Saniko nie mogła sobie technicznie z tym poradzić i tutaj też nauczeni doświadczeniem będziemy kontynuować zebrane doświadczenie. Jeżeli chodzi o referencje absolutnie gmina tak jak my teraz mamy firmę Strach, firma Strach wystąpiłaby do mnie o referencje to ja nie mogę wystawić firmie referencji pozytywnych, ponieważ forma nierzetelnie wykonała tę usługę, więc absolutnie takie referencje nie mogą być uwzględnione w przetargu. Taka firma, jeżeli nie ma referencji prawidłowych nie może zostać wybrana.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zaproponowała przejście do kolejnego punktu posiedzenia komisji zaopiniowania materiałów sesyjnych.

#### **Do punktu 6.**

#### **Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.**

#### **1/ Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami.**

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy w związku z tym projektem radni mają jakieś uwagi lub pytania? Z uwagi na brak pytań zaproponowała zaopiniowanie projektu uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

1) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami. Z uwagi na brak pytań zaproponowała przejście do głosowania.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Iwona Skotniczna

BRAK GŁOSU (2)

Eugeniusz Bugaj, Beata Jakubiec-Bartnik

NIEOBECNI (1)

Norbert Jęczalik

#### **2/ Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Myszków na rok 2021.**

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy w związku z tym projektem radni mają jakieś uwagi lub pytania?

Radna p. Elżbieta Doroszuk zapytała, gdzie jest tworzona przez pracowników baza zaginionych i znalezionych zwierząt. Często zdarza się, że komuś zginie zwierzę, czy ktoś znalazł i najczęściej wtedy mówi, że na stronie facebookowej, na prywatnych stronach o tym piszą. Gdzie ta tworzona baza się znajduje? Gdzie mieszkaniowiec może wejść i odnaleźć swoje zwierzę?

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że z reguły było tak, że zgłaszały osoby, które np. znalazły pieska do Straży Miejskiej albo bezpośrednio do schroniska.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy to będzie rzutować na głosowanie, bo mogę poprosić Komendanta.

Radna p. Elżbieta Doroszuk odpowiedziała, że nie będzie rzutowało na głosowanie. Może to być ktoś wytłumaczył na sesji. Chciałabym otrzymać taką jednoznaczną informację, jaką możemy przekazywać mieszkańcom, gdzie ta tworzona baza jest i w jakiej postaci ona jest. Czy to jest jakaś lista Straży Miejskiej, czy to jest na jakiejś stronie internetowej? Gdzie jest ta utworzona baza?

Pan Sławomir Pabiasz odpowiedział, że wszystkie takie informacje są przechowywane w schronisku dla zwierząt, gdzie nasi pracownicy przebywają i na stronie naszego fanpage Straży Miejskiej. Wszystkie zwierzęta, które są do nas zgłaszane są u nas publikowane.

Radna p. Elżbieta Doroszuk zapytała, a co jeżeli ktoś nie posiada Internetu albo nie posługuje się Internetem?

Pan Sławomir Pabiasz odpowiedział, że może zadzwonić, a my sprawdzamy u naszych pracowników, które mają zestawienie i oddzwaniamy.

Radna p. Zofia Jastrzębska zaproponowała udostępnienie komunikatu w sms, które są wysyłane do mieszkańców o bazie zwierząt.

### **Głosowano w sprawie:**

2) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Myszków na rok 2021.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (2)

Eugeniusz Bugaj, Beata Jakubiec-Bartnik  
NIEOBECNI (1)  
Norbert Jęczalik

### **3/ Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Myszkowa dla Powiatu Myszkowskiego.**

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy w związku z tym projektem radni mają jakieś uwagi lub pytania?

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że chciałby się upewnić, bo w zmianach do budżetu jest informacja o zwrocie dotacji niewykorzystanej przez Powiat na wcześniej zaplanowane zakupy. Rozumiem, że tamta dotacja nie została wykorzystana, natomiast tu jest prośba o zmianę sprzętu, też trochę niższa kwota i inny sprzęt będzie kupowany w ramach wcześniej uzgodnionej sytuacji, czy to jest coś zupełnie nowego.

Pani Skarbnik powiedziała, że tak zgadza się, to jest całkiem inny wniosek, nowy, całkiem inny sprzęt.

#### **Głosowano w sprawie:**

3) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Myszkowa dla Powiatu Myszkowskiego.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (2)

Eugeniusz Bugaj, Beata Jakubiec-Bartnik

NIEOBECNI (1)

Norbert Jęczalik

### **4/ Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Myszkowa na rok 2021.**

#### **Głosowano w sprawie:**

4) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Myszkowa na rok 2021.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec,  
Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek -  
Kawka, Iwona Skotniczna, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (2)

Eugeniusz Bugaj, Beata Jakubiec-Bartnik

NIEOBECNI (1)

Norbert Jęczalik

Przewodnicząca komisji

Beata Pochodnia

Przygotował(a): Magdalena Niewiadomska

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl