

## **Protokół nr 19/21**

19 Posiedzenie odbyło się w dniu 15 czerwca 2021r.

Obrady rozpoczęto 15 czerwca 2021r. o godz. 08:00, a zakończono o godz. 11:06 tego samego dnia. **Komisja odbyła się w trybie zdalnym.**

### **W posiedzeniu udział wzięli:**

1. Członkowie komisji w liczbie 17 osób – wg załączonej listy obecności.
2. Pan Włodzimierz Żak – Burmistrz Miasta Myszkowa.
3. mgr inż. architekt Pan Wiesław Chmielewski – główny projektant Studium.

Obecni:

1. Magdalena Balwierz
2. Daniel Borek
3. Eugeniusz Bugaj
4. Robert Czerwik
5. Elżbieta Doroszuk
6. Beata Jakubiec-Bartnik
7. Sławomir Jałowiec
8. Zofia Jastrzębska
9. Norbert Jęczalik
10. Dominik Lech
11. Beata Pochodnia
12. Małgorzata Skinder
13. Halina Skorek - Kawka
14. Iwona Skotniczna
15. Adam Zaczkowski
16. Tomasz Załęcki
17. Ewa Ziajska - Łazaj

### **Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji z dnia 29.04.2021r.
3. Zaopiniowanie sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2020r.
4. Informacja na temat realizacji uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Myszków z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24.04.2003r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2020” i podziału środków finansowych na realizację zadań wykonywanych przez stowarzyszenia.
5. Informacja na temat planowanych projektów i przygotowanych wniosków ze środków unijnych, krajowych i wojewódzkich na inwestycje.
6. Informacja na temat utrzymania dróg gminnych, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego.

7. Informacja na temat realizacji obowiązku w zakresie całorocznego utrzymania terenów w granicach administracyjnych gminy Myszków.
8. Informacja na temat umów zawartych na realizację zadań inwestycyjnych (umowy o prace projektowe, umowy o roboty budowlane).
9. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.
10. Sprawy różne.

### **Do punktu 1.**

#### **Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.**

Posiedzenie komisji otworzyła i prowadziła przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia oraz wiceprzewodniczący komisji p. Robert Czerwik. Powitała Państwa radnych, p. Burmistrza. Przewodnicząca komisji wyczytywała kolejno radnych i poprosiła o potwierdzenie wyczytanej osoby o werbalne potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie przycisku kworum. Stwierdziła prawomocność obrad. Przedstawiła porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia komisji wszyscy radni otrzymali. Dołączą do nas eksperci w sprawie Studium, w związku z tym będzie możliwość zadawania pytań. Ustaliłam ich obecność na godz. 9.00, więc proszę mi pozwolić, jeżeli będzie ta godzina, a nie zdążymy dojść do uchwały, to albo ją przestawię ja w kolejności w punkcie dotyczącym zaopiniowania uchwał i pozostałe materiały chyba zdążymy. Przewodnicząca komisji zapytała, czy radni mają jakieś uwagi do porządku? Dwie radne p. Magdalena Balwierz i p. Małgorzata Skinder mające problemy techniczne z połączeniem poinformowały, że dołączyły do spotkania. Przewodnicząca komisji poprosiła o ponowne potwierdzenie kworum. Z uwagi na brak pytań zaproponowała zaopiniowanie projektu uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Ustalenie porządku obrad.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (2)

Magdalena Balwierz, Małgorzata Skinder

### **Do punktu 2.**

#### **Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji z dnia 29.04.2021r.**

Przewodnicząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 29.04.2021r.? Z uwagi na brak uwag przewodnicząca komisji zaproponowała głosowanie nad przyjęciem protokołu.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji z dnia 29.04.2021r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (2)

Magdalena Balwierz, Małgorzata Skinder

**Do punktu 3.**

**Zaopiniowanie sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2020r.**

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że radni otrzymali szereg informacji, opinię RIO dotyczącą budżetu miasta za 2020 rok, informacja o stanie mienia gminy za 2020r., sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2020r., sprawozdanie finansowe za 2020r. i opinia RIO do wniosku Komisji Rewizyjnej. Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym temacie i zapytała, czy ktoś z radnych chce zabrać głos. Z uwagi na brak pytań poprosiła o zaopiniowanie sprawozdania finansowego.

Radna p. Małgorzata Skinder zgłosiła problemy techniczne, zgłosiła swój udział w głosowaniu i oddała głos wstrzymujący się.

**Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2020r. (w tym informacja o stanie mienia komunalnego).

**Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (7)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (8)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

NIEOBECNI (2)

Magdalena Balwierz, Małgorzata Skinder

#### **Do punktu 4.**

**Informacja na temat realizacji uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Myszków z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24.04.2003r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2020” i podziału środków finansowych na realizację zadań wykonywanych przez stowarzyszenia.**

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy w związku z tym tematem radni mają jakieś uwagi bądź chcielibyście jakiś temat poruszyć. Z uwagi na brak pytań zaproponowała przejście do omawiania kolejnego punktu porządku posiedzenia.

#### **Do punktu 5.**

**Informacja na temat planowanych projektów i przygotowanych wniosków ze środków unijnych, krajowych i wojewódzkich na inwestycje.**

#### **W dyskusji wzięli udział:**

Radny p. Adam Zaczkowski zapytał o przygotowanie tego wniosku w ramach Działania 4.6.1. Tam termin składania został przesunięty, że prace trwają i nabór do programu. Na jakim to jest etapie? Jak to na dzisiaj wygląda, jak Pan to przewiduje składanie tego wniosku i zainteresowanie mieszkańców?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że ono nie jest jakieś tam gigantyczne, nie wiemy jaka jeszcze będzie skala zjawiska. W tle mamy jeszcze inne kończące się jeszcze inne wnioski z tego zakresu, więc chcemy to jakoś podporządkować, podomykać, więc na tym etapie trudno mi jest powiedzieć. Spływają wnioski, jest jakieś zainteresowanie, ale ono nie jest jakieś lawinowe, bo każdy się jednak wczytuje w warunki projektu. Chyba ta świadomość jednak wśród mieszkańców wrosła, nie chcę za wcześnie pochwalić, ale chyba jednak ludzie mierzą siły na zamiary. Jak będę wiedział coś więcej co do zamknięcia tej listy, to przed tym spotkaniem, jak Państwo pierwszego się wybieracie, to wtedy poprosiłbym panią kierownik z Wydziału Rozwoju, żeby ewentualnie przygotowała dla pana radnego informację, ile mamy osób zebranych lub coś w tym stylu.

Radny p. Adam Zaczkowski dopytał, bo ma takie informacje od mieszkańców, którzy byli zainteresowani tym programem, bo jeśli dobrze pamiętam to najpierw były przekazywane mieszkańcom zainteresowanym informacje, na jakich zasadach ten program miałby być wdrażany. Tam była podawana wyższa wartość dofinansowania niż ostatecznie w tej chwili jest to przedstawiane w zasadach. Mieszkańcy wskazują, że jest to bardzo niski poziom dofinansowania i przez to część z nich na pewno nie będzie składać tego akcesu do projektu. Czym to zostało podyktowane, że wstępnie była informacja o wyższym poziomie dofinansowania, a ostatecznie jest on niższy?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że nie wie. Nic mi nie wiadomo o to, żebyśmy informowali niezgodnie z warunkami projektu, chyba że informacja wstępna była inna. Podawaliśmy informację w ślad za tym, jaką mamy w posiadaniu dotyczącym tego projektu.

Radny p. Adam Zaczkowski zapytał, czy informacja była tak jakby przed, taka wstępna, taka ankietyzacja.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że mogło tak być, że podawaliśmy na początku treści enigmatyczne. Wiadomo, że zawsze na początek jest robiony taki marketing nawet przez instytucje, które chcą zainteresować projektem. One na początku podają wartość tą maksymalną dofinansowania bez podawania warunku. Natomiast później wchodzi warunki i tutaj pan radny pamięta, rozmawialiśmy, nawet o tym, czy jesteśmy w stanie zbierać osoby, nawet były takie propozycje, żeby dopłacać ludziom, żeby oni jednak spełniali ten warunek. Natomiast pewne grupy beneficjentów na pewno nie zbieramy.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że prosiłby o konkretne informacje, bo w tej informacji, którą Pan przedstawił na komisję, jest napisane, że dofinansowanie do projektu ze środków unijnych jest na poziomie 85%. Natomiast z dokumentacji naboru do projektu wynika, że to dofinansowanie w wartościach bezwzględnych, bo tam jest limit kwoty na instalację będzie generował konieczność wkładu własnego na dużo wyższym poziomie. Radny poprosił o wyjaśnienie tej kwestii, może być na piśmie, bo rozumiem, że Pan w takich szczegółach teraz takiej informacji nie ma.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak obiecał, że przedstawi to na piśmie.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że wczoraj był na „Dotyku Jury” oglądać mecz naszej reprezentacji, na jakim etapie lub jak to się zakończyło, lub na jakim etapie jest tężnia solankowa? Jakie są plany na zagospodarowanie tej niecki po basenie?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że my plany mamy i liczymy na to, że zdobędziemy jakieś środki i będziemy kontynuować projekt, za który zapłaciliśmy, na który jest pozwolenie na budowę. Tężnia solankowa ze względów formalnych została przez Marszałka wstrzymana z uwagi na wątpliwość, czy spełniamy warunek (...). My w tej chwili zgłosiliśmy uwagi do nowej linii projektowania, bo tam wskazywano, że rewitalizacja przy przebudowie nie może (...), pojawił się nowy projekt w stosunku do istniejącego. Gdybyśmy rewitalizowali basen to środki moglibyśmy wtedy otrzymać, a na tężnię, ponieważ jej tam nigdy nie było to nie. My w związku z powyższym prowadzimy teraz rozmowy z Subregionem Północnym, bo on jest takim reprezentantem naszego regionu, bo to z tej linii miały być środki, chcielibyśmy zmodyfikować wniosek i złożyć go do nowego konkursu, natomiast może być tak, że będziemy składać wniosek na tę większą część, oczywiście jeśli będzie wola Państwa radnych, bo jak nie będzie woli to będzie to leżało i wtedy na drugie pytanie będziemy traktować jako pytanie retoryczne.

Radny p. Norbert Jęczalik zapytał, do kiedy projekt na ten obszar jest, bo projekt ma jakąś terminowość?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że nie. Będziemy składać do nowego projektu, te nowe projekty się w sumie pokazały, natomiast w tamtym starym nie mogliśmy podnieść ryzyka, bo mogliśmy oczywiście złożyć wniosek i np. mogłoby się okazać, że ten wniosek przeszedł, natomiast później przy kontroli wróciłaby ta poważna wątpliwość i wtedy

świecilibyśmy oczami, czy np. słusznie uzyskaliśmy dotację. Nie pozwolimy sobie na takie ryzyko, mimo, że nam bardzo zależy na dokończeniu „Dotyku Jury”.

Radny p. Norbert Jęczalik zapytał, w tym starym projekcie ten obszar niecki, w jaki sposób był zagospodarowany, jakimś basenem?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że nie był zagospodarowany, w tamtym starym projekcie był to projekt tylko na część komunikacyjną, która nie była kosztem kwalifikowanym i wybudowanie samej tężni. To jest akurat kawałek tej niecki, którą mówiąc wprost wierzyliśmy, że ten projekt będzie i przygotowaliśmy teren pod tą nieckę. To co Pan radny widzi, że tam jest wyrównane i przygotowane to miało być pod tą nieckę. Większej ingerencji pod ten projekt (wypowiedź niesłyszalna) nie potrzebujemy, natomiast nie wiem oczywiście, jak będzie taka możliwość będziemy tą nieckę porządkować. Założyliśmy drenaż, żeby woda spływała, ale też patrzymy na okresy ochronne, bo tam od czasu do czasu jak się pojawiają np. żaby, czy łabędź przyleci, wtedy wstrzymujemy jakiegokolwiek działania pielęgnacyjne, żeby nie ingerować.

Radny p. Norbert Jęczalik zapytał, jakie plany są czasowo, jak to wygląda? Kiedy są możliwe te nowe konkursy, bo jakby na to nie patrzeć „Dotyk Jury” jest jakąś wizytówką miasta, ale jest taka wizytówką nie do końca skończoną, jak widać. Jak terminowo, kiedy nowy konkurs, kiedy nowe rozegrania, możliwości, żeby resztę tego terenu zagospodarować?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że chciałby odpowiedzieć konkretnie, ale w tej chwili te kalendarze będą powstawały. Jesteśmy na takim etapie, że jakieś dwa miesiące temu zgłaszaliśmy uwagi, wszystkie gminy poprzez Subregion składaliśmy takie uwagi do Urzędu Marszałkowskiego dotyczące tej właśnie nowej linii programowej i wskazywali, nie wiemy jeszcze ile z tej linii programowej będzie rozdzielone na środki dysponowane tymi konkursami Regionalnych Inwestycji Terytorialnych, a ile centralnie, więc tutaj też będzie to bardzo poważna odpowiedź, bo efektywność wykorzystania środków tych RIT to wszyscy widzą i my właśnie liczymy na to, że Marszałek się zgodzi oddać większą pulę z podziałem na subregiony, bo wtedy efektywność wykorzystania tych środków jest dużo wyższa, bo my się tym szczycimy, że Subregion Północny, czyli naszej gminy między innymi powiatu myszkowskiego są w rankingu tych liderów, że zajmujemy bodajże drugie miejsce w kraju, jeżeli chodzi o efektywność wykorzystywania środków z tej puli w poprzednim okresie. Natomiast nie jestem w stanie odpowiedzieć teraz, jakieś półtorej, 2 miesiące temu składaliśmy uwagi, między innymi wnosiliśmy uwagę, żeby rewitalizację traktować co do jej celu, a nie co do jej funkcji budowlanej. My rozumiemy rewitalizację w ten sposób, że jeżeli jesteśmy w stanie ożywić teren inną funkcją niż była historycznie, a ona jakby z powrotem spowoduje, że społeczeństwo będzie tym terenem zainteresowane i pojawią się tam jakieś aktywności, Stowarzyszenie, bo to o to chodzi, żeby w tle pojawiały się zjawiska miękkie, tak to uzasadnialiśmy, zwłaszcza, że w tej nowej linii programowania też z dużą nadzieją patrzymy na możliwość pozyskiwania środków na rozbudowę sieci wodnej i kanalizacyjnej, bo tego ma być więcej. Ale terminów nie ma, więc trudno mi powiedzieć, natomiast oczekuję tutaj i dziękuję za to pytanie, bo widzę tutaj taką jakby nie szans na to, że przy jakimś tam umiejętnym odnalezieniu środków pomocowych, że w przyszłości jakby nie będzie takiego głosowania jak państwo wtedy głosowaliście, tylko że być może jak zmienimy montaż, jak

zmienia się trochę warunki, że zyskamy wśród Państwa sojuszników dla dokończenia „Dotyku Jury”, także też chciałem przy okazji podziękować za Pana wystąpienie.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że to jest dla dobra miasta, dla całej inwestycji, która już powstała i warto byłoby ją dokończyć. Chciałbym tylko podsumować to, bo p. Burmistrz dużo słów wypowiada, czyli tężnię na tą chwilę nie, a jeżeli chodzi o rewitalizację to czasowo też nie jest p. Burmistrz w stanie określić, ja to doskonale rozumiem. Ale nie wiem, czy to jest okres może być pół roku, roku, dwóch lat, w tej kadencji, czy w przyszej kadencji raczej?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że rozpoczęcie projektu wstępnie, kiedy nam mówiono to my się spodziewaliśmy początek przyszłego roku projektów, ale które linie, w jaki sposób, takie były wstępne zapowiedzi. Jesteśmy już spóźnieni, bo pierwsze zapowiedzi były takie, że w tym roku już powinniśmy mieć złożone nawet niektóre wnioski, więc obsuwa jest, zawsze ona niestety naszej administracji szeroko pojętej krajowej i samorządowej się zdarzała, natomiast wstępnie z dużą nadzieją, że od przyszłego roku pierwsze projekty.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że trzyma kciuki.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik poruszyła temat „Dotyku Jury”, bo tam mieszkańcy z bloku zwracali uwagę, że tam jest wywożony jakiś gruz i tam nie tylko Urząd Miasta ten gruz wywozi, chyba żeby zasypać częściowo tą nieckę, ale ludzie tam zaczynają wywozić gruz i śmieci. Trzeba na to zwrócić uwagę, bo mieszkańcy apelują, tam ich nikt nie słucha, bo mówią jeżeli tam jest gruz wywożony, to tam sobie można wywozić i w ten dół wrzucać wszystko.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że gmina tego pilnuje, ale faktycznie zdarzyła nam się taka sytuacja, że ktoś nam wywiózł dwie kupki gruzu, my ten gruz chcieliśmy zabrać, natomiast zwrócili się do nas wędkarze, którzy za przyzwoleniem chyba Lasu Państwowego, oni dzierżawią akurat groblę i stawy, bo to jest teren Lasów Państwowych zwrócili się do nas z prośbą, że oni chcieli dwie małe kupki gruzu wykorzystać do umocnienia grobli przy jakimś stawie w głębi, za „Dotykiem Jury” w kierunku Helenówki, my na to wyraziliśmy zgodę, te dwie kubki, mimo że teraz uporządkowaliśmy plac, czekają na zabranie. Jeżeli nie zostaną zabrane w jakimś najbliższym czasie poproszę pracownika, żeby się przypomniał tym wędkarzom, bo oni tak bardzo ochoczo chcieli już brać nawet chcieli troszeczkę od nas z ziemi do tej grobli też sobie wziąć i też na to wyraziliśmy zgodę. Jak nie zareagują to uprzątniemy. Pilnujemy tego niestety, ludzie są bardzo swobodni w niektórych działaniach i tutaj pani radna ma rację, dbamy o to, żeby wizerunkowo to nie wyglądało tak jak nam ktoś tam zafundował te kubki gruzu i to wyglądało nieelegancko.

Radny p. Dominik Lech powiedział, że w nawiązaniu do planowania tematyki środków zewnętrznych chciałby się dopytać w dwóch tematach: termomodernizacja szkół na Światowicie i Będuszu. Tutaj nic nie ma w tym temacie i co się dzieje z dofinansowaniem na piece w programie parasolowym. Czy już coś wiemy, czy czekamy do tej sesji będziemy mieli więcej informacji, a jeszcze chciałbym przypomnieć, jeśli chodzi o „Dotyk Jury” to miejsce już mogło być skończone, Państwo radni wiedzą, dlaczego tego nie ma, ale dobrze, że temat się pojawił, mieszkańcy się pytają co z tym dalej.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że jeżeli chodzi o szkoły to one przeszły ocenę formalną i ocenę merytoryczną. Dostaliśmy taką informację, że łącznie oba wnioski mają ileś tam punktów i znajdują się na liście rankingowej, natomiast nie ma dostępu do listy rankingowej i temat informacyjny przycichł. Pierwsze sygnały były niezwykle pozytywne, natomiast w tej chwili się to przystopowało. Trzeba też podejść do tego ze zrozumieniem, bo struktury administracji rządowej, które tymi środkami dysponują od czasu do czasu zmieniają swoją koncentrację na innych zagadnieniach i czasami jest tak, że jak rozwijała się pandemia albo jak pojawiały się jakieś tam inne zjawiska czekaliśmy długo na RFIL, czekaliśmy długo na Fundusz Dróg Samorządowych, ale prędzej, czy później informacje na ten temat się pojawia. Tutaj przy Funduszach Norweskich mam nadzieję, że też informacja się pojawi i że ona będzie w tym samym tonie, czyli będzie kontynuacja uprawdopodobniająca możliwość pozyskania środków unijnych.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zaproponowała przejście do omawiania kolejnego punktu.

### **Do punktu 6.**

### **Informacja na temat utrzymania dróg gminnych, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego.**

### **W dyskusji wzięli udział:**

Radna p. Magda Balwierz potwierdziła swoją obecność.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zwróciła się z zapytaniem do p. Burmistrza, na jakich drogach gminnych będą robione nakładki bitumiczne, płyty jomb i jaka jest lista dróg gruntowych, które będą remontowane. Kiedy będą zalewane te ubytki w drogach asfaltowych?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że wróci do poprzedniego pytania, ponieważ tutaj zapisałem, a nie odpowiedziałem. Mam gorącą prośbę, proszę Pana radnego Dominika Lecha, że póki co nie chcę rozniecać w tym dobrze pojętym pojęciu programu parasolowego (wypowiedź niesłyszalna). Proszę wybaczyć, że w informacji międzysesyjnej nie podam Państwu informacji o parasolach. Mieliśmy kilka dni temu domkniętą listę, jedna osoba z okolic ul. Słowackiego zrezygnowała nam i wykląda nam znowu cały projekt. Proszę zrozumieć, już nie chcemy wspierania i polityki informacyjnej innej niż własne. W tej chwili mamy wstrzymany przetarg przez jedną osobę i byt 110 gospodarstw domowych, czy skorzystają, czy nie uzależnione od tego. Żałuję, że nie zawarliśmy bardziej ostrych warunków umowy, że za odstępstwo od tego projektu ponosi ktoś większe konsekwencje niż zwrot 400 zł za projekt. Wygląda to niestety niepokojąco, jest to jedna rodzina. My oczywiście mamy rezerwową osobę, ale to nam wydłuża terminy, bo my musimy zrobić dla tego gospodarstwa domowego audyt i musimy jednocześnie uzyskać akceptację Urzędu Marszałkowskiego. Odpowiadając na pytanie pani radnej Skorek – Kawki, jeżeli chodzi o drogi myślę, będzie robiona droga przy Urzędzie Pracy ul. Partyzantów, bo tam w zeszłym roku robiliśmy dwie ulice teraz robimy trzecią. Będzie robiona jedna ulica główna na osiedlu kwiatowym, natomiast jeżeli chodzi o ubytki one są już uzupełniane, także jak Pani radna jeszcze nie widzi swojej dzielnicy to jest kwestia wynikająca z harmonogramu firmy, w której nie ingerowaliśmy. Wiem, że niektóre dzielnice już mają nakładki wklejone, w tej chwili najszybciej będziemy, jeżeli wpływamy na



harmonogram to musimy bardzo mocno szybko okleić ul. Zamenhofa, mamy gigantyczne dziury, droga nam się rozsypuje i ul. Strugi nam się rozsypuje. Z innych rozsypujących się dróg niektóre podłataliśmy, nie wiem jaka będzie oczywiście trwałość tego, z roku na rok łatanie tej samej ulicy jest coraz mniej trwałe. Jeżeli chodzi o jomby ogłosiliśmy przetarg na ul. Żelazną, jeśli chodzi o drogi gruntowe otworzyliśmy oferty w przetargu. Jak zakończy się przetarg będą znał ofertę zwycięską. to wtedy podam listę.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że właśnie chciał dopytać o przetarg na drogi gruntowe. Widzę, że termin składania ofert upłynął 10 czerwca p. Burmistrz, tylko pan zasadzie odpowiedział, ale na kiedy Pan planuje zakończenie postępowania i rozpoczęcie prac?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak wyjaśnił, że akurat do Pana mogę tak powiedzieć, bo się Pan zajmuje podobną rzeczą zawodowo. Pan wie o tym, że nie można odpowiedzieć na to pytanie, dlatego, że podam przykład przetargu na strzelnicę. Dwie oferty, bardzo się cieszyliśmy zwłaszcza z tej, która miała niższą cenę, bo mieściła się w naszym budżecie. Wiemy o tym, że w międzyczasie podrożał beton i stal, i jedna firma po sprawdzeniu nie podpisała oferty, a drugi Bank zawalił, bo nie przelał w terminie wadium. Obie oferty odrzucone, przetarg do powtórzenia. Nie wiem otworzyliśmy oferty, będą oceniane, może się okazać, że będzie jakiś błąd w ofercie, albo że będzie coś do wyjaśnienia, coś do poprawy, nie odpowiada Panu radnemu. W normalnym terminie dwa, trzy tygodnie i powinniśmy mieć rozstrzygnięcie, w normalnym terminie, jeśli nie będzie niespodzianek.

Radny p. Adam Zaczkowski poprosił, żeby p. Burmistrz powiedział, ile ofert wpłynęło.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że zapyta i w międzyczasie odpowie.

Radna p. Halina Skorek – Kawka ad vocem poprosiła p. Burmistrza odnośnie inwestycji, która jest wykonywana w tej chwili w ul. Ceramicznej. Śledzę przebieg prac w tej inwestycji, oczywiście tam mają troszeczkę ludzie uwagę odnośnie chodnika, że nie jest dokładnie zrobiony ten chodnik, że jest trochę krzywy ten chodnik. Chodzi również o to, że walec, uważają tam niektórzy, ludzie się znają, może tam są jacyś fachowcy na tej ulicy, że ten walec nie ubija dokładnie każdej warstwy drogi. Chciałam prosić p. Burmistrza również o to, żeby na poboczu drugim, droga ma 1 chodnik, a po drugiej stronie są dosyć duże fragmenty na różnych szerokościach, gdzie ma być dane tam jakieś kruszywo. Mieszkańcy proszą, żeby po prostu ten grys, czy to kruszywo jak to tam określają było dobrej jakości, żeby nie było po prostu jakieś fuszery, żeby nie było dane byle co. W imieniu mieszkańców bardzo o to proszę, żeby ten grys był dobrej jakości.

Radna p. Małgorzata Skinder zapytała o ul. Zieloną. Radna powiedziała, że mieszkańcy zgłosili Jej, że ubytki, które były na tej ulicy zostały wyrównane, ale jeszcze pytają o to, czy coś będzie z tą nakładką robione, z tą samą drogą, dlatego że ona nie jest chyba tak do końca w dobrym stanie technicznym. Czy p. Burmistrz jeszcze przewiduje jakieś prace na tej ul. Zielonej?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że jeżeli chodzi o ul. Ceramiczną te uwagi, które Pani radna zgłasza to wpływały do nas jakieś 2 miesiące temu i to jest tak, że tam gdzie to możliwe poszliśmy na rękę mieszkańcom, również jeżeli chodzi o zakres zjazdów, obniżenia krawężników i tak dalej. Natomiast było w tym sporo gimnastyki, bo my mamy

projekt, ważny projekt i tymi zmianami radosnymi bardzo często naszych mieszkańców nie możemy zakłócić powagi tych dokumentów, bo później ta droga jest odbierana przez Inspektora Powiatowego i on na przykład może nie odebrać drogi, bo uzna że za bardzo odbiega od projektu, więc tutaj życiowo do tego podchodzimy. Jeżeli chodzi o usypywanie kruszywo jak najbardziej tak, natomiast proszę też, bo mamy takie sytuacje, że czasami mieszkańcy proszą nas o to, żeby zrobić coś co nie jest w zakresie inwestycji, nie jest zawarte w kontrakcie, nie jest zawarte w budżecie, nie jest zawarte w umowie, nie wynikało w ogóle z przedmiotu zamówienia ani z projektu. Czasami udaje nam się namówić wykonawcę żeby, coś zrobić, ale proszę wtedy nie wymagać, jeżeli on robi coś ekstra, żeby jeszcze przywiózł najwyższej jakości materiał, bo za chwilę zniechęci się i powie trzymajmy się projektu. Tutaj naprawdę proszę mi wierzyć podchodzimy do tego życiowo, a czasami oczekiwania mieszkańców przybierają na sile. Później nawet czasami wygląda to w ten sposób, że jak jeden sąsiad zgłosił słuszną uwagę to drugi zgłasza, żeby się też wykazać. To jest kwestia pewnych interakcji społecznych, także tutaj uspokajam, to co możemy zrobić, to zrobiliśmy. Jeśli chodzi o jakość wykonania mamy inspektora, który czuwa. Mieliśmy tu sporo interakcji z firmą takich, których trzeba było postawić na ostrzu noża, nie sprowokować firmę, żeby nie próbowała na przykład osłabić jakości wykonania, także pilnujemy tego, myślę, że lepiej, ale dobrze, że pani radna mówi, bo często głos mieszkańców jest cenny w czasie, kiedy wiadomo, że inspektor nadzorujący budowę drogi nie jest tam 24 godziny na dobę, więc ten jakby społeczny monitoring nam się przydaje.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że szczególnie proszą mieszkańcy, bo tam są szerokie te pobocza, żeby w miarę dobrej jakości było to kruszywo, bardzo proszą mieszkańcy, żeby nie była jakaś tandeta, żeby to się nie rozsypało po pół roku.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że jeżeli to jest zgodnie z projektem będzie utrzymany standard i jakość materiału zawartego w ofercie.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia poprosiła p. Burmistrza, żeby pamiętał o ul. Projektowanej, bo wiem, że w tej chwili nie będą prowadzone prace związane z poprawą nawierzchni z uwagi na budowę wodociągu, natomiast mieszkańcy mają bardzo utrudnione poruszanie się, żeby pamiętać o nich jak ten wodociąg zostanie wybudowany, żeby poprawić stan tej drogi?

Radna p. Małgorzata Skinder wróciła do tematu ul. Zielonej.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że odpowie jak zapyta, bo Państwo zadajecie mi pewne pytania. W ogóle chciałem przypomnieć Państwu, że Państwo jesteście w punkcie, mnie to nie przeszkadza, jak ja to powiem teraz tym mniej będzie pytań w sprawach różnych. Tutaj nie ma problemu, ale rozmawiamy o środkach pomocowych. Natomiast jeżeli chodzi o ul. Zieloną muszę zapytać pana Inspektora, jak to wygląda, czy to jest już odebrane, zakończone, czy będzie coś jeszcze robione. Odpowiem niezależnie Państwu po komisji, w międzyczasie, chyba że będzie taka luka, że Państwo będziecie zajmować się czymś albo będziecie rozmawiać z fachowcem od Studium i wtedy będę miał czas, żeby zapytać.

Radny p. Adam Zaczkowski przeprosił, ale tak dla porządku jesteście w punkcie 6, prawda?

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że tak, ale poszliśmy od początku tą drogą to nie chciałabym odbierać pozostałym.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że nie o to mu chodzi tylko p. Burmistrz powiedział, że jesteśmy w punkcie środki pomocowe, a jesteśmy w punkcie utrzymanie dróg gminnych, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego. Więc te pytania, które padają są dokładnie dotyczące tego punktu.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że miała zadać pytanie w sprawach różnych, ale ponieważ rozpoczęła się dyskusja w sprawie dróg, więc chciałam zapytać p. Burmistrza, jak przedstawia się sytuacja odnośnie ul. Topolowej, co z przetargiem, bo wiem, że miało być rozstrzygnięcie i jaka jest sytuacja na dzień dzisiejszy.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że przetarg jest ogłoszony, pierwotny termin otwarcia ofert to 24.06., czyli w dniu sesji o godz. 10.00. Jeżeli w trakcie pojawią się jakieś pytania nawet w tym momencie w procedurze potencjalni oferenci mogą zadawać pytania albo nawet skłaniać zamawiającego do zmiany treści zamówienia w jakichś punktach, szczegółach. Jeżeli nie dojdzie do takiej sytuacji, która by powodowała zmiany powodujące przesunięcie terminu to myślę, że oczywiście też wstępnie, w trakcie sesji będę mógł Państwu powiedzieć, że na przykład wpłynęły trzy oferty i jaka jest wysokość zaproponowanych cen. W tej chwili rynek jest bardzo rozchwiany jeżeli chodzi o ceny i mamy takie sytuacje, że na gruntówki wpłynęły trzy oferty i ta najtańsza daje nam dobre ceny i to jest przykład przetargu, który nas lekko, może nie mocno, lekko nas zadowala. Natomiast co przetarg nie wiemy na przykład, na ile bardzo szybko i w bardzo krótkim czasie się zmieniają ceny, więc nie wiemy na ile nasze zabezpieczone środki dotyczące Topolowej zabezpieczają to zadanie. Wyjdzie to z otwarcia ofert, ale nie od razu, czyli nawet jak będę nawet 24-go wiedział, że na przykład oferty założmy mieszczą się w środkach przewidzianych w budżecie to Państwu powiem. Jak się nie mieszczą w środkach przewidzianych w budżecie będę państwu proponował sesję nadzwyczajną, żeby po prostu to zadanie zrealizować, chyba że przyjdzie cena kosmos, gdzie nas nie będzie na to stać i wtedy będzie rozsądniejszym powtórzenie procedury przetargowej. Myślę, że w trakcie sesji Państwu w tym zakresie będę mógł odpowiedzieć, natomiast tak jak mówię w tej chwili te kosztorysy, które robimy mają taką dynamikę zmian, ale jednocześnie zaostrzyła się konkurencja między firmami i w zależności od tego, czego dotyczy zamówienie i jaki jest akurat portfel zamówień firm, które się interesują takimi przetargami to tyle rzutuje na ceny.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że chciała w tym punkcie, w rozumieniu, że ta dyskusja może być jakby załączkiem tego, żeby p. Burmistrz wiedział, gdzie są jakieś potrzeby, pewne niedociągnięcia w zakresie dróg. Chcę zwrócić uwagę p. Burmistrza na ul. Ks. Prałata Zdzisława Skrzeka, dlatego że ta ulica jest w tej chwili prawie ulica nieprzejezdną. W odpowiedzi na interpelację do Pana radnego Załęckiego, jak również z odpowiedzi, którymi podzielili się mieszkańcy z odpowiedzi p. Burmistrza do mieszkańców. Ta ulica na tą chwilę, na tą wiosnę została jakby skazana na niepowodzenie, więc ponieważ jest dyskusja w tym punkcie i uważam, że głosy nasze w sprawie takiej ulicy, czy innej ulicy będą w jaki sposób brane przez p. Burmistrza pod uwagę chciałam zwrócić uwagę p. Burmistrza na wymienioną ulicę, jednocześnie proszę również o to, ponieważ na ul. Projektowanej będą trwały prace przy

budowie wodociągu, też proszę bardzo o jeden ciąg ulic Projektowana i Księdza prałata Skrzeka na zwrócenie uwagi i na poprawienie nawierzchni tej drogi.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że przez chwilę myślał, że jest w pkt. 5, system mnie wyrzucił, ale jesteśmy już na miejscu. Punkt odnośnie dróg i mostów, zajrzałem wczoraj na komisję wczorajszą odnośnie pytania pani Beaty Jakubiec odnośnie mostu na ul. Mrzygłodzkiej i odebrałem wypowiedź p. Burmistrza, że Starostwo tutaj pewne tematy wstrzymuje, że czekamy na jakieś dokumenty itd. Znam cały ten wątek i tutaj może przypomnę, że temat mostów jest jak jakaś duża książka, bo zaniedbania kilkunastoletnie. Przez ostatnie kilka lat były problemy z remontem tego mostu, nie było tych przeglądów, były zaniedbania ze strony Urzędu, skończyło się to zamknięciem mostu. Efekt jest taki, że miasto jest zakorkowane i jak dobrze pamiętam, bo sobie dzisiaj sprawdziłem, w 2019r. radni uchwalili kwotę na projekt mostu na Mrzygłodzkiej, tam było podejść 230.000,00 zł i to był 2019 rok 29 sierpnia. To już w tamtym czasie większość radnych prosiła o to, żeby zająć się tym mostem i od tamtej pory można było pewne rzeczy działać. Dowiedziałem się, że tak naprawdę prace dopiero ruszyły od niedawna, bo odnośnie tych działek, na końcu działki, które były do uregulowania, to ze strony Starostwa na wszystkie wnioski, które zostały do Starostwa złożone, w tempie ekspresowym była odpowiedź ze Starostwa odnośnie stanu nieuregulowanego prawnego, odnośnie działek. Teraz na przykład mam informację, że 11 czerwca wpłynął wniosek firmy o prawie do dysponowania nieruchomością. Wniosek ten w ciągu kilku dni dostał odpowiedź, ja tutaj ze strony Starostwa nie widzę żadnych niedociągnięć. Natomiast widzę, że odnośnie mostu na ul. Mrzygłodzkiej to są zaniedbania ostatnich lat i cieszę się, że teraz się coś ruszyło, ale ja tak odebrałam tą wczorajszą wypowiedź p. Burmistrza, że tutaj z miasta Myszkowa jest wszystko w porządku, a wina leży po stronie Starostwa. Tak to odebrałem, proszę o sprostowanie, bo wygląda na to, że wszyscy są winni, tylko nie Urząd Miasta Myszkowa.

Radny p. Dominik Lech zapytał, czy p. Burmistrz nasz słyszy?

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy p. Burmistrz jest z nami? Ogłosiła 3 minuty przerwy, żeby ustalić co się stało. Jakiś problem p. Burmistrz ma, będzie z nami za chwilę, bo są pytania i chciałabym przechodzić do kolejnych punktów, bo również mogą być.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak wtrącił, że chciałby zaproponować Panu radnemu, żeby przerwał swoją wypowiedź, dlatego że przyszedł do mnie p. Starosta z projektantem w sprawie drogi Krasickiego, Wolności i mamy pilną rzecz do rozstrzygnięcia, bo spieszymy się, żeby tą inwestycję, żeby projektant zdążył, żebyśmy mogli rozpocząć tą inwestycję. Przepraszam najmocniej, ponieważ nie udało mi się przebić przez wypowiedź pana radnego, a nie chciałem przeszkadzać to jakby coś, to ja mogę teraz wrócić do dyskusji. Obok toczy się spotkanie z udziałem już pani kierownik i pracownika, który zajmuje się tą inwestycją, może tak być, że jak będą jakieś tam kwestie, w których będę potrzebny, to wtedy będą mnie wołać, proszę mi wybaczyć, wejdę komuś tam w słowo powiem, że dosłownie na trzy, cztery minuty przechodzę do drugiego pokoju naprzeciwko.

Radny p. Dominik Lech poruszył temat ul. Folwarcznej, bo tam była robiona nakładka tą nową technologią, pojawiły się tam w niektórych miejscach ubytki i wiemy, że jest gwarancja na tą drogę, jakiś okres czasu, czy będą to ubytki przez tą firmę, która wykonywała będzie to naprawiane. Mam pytanie co do ul. Wyzwolenia, tam gdzie była robiona na kolejce przez

obwodnicę ta droga jakiś czas temu. Wiemy, że podczas budowy obwodnicy też ta ulica Wyzwolenia była troszeczkę niszczone, czy my wyegzekwowaliśmy jakieś pieniądze od firm, które wykonywały tę obwodnicę. Chciałem się dopytać, co z ul. Rolniczą, czy będzie jakaś realizacja tej ulicy, wiemy, że to jest ważna ulica dla nas mieszkańców od wielu lat o nią walczyli.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że tutaj dostał informację o dalszej wypowiedzi p. Tomka Załęckiego, której nie słyszałem. Uspokajam, ja nie powiedziałem, że ktoś coś jest winien tylko powiedziałem, że proceduralnie czekamy na wydanie decyzji dotyczącej dwóch działek przez Starostwo i to jest zgodne z prawdą i nikt nie mówił, nie obarczał tej wypowiedzi słowem wina. Normalne jest to, że bardzo często każda prawie procedura drogowa, w której części przechodzi do tego gestora, który może wypowiedzieć się na temat uregulowania stanu prawnego działek pod inwestycję. Za chwilę, będziemy do p. Starosty składać, przepraszam to taki bardzo optymistyczny termin, ale projektant będzie składał wniosek o pozwolenie na budowę i jest szansa, że poinformuję Państwa na sesji, że taki wniosek został złożony. Jest szansa, nie wiem, zobaczymy. Natomiast chciałem przy okazji podziękować pani radnej Beacie Jakubiec – Bartnik, dlatego że ona po wczorajszej komisji wsparła moje działanie i wykonała telefon do Starostwa, i w dniu wczorajszym została wydana decyzja, także ten temat o tyle ruszył, on i tak by ruszył, żeby była jasność, ale chciałem podziękować za troskę o losy tego mostu i tutaj z p. Starostą wczoraj rozmawiałem. Mamy informację, że procedowanie dotyczące tych dwóch działek zostało uruchomione, uruchomione w tym sensie, że zbliżamy się do momentu, w którym we wniosku, który będzie projektant składał na pozwolenie na budowę na most na ul. Mrzygłodzkiej będziemy mogli wpisać już coś odnośnie tych dwóch działek, bo wcześniej bez tego dokumentu, który byśmy dostali ze Starostwa nie moglibyśmy tego uzyskać. Uspokajam, ani ja, ani Pani radna, ani nikt inny nie wypowiadał się w pozycji winy, wykazywaliśmy tylko troskę co do terminu. Żeby terminy szły tak szybko jak w ostatnim czasie poszły w Starostwie to szereg inwestycji mielibyśmy szybciej. Odpowiadając na pytanie Pana radnego Dominika Lecha jeżeli chodzi o jakieś naprawianie ubytków i tak dalej, Państwo macie możliwość zgłaszania między innymi jest taka usługa na naszej stronie zgłoś usterkę to od razu znajduje się na skrzynce pracownika, który usuwanie takich usterek nadzoruje, a teraz może tak być, że zgłoszona usterka danej drogi na przykład wychodzi już poza gwarancję, ale może być tak jak Pan radny zauważył w ramach gwarancji. Wtedy w ramach gwarancji my nie możemy kazać robić to w firmie, która wygrała na przykład jakiś inny przetarg na remont dróg, czy naprawę dróg, tylko jeżeli mamy gwarancję to w ramach umowy musimy się zwrócić do wykonawcy, który tą drogę wykonywał, jeśli termin reklamacji nam nie wyszedł. Jeżeli chodzi o ul. Rolniczą jak Państwo wiecie ul. Rolnicza jest na dziesiątym miejscu listy rezerwowej z Funduszu Dróg Samorządowych i tam inwestycja opiewa na około chyba 8 milionów złotych, natomiast żeby od razu podkreślić, to jest podobne zagadnienie jak na Osiedlu Krasickiego. Budujemy drogę, którą z gruntowej przerabiamy ją na drogę w pełni bitumiczną, czy z kostki, z wszystkimi mediami i z chodnikiem i te media, zwłaszcza kanalizacja sanitarna i deszczowa kosztują najwięcej i teraz to mamy dofinansowanie na tej liście wpisanej, czyli w tej tabeli, w którą każdy z Państwa może wejść na stronę Urzędu Wojewódzkiego i tam odczytać Fundusz Dróg Samorządowych i zobaczyć tą pozycję i tam są środki dofinansowania na około 4 milionów złotych. Natomiast w tej chwili dopóki nie dostaniemy sygnału, czyli może tak być tak jak było z Osiedlem Krasickiego, że na przykład pod koniec roku, jeżeli na przykład rywalizacja między firmami będzie mocniejsza niż wzrost cen, to może się okazać, że pojawią się oszczędności, które przesuną ul. Rolniczą z numeru 10

na numer ostatni, czy przedostatni listy podstawowej i wtedy będę znowu tak jak poprzednim razem w przypadku Osiedle Krasickiego zwracał się do Państwa o akceptację ze zmianami w budżecie, o ile oczywiście te zmiany w budżecie będziemy mogli je zaproponować, bo pamiętamy, że w tle Państwo już dzisiaj zgłosiliście różnych zagadnień, jeżeli niektóre z nich by wyszły to mamy poziom inwestycji na dwa albo trzy lata tylko wnioski, które są w tym punkcie, które teraz omawiamy. Jeżeli będzie nas stać na montaż finansowy to w myśl szanowania środków już wydanych, a wydaliśmy już na projekt, na wykupy terenów i na wagę tej drogi, bo ona jest takim bypassem dla drogi wojewódzkiej to automatycznie będziemy taką propozycję Państwu składać.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że przez kilka ostatnich komisji Padały z Pana ust słowa o ul. Strugi. Chciałam zapytać p. Burmistrza, jak Pan widzi przyszłość ul. Strugi, w jakim czasie i z jakich środków?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiadając może się tak okazać, że nie wiem, czy w tym roku, dlatego że nasz inspektor drogowy alarmuje co do stanu, w tej chwili mówię o wadze ulic, to w kolejności wagi ulic to: Zamenhofa, Siewierska i na trzecim miejscu Strugi rzucają nam się jako ulice, których infrastruktura jest zagrożona i w którymś momencie dojdziemy do momentu, że nie będzie się już opłacało kleić, a za chwilę tak jak w przypadku ul. Strugi nie wystarczy sama nakładka. W przypadku ul. Strugi, żeby ją teraz zrobić musielibyśmy zgłosić zadanie inwestycyjne przebudowę ulicy, czyli musielibyśmy zerwać asfalt i poprawić podbudowę, dlatego że ta podbudowa, co historycznie wskazują mieszkańcy była zrobiona źle i to jest przyczyną, że grzechy historii w tej chwili się nam ujawniają. Rozwiązania są dwa, albo złożę Państwu w przyszłorocznym budżecie propozycję przebudowy tej drogi oczywiście o ile inne pozycje budżetowe na to pozwolą, bo w tle dzisiaj toczymy rozmowy i za chwilę będziemy rozpoczynać, mam nadzieję budowę mostu na Mrzygłodzkiej. Nie wiemy jakie otworzymy oferty jak już ogłosimy przetarg, będziemy otwierać oferty, też mam nadzieję na ulicę na Aleję Wolności, ulica Krasickiego, też nie wiem jakiej wysokości będą oferty. Jeżeli będzie trzeba przesunąć na te ulice, a Państwo też, bo tak wsłuchując się we wszystkich 21 radnych to w większości Państwo akcentowaliście wagę takiej tych inwestycji, to w tym momencie, jeżeli postawimy sobie to jako priorytety to może się okazać, że ta ul. Strugi mimo że będzie niezbędna to jej nie zgłosimy, bo nam finanse miasta na to nie pozwolą. Też tak może być, więc tutaj jakby poniekąd odpowiedź co do terminów. Z mojej strony pierwsza próba, czy ruch w tym zakresie być może z konstrukcją budżetu na przyszły rok, jeśli parametry budżetu i stan przygotowań innych inwestycji na to pozwoli, wtedy tak. Inne rozwiązanie też sugerowane aczkolwiek wtedy wchodzimy już w koszty większe to zgłoszenie do budżetu tylko środków na projekt i może tak być, że jak nie będzie nas stać na wykonanie tej przebudowy, która będzie droższa to pieniądze na projekt będą mniejsze, ale w efekcie projekt spowoduje droższą inwestycję, dlatego że jeżeli my wejdziemy nie w przebudowę istniejącej drogi to wtedy wejdziemy w kwestię regulacji prawnych. Regulacje prawne w tej ulicy wymagają jeszcze doprecyzowania, czyli nie będzie innej możliwości jak zgłoszenie ul. Strugi ZRID, a nie na pozwolenie na budowę z wykupami terenów i z procesem jakimś cztero, pięcioletnim. Co nam grozi, nie wiem czy w sytuacji tak jak zamknięto most na ul. Mrzygłodzkiej, czy po prostu Powiatowy Inspektor nie zamknie na którychś dróg, takich przypadków nie znam, mosty są bardziej obostrzone, mosty łatwiej zamknąć nawet z powodu jakby mniejszych niedyspozycji, most to jednak jakby wyobrażenie co do groźby pewnych zdarzeń, jakby z natury rzeczy może być większy, natomiast może tak być, że będziemy

zmuszeni zastosować objazdy, nie będziemy jeździć ul. Strugi. Więcej jakby w odpowiedzi tutaj na pytanie pani radnej nie jestem w stanie na tym etapie odpowiedzieć.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia dodała, że zwłaszcza służby interesują się tymi ulicami. To nie jest tak, że ktoś nie widzi, że np. tak jak na ul. Siewierskiej są zimy (wypowiedź niesłyszalna) nieprzejezdne, tam dzień w dzień pracowała koparka, za którą miasto płaciło i wiem, że policja na ten temat dopytywała. To, w jaki sposób zamierza się zapewnić mieszkańcom przejazd.

Radny p. Tomasz Załęcki dopytał, bo nie odpowiedział p. Burmistrz na pytanie odnośnie mostu na ul. Mrzygłodzkiej. Radni uchwalili 230.000,00 zł w 2019r. czy w tamtym czasie 2 lata temu było coś uruchomione, czy były sprawy uregulowania działek ruszone? Czy były tematy związane z modernizacją, przetargiem. Skoro to był temat ważny, miasto jest zakorkowane, wszystkich to boli, a ja teraz dowiaduję się, że Starostwo robi co może, ale robi na wnioski Miasta, które dopiero były składane w czerwcu tego roku albo w maju. A tutaj Pan jeszcze próbuje powiedzieć, że dzięki p. Beacie Jakubiec, która wykonała telefon do Starostwa to nagle coś się ruszyło. Panie Burmistrzu takie to jest nieładne. Niech Pan powie co było robione lat temu dwa w tym temacie.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia dodała, że akurat troska pani radnej Jakubiec – Bartnik jest tylko pozytywnym przejawem pracy radnego.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że oczywiście, że tak. Jestem wdzięczny pani Beacie, cieszę się, że rusza się ten temat, ale chodzi mi o wypowiedź Burmistrza, tak to odebrałem, że gdyby nie pani Beata to pewnie Starostwo nic by nie zrobiło, a na wszystkie wnioski, które były składane przez Urząd Miasta, wszystkie wnioski, wszystkie sprawy odnośnie działek były załatwione w temacie ekspresowym, dosłownie to był tryb ekspresowy, kilkudniowy, wszystko Starostwo robiło. Nawet teraz słyszymy jak pan Burmistrz mówi, że p. Starosta jest w Urzędzie Miasta w sprawie ul. Krasickiego to znaczy, że te komuś zależy na tej drodze, na tej modernizacji. Panie Burmistrzu jeszcze raz przypomnę myśmy lat temu 2 ponad debatowali w urzędzie na każdej sesji na temat ul. Mrzygłodzkiej i co wtedy pan robił tak lat temu dwa, że teraz pan mówi, że czeka pan teraz na Starostwo, tak, na dokumenty.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że niepokoi mnie to, bo strach jest kogokolwiek z Państwa jest pochwalić, bo zaraz inny radny się odezwie, że nie wiem zasługa jest źle wskazana. Może mam taką prośbę, żeby Biuro Rady udostępniło Panu radnemu fragment mojej wypowiedzi, którą udzieliłem przed kilkunastoma minutami, w którym powiedziałem że i tak w tych samych terminach byłoby to wydane, natomiast chciałem podziękować za odruch radnej. Ani razu nie padło w mojej stronie wina Starostwa, ani razu nie padło, że dzięki pani Beacie coś się przyspieszyło, podziękowanie za odruch, za troskę, za nic więcej. Proszę słuchać Panie Tomasz i nie mówić o sytuacjach, których nie powiedziałem. Temat mostu toczy się dłużej niż 2 lata, my Państwu udzielaliśmy informacje na ten temat, natomiast proszę zwrócić uwagę, że naprawdę od ponad dwa i pół roku już trwają prace projektowe z przyczyn od nas niezależnych niezakończone. To p. Starosta też wie jakie było boksowanie, nie wiem czy potrzebne, czy nie z Wodami Polskimi, gdzie nie mogliśmy dojść kto ma nam uregulować trzy działki, w tym jedna o powierzchni 3 m<sup>2</sup>, które są pod mostem. W ewidencji niektórych z tych trzech działek było pisane, że one są pokryte wodami, a Wody

Polskie powiedziały, że one nie są pokryte wodami, zapis w ewidencji jest nieadekwatny do sytuacji i Wody Polskie wysłały, też to trwało i za chwilę będziemy teraz bronić Wód Polskich, czy one prawidłowo z procedurami, czy nieprawidłowo. Jak tam dzwoniłem to na przykład w danym momencie dyrektor, z którym rozmawiałem, przesympatyczny człowiek, który nam poszedł na rękę i przyspieszył pewne rzeczy, przez jakiś czas był niedostępny. Nie wiem, czy był chory, później był na pracy zdalnej, tak wyglądały kontakty z biurami i z instytucjami. Ja sobie pandemii i perturbacji z tym związanych nie wymyśliłem, wiem jak to wygląda, że już trzeci rok robimy projekt. Co w tym czasie mieliśmy zrobić, jeżeli był robiony projekt. Wydajemy pieniądze na projekt, robimy to po to, żeby most zrobić, czy ja sobie na własny rachunek chcę fundować kłopot większy niż mam z mostem przy ul. Mrzygłodzkiej. Czy nie powinniśmy się cieszyć, że jest szansa, że naprawdę w tej chwili idzie to naprawdę w dobrym kierunku, mam nadzieję, że nie wypowiem czegoś w złą godzinę, że nie wyskoczy znowu jakaś przeszkoda. Życie jest tak nafaszerowane w tej chwili zmieniającymi się przepisami, że nie wiem, co nas jeszcze spotka. Natomiast mam nadzieję, że na sesji Państwa poinformuję, że został złożony wniosek o pozwolenie na budowę. Mam bardzo dużą współpracę i bardzo duże zrozumienie ze strony p. Starosty jeśli chodzi o most, zna powagę. Ludzie, których prosiliśmy wsparli nas przeznaczając środki finansowe na ten cel. Nikt z tych osób nie utyskuje, nie narzeka, nie wraca do historii tylko idzie do przodu, żeby jak najprędzej ten most zrobić.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że cieszy się, że idzie do przodu to wszystko, ale tak jak Pan sam podsumował, projekt jest zrobiony 3 lata, 2019 to już jest historia, ale naprawdę musimy wyciągnąć wnioski z takich tematów i róbmy wszystko, żeby nie było takiej sytuacji, że z powodu jakiegoś urzędnika, czy tam jakieś inne sytuacji temat ważnego mostu w Myszkowie stoi przez 3 lata.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że dopowie coś na temat tego wątku, który się toczy. Mianowicie w 2019 r. zwracałam na sesji p. Burmistrzowi uwagę jak Pan zmieniał projekt na dokumentację na most i pytałam, czy dysponuje miasto terenem, na którym jest posadowiony. Wtedy zostałam zbyta, ja to powtarzam kolejny raz, zostałam zbyta z moją uwagę. Radna poruszyła temat ul. Towarowej, którą buduje w tej chwili PKP i która to ulica przejdzie na majątek miasta Myszkowa. Tam zwracają się mieszkańcy z takim problemem, że w trakcie budowy tej ulicy i dokumentacji nie ma umiejscowionego odwodnienia, jak to było dotychczas, z to odwodnienie, które było zostaje najprawdopodobniej zlikwidowane. Napisałam poprzez kierownika budowy do decydentów odnośnie budujących tą drogę, owszem zapewniono mnie, że jest studzienka i na pewno nie będzie tam problemu, a nie można zrobić się odwodnienia z pól, bo będzie zalewany wtedy ruch kolejowy. Chciałabym prosić p. Burmistrza, żeby oprócz tego, że zwraca się Pan o ul. Towarową w drugiej części drugiej części, w kierunku Zawiercia, żeby p. Burmistrz również zwrócił uwagę na to i dopatrył, czy rzeczywiście dzieje się tak, że na pewno ludzie będą mieli odwodnienie, wobec przyczyny ci ludzie pod drogą nie robili odwodnienia, tam są tereny lasu, po prostu tam ludzie mają tą drogę i te pola zalewane.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że Państwo czasami nas pytacie, czy jest regulacja stanu prawnego, podaję przykład ostatnich rozmów, to o czym Państwa informowałem w dniu wczorajszym na przykład w dzielnicy Podlas. Jest zrobiony projekt, mamy uregulowany stan prawny dróg, a projekt po rozrysowaniu i zachowaniu norm drogowych ingeruje pół metra kwadratowego, 5 m<sup>2</sup> na skrzyżowaniach wód i dróg, które są zajęte przez prywatne działki. Tak samo było z mostem. W momencie kiedy startowaliśmy



z mostem wyznaczaliśmy pracę projektantowi na pozwolenie na budowę ufając, że mamy uregulowany stan prawny. To dopiero projektant wchodząc w teren, wysyłając geodetę, konfrontując informację z tym co jest zawarte w zasobach geodezyjnych naszego powiatu. Dopiero uwydatnia jak się ma to w stosunku do rozrysowanego przez niego projektu. Takie elementy pojawiają się w co drugiej budowie. To są później problemy, bo trzeba rozmawiać z mieszkańcami. My w przypadku mostu zamówiliśmy akurat, o to pani radna też pytała, tę usługę dualnie, czyli przewidywaliśmy, że możemy zlecić projektantowi zmianę podejścia, żeby on robił przebudowę mostu, projekt w oparciu o ZRID, a nie w oparciu o pozwolenie na budowę. Wybieramy wersję krótszą dzięki współpracy Wód Polskich i Starostwa Powiatowego.

#### **Do punktu 7.**

#### **Informacja na temat realizacji obowiązku w zakresie całorocznego utrzymania terenów w granicach administracyjnych gminy Myszków.**

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają jakieś pytania w tym punkcie? Z uwagi na brak pytań przewodnicząca zaproponowała przejście do kolejnego punktu.

#### **Do punktu 8.**

#### **Informacja na temat umów zawartych na realizację zadań inwestycyjnych (umowy o prace projektowe, umowy o roboty budowlane).**

#### **W dyskusji wzięli udział:**

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają jakieś pytania w tym punkcie?

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że chciała coś dodać w poprzednim punkcie, że pomyłki niestety się również zdarzają. Pamiętam fragment ul. Ceramicznej, która w tej chwili jest zrobiona, ona była przewidziana ileś tam lat temu do prac, potem z niewiadomych przyczyn wypadła. Gdyby nie to że ja dokładnie pamiętałam, że cały czas była ta droga, była typowana do wykonania, p. Burmistrz sprawdził i faktycznie przyznał mi rację. W związku z tym takim takie pomyłki się zdarzają, jest ich niedużo, ale się zdarzają, dlatego podejrzewam, że te pytania które są skierowane do Burmistrza spowodowane są jakimś tam zastrzeżeniami, nie wiem, ja mówię o sobie, natomiast trudno mi powiedzieć, co mają na myśli pozostali radni.

#### **Do punktu 9.**

#### **Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.**

#### **7) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa” .**

## **W dyskusji wzięli udział:**

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy są z nami obecni Panowie w sprawie Studium. Do dyskusji zgłosił się główny projektant Studium mgr inż. architekt p. Wiesław Chmielewski.

mgr inż. architekt p. Wiesław Chmielewski przypomniał, że 25 maja br. przedstawialiśmy projekt Studium na spotkaniu z radnymi Miasta i przedstawiciele Rady Biznesu. Dzisiaj tylko w skrócie przypomnę najważniejsze slajdy z tej prezentacji tytułem wstępu do dyskusji nad Studium oraz głównym zadaniem dzisiejszego spotkania, czyli rozpatrzeniem uwag do Studium. Projekt jest trzecią edycją Studium, procedowanie tego projektu zaczęło się w 2018r. Po uchwaleniu tego projektu Studium zastąpi dokument, który był uchwalony w 2013r. Przedstawię Państwu główne powody, dlaczego rozpoczęto prace nad Studium. Studium składa się z trzech części, przy czym najbardziej istotna część to jest część B kierunki zagospodarowania przestrzennego, które zostały zaplanowane na podstawie uwarunkowań rozwoju. Częścią Studium jest również prognoza oddziaływania na środowisko, a w tekście studium jak państwo się pewno zorientowali, bo przekazaliśmy odpowiednio wcześniej cały projekt znajduje się 38 ilustracji, które obrazują uwarunkowania i kierunki rozwoju. Projekt uzyskał wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia, przy czym w trakcie tej procedury dwukrotnie projekt był negatywnie opiniowany przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska oraz Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej. Efektem tych negatywnych decyzji była konieczność ograniczenia zabudowy na terenach wartościowych dla środowiska przyrodniczego miasta oraz na terenach zagrożeń powodziowych, gdzie wymagane było wykluczenie terenu z możliwości zabudowy. To się oczywiście przekłada również na możliwość uwzględnienia uwag, bo na tych terenach chronionych prawnie nie można było zakładać możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej. Na wstępnym etapie prac do projektu wpłynęły 74 wnioski, czyli dosyć mało, by porównując to z ilością uwag, które wpłynęły i na tym wstępnym etapie prac Burmistrz Miasta uwzględnił 12 wniosków. Po opracowaniu diagnozy stanu została zdefiniowana wizja rozwoju miasta. Wizja rozwoju miasta to taki uogólniony obraz stanu miasta za okres około 30 lat. Ta perspektywa 30 lat jest już uregulowana ustawowo, także my jako wykonawcy studium musimy bilansować potrzeby miasta zgodnie z ustawą na okres najbliższych 30 lat i ta wizja przedstawia tak jak widać na slajdzie. Powinno to być miasto z czytelnie i dobrze zorganizowaną strefą centralną wykorzystujące położenie na Obrzeżu Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd” oraz rozwijające w strefie nowych aktywności gospodarczej. Działaniem projektantów Studium jest prognoza demograficzna, założyliśmy, że na ten okres roku 2050 ludność Myszkowa może liczyć około 28.500 mieszkańców, założony został spadek liczby ludności miasta w porównaniu z rokiem 2017 o około 10,8%, co jest wskaźnikiem niższym niż prognoza GUS dla powiatu myszkowskiego, która zakłada spadek o 12,4% i jak również dla województwa śląskiego, gdzie spadek jest zakładany na 17,8%. Następnym etapem było założenie celów rozwoju miasta, celów strategicznych, które powinny być realizowane w kierunku osiągnięcia tych wcześniej pokazanej wizji rozwoju miasta. Cele strategiczne zostały założone, pięć takich celów, przy czym to nie ma mowy o jakiejś hierarchii, bo to jest każdy z tych celów jest bardzo istotny i ważne, ale to jak widać celem pierwszym jest rewitalizacja i poprawa wizerunku centrum miasta, następnie rozwój terenów rekreacyjnych, trzeci to rozwój stref nowych aktywności gospodarczych w południowej części miasta z wykorzystaniem obwodnicy w ciągu drogi wojewódzkiej 791, Ochrona i wzmocnienie środowiska kompleksów leśnych jak również celem strategicznym jest

zachowanie funkcji zwycięskiej i pasma obszarów rolnych w otoczeniu jednostek Potasznia, Będusz i Mrzyglódka. Projekt Studium zaplanowany został poprzez wydzielenie przestrzeni miasta 22 stref funkcjonalnych. W tych strefach funkcjonalnych założone są różne zasady polityki przestrzennej. Później pokażę w dalszej części jak to jest sformułowane w formie takiego kodeksu urbanistycznego, ale w tych strefach nadal 29% miasta stanowią lasy, zabudowa zagrodowa i tereny rolnicze będą stanowiły 27% i kolejną największą powierzchnię stref funkcjonalnych to jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, bo będzie stanowiła około 18%. Obrazek kierunków rozwoju miasta jest slajd, który teraz prezentuję, w których można wyszczególnić kontynuacje i rozwój stref aktywności gospodarczych na polach będuskich, następnie w centralnym rejonie, w centralnej części obwodnicy wydzielony nowy teren o powierzchni 38 hektarów dla tworzenia nowej strefy aktywności gospodarczej. W początkowej wersji obszar ten był dwukrotnie większy, ponieważ również była zaplanowana taka strefa po południowej stronie tej obwodnicy, niestety nie została ona zaakceptowana przez Urząd Marszałkowski jako działanie zgodne z planem zagospodarowania województwa śląskiego. Również w części wschodniej miasta został wyznaczony nowy teren dla działalności gospodarczych z możliwością wykorzystania istniejących terenów przemysłowych. Bardzo istotnym zadaniem studium było zaplanowanie modelu rozwoju układu drogowo – (wypowiedź niesłyszalna). Jednym z podstawowych zadań, które już na wstępie do pracy jak przystępowaliśmy było poszukiwanie obejścia strefy centralnej miasta, poszukania obwodnicy, która powinna pozostać na ten okres najbliższych 10, czy iluś lat wolne od zabudowy, żeby tędy poprowadzić właśnie tą obwodnicę centrum miasta. Jest taki projekt, który zakłada nowy ciąg drogowy, częściowo adaptowany ze stanu istniejącego poprzez obejście śródmieścia miasta od strony wschodniej. Generalnie poza tym ciągiem drogi, które są zaplanowane w tym modelu komunikacyjnym są już umocowane w planach miejscowych, czyli już miasto jest stosunkowo pokryte, duża powierzchnia miasta jest pokryta planami miejscowymi za wyjątkiem części południowej, te drogi w większości są wyznaczone w planach miejscowych poza jedną taką nową drogą, ale to jest droga o funkcji nawet można powiedzieć lokalnej, która będzie łączyła w części wschodniej te nowe tereny aktywności gospodarczej. Również w schemacie zaproponowaliśmy takie przekształcenia, które jednak wymagają współdziałania z gminą sąsiednią, to jest gmina Koziegłowy. Była taka dyskusja właśnie 25 maja, żeby planować również obwodnicę śródmieścia od strony zachodniej. Myśmy tego nie przedstawiali tego na spotkaniu, bo Myszków nie może planować, czy umocowywać inwestycji, czy kierunków zagospodarowania na gminach sąsiednich. Więc jest taka możliwość i ona jest przewidziana w planach Myszkowa, żeby połączyć te nowe rondo na drodze wojewódzkiej z nowym ciągiem drogowym, wtedy uzyskuje się jakby inne połączenie tych terenów przemysłowych przy dolinie rzeki Warty, jednak dalsza kontynuacja obwodnicy od strony zachodniej naszym zdaniem jest nierealna ze względu na istniejącą już zabudowę mieszkaniową i ze względu na to, że tam już są wydzielone tereny mieszkaniowe, czy wykup tych terenów był związany był z ponoszeniem ogromnych kosztów z tytułu odszkodowań za obniżenie wartości nieruchomości. To jest taki nowy slajd, który przygotowaliśmy ma dzisiaj, czy niezależnie od obwodnicy śródmieście od strony wschodniej jest możliwość poprawy układu komunikacyjnego od strony zachodniej. Wymaga to współpracy z gminą sąsiednią, która jak to konsultowaliśmy nie ma Studium, nawet tej drogi wojewódzkiej Studium gmina nie posiada, więc należałoby jakoś wspólnymi działaniami spowodować możliwość połączenia takiego jak Państwu prezentujemy. Również w ramach praw nad studium komunikacyjnym pokazaliśmy taką możliwość przekształcenie w rejonie ul. Kopernika, w rejonie ul. Pułaskiego zakładając możliwość wykorzystania wiaduktu nad linią kolejową w ciągu ul. Pułaskiego do

przeprowadzenia bezkolizyjnie połączenia ul. Pułaskiego z ul. Kopernika i dalej z planowaną obwodnicą miasta. Jest również zaplanowany model układu rowerowego, gdzie wykorzystaliśmy projekt, który był już na chybą na szczęblu powiatowym przygotowywany, ale również dla tych nowych ciągów drogowych zostały pokazane trasy, ścieżki rowerowe, które w sumie mogłyby doprowadzić do osiągnięcia takiego modelu jak Państwu prezentujemy. Teraz jeszcze o samej metodzie zapisu, mamy 22 strefy funkcjonalne i dla każdej z tych stref funkcjonalnych przygotowane jest zestawienie stanowiące kodeks możliwości zasad zagospodarowania jako wytyczne do planów zagospodarowania przestrzennego. W każdej z tych stref zapisane zostały kierunki zagospodarowania przestrzennego w podziale na kierunek dominujący i kierunki uzupełniające, następnie zapisane zostały parametry i wskaźniki takie jak maksymalna wysokość zabudowy, minimalny procent zieleni biologicznie czynnej, maksymalny wskaźnik intensywności. W oddzielnej części zapisane zostały zasady kształtowania ładu przestrzennego. W ramach studium wyznaczyliśmy również to co jest bardzo istotne, tereny na których dopuszczona będzie lokalizacja instalacji fotowoltaicznych o mocy przekraczającej 100 kW. Aby takie instalacje mogły być lokalizowane w mieście muszą być najpierw zapisane i uchwalone przez radnych w Studium, a później wprowadzone do planów miejscowych. Końcowym efektem prac nad Studium jest rysunek Studium, który dzieli miasto na 20 strefy funkcjonalne, określa tereny, na których generalnie można budować, jak również tereny na których zabudowa jest wykluczona lub bardzo ograniczona, Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 3 września do 4 sierpnia 2020r. Uwagi zbierane były do 24 września. Wyłożenie trafiło na trudny okres związany z zagrożeniami pandemicznymi, pomimo tego, co podkreślam już na poprzednim spotkaniu dla nas projektantów, którzy dyżurowali przy tym projekcie, stworzone zostały dobre warunki ochrony przed zakażeniem i w trakcie tych dyżurów z projektem zapoznało się 89 osób. Dla każdej z osób były zarezerwowane pół godziny czasu na wyjaśnienie, na rozmowy w celu wyjaśnienia rozwiązań, rozwiania wątpliwości. Do projektu wpłynęło jeszcze 218 uwag, traktując że uwaga to jest pismo, które bardziej wielostopniowe w ramach jednego pisma można było zająć się kilkoma zagadnieniami. Po spotkaniu z Burmistrzem miasta, z wydziałem urbanistycznym w zestawieniu, które Państwo macie nie ma już 97 uwag, które zostały uwzględnione, ale jest 18 uwag, które są uzgodnione częściowo i 103 uwagi, które są nieuwzględnione. Tak to jest umocowane w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, że burmistrz miasta przedstawia radzie miasta projekt studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag, przy czym ustawodawca nie zajął się uwagami uwzględnionymi częściowo. One są traktowane jako uwagi nieuwzględnione. Największa grupa uwag nieuwzględnionych w sumie 65 uwag, czyli 63% wszystkich dotyczy potrzeb ochrony środowiska miasta oraz jego układu przestrzennego. Uwagi te w zdecydowanej większości dotyczyły umożliwienia zabudowy indywidualnych działek. Uwzględnienie tych różach powodowałoby po pierwsze dalsze rozpraszanie się zabudowy, co jest bardzo niekorzystnym zjawiskiem zwiększającej koszty uzbrojenia, zagrożenia dla środowiska również się nieuwzględnienie tych uwag powodowałoby ingerencję w terenie przyrodniczej i bioklimatyczne, układ korytarzy ekologicznych. Myszków w swoim układzie przestrzennym posiada korytarz regionalny, korytarz do doliny rzeki Warta, jak również szereg korytarzy lokalnych, które są również chronione. Również należałoby ograniczyć zabudowę na terenach rolnych, na terenach leśnych i na termach, które stanowią (wypowiedź niesłyszalna) napowietrzające miasto. Uwzględnienie tych uwag, mówię jako urbanista z wieloletnim doświadczeniem, wpłynęłoby na pogorszenie jakości życia w mieście. Kryterium oceny również ograniczenie związane z powodzią, do projektu uzyskaliśmy nowe, firmowane przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej zasięgi wód powodziowych,

woda 10 letnia woda stuletnia i woda 500 letnia i ta problematyka była również kryterium oceny uwzględniania możliwości zabudowy terenu. Bardzo istotnym kryterium było również to, że w Studium, który Państwu prezentujemy mamy nadpodaż terenów dla zabudowy mieszkaniowej. W tym Studium przygotowanym już nową metodą musieliśmy wykonać bilans potrzeb w nawiązaniu do prognozy (wypowiedź niesłyszalna), jeżeli chodzi o zabudowę mieszkaniową to mamy nadpodaż 35% hektarów. Udało się zachować tylko tłumacząc w Urzędzie Marszałkowskim, który bada zgodność studium z planem województwa, te tereny już są zapisane w planach miejscowych i nieuwzględnienie tych terenów byłoby znowu związane z ograniczeniami, z kosztami dla budżetu miasta. Pokażemy Państwu jak się prezentuje rozkład działek, na które złożono uwagi w mieście.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia wtrąciła, że większość radnych była na tym spotkaniu, więc nie będziemy tego do końca powielać. Główne założenia planu Pan wyjaśnił, natomiast proponowałabym możliwość zadawania ewentualnych pytań ze strony Państwa radnych co do Studium, czy też uwag. Tak będzie chyba szybciej i lepiej z punktu widzenia radnego. Widzieliśmy gdzie te uwagi są, natomiast mogą pojawić się głosy co do samych konkretnych uwag. Tak będzie właściwie jeśli Pan pozwoli.

mgr inż. architekt p. Wiesław Chmielewski zgodził się z sugestią przewodniczącej komisji.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że jeżeli radni nie mają nic przeciwko temu, to zaczęłaby w tym punkcie. Prosiłam o dodatkowe wyjaśnienia na temat uwagi nr 28 nieuwzględnionej na ul. Palmowej. Otrzymałam od Pana wyjaśnienia, przy całym szacunku dla wiedzy, kompetencji i doświadczenia nie jestem w stanie zgodzić się z tym, że ta uwaga nie została uwzględniona. Patrząc na cały kształt dzielnicy zabudowa ulicy Palmowej, która jest jedyną alternatywną drogą do ul. Siewierskiej, a droga ta jest ta jest od kilku lat już drogą, choćby w okresie (wypowiedź niesłyszalna) zupełnie nieprzejezdną uważam, że nie powoduje rozproszenia zabudowy wręcz przeciwnie. Mówimy o drodze, która jest w pełni uzbrojona, gazociąg, wodociąg, sieć energetyczna, więc przynajmniej w tej pierwszej linii, przylegającej działki, nieruchomości do drogi uważam, że możliwość zabudowy, dobudowy kolejnych nieruchomości na tej drodze jest jak najbardziej właściwa. Jest to droga, której długość wynosi około 1 kilometra, początek i koniec drogi jest zabudowany. Tylko środek, na środku mamy pola. Usytuowanie nieruchomości bezpośrednio przy drodze, ja nie mówię jakiejś odległej linii prawda bezpośrednio przy drodze i spowoduje, że będziemy tak jak pisałam zresztą w swoim piśmie im mniejsze zaśnieżone tej drogi ten wiatr wspólnie nie będzie tych zasypów tam gromadził również daje możliwość większe możliwości do poprawy infrastruktury drogowej. Trudno jest przy drogach w mieście, gdy są gęściej zabudowane prowadzić jakichś prac remontowych, a gęsta zabudowa w drodze, gdzie po prawej stronie jest prawie w pełni zabudowana, a po lewej początek i koniec również umożliwienie tam całej tej powierzchni, budowy przy samej drodze uważam, że w żaden sposób nie wpłynęłoby na rozproszenie zabudowy, wręcz przeciwnie na koncentrację zabudowy w terenie Myszkowa. Przynajmniej w części tą uwagę należałoby uwzględnić i pozwolić na możliwość zabudowy bezpośrednio przy uzbrojonej drodze kolejnym mieszkańcom, którzy są właścicielami działki.

mgr inż. architekt p. Wiesław Chmielewski wyjaśnił, że na wniosek pani radnej jeszcze raz przeanalizowaliśmy możliwość zabudowy tej działki. Zapytał, czy radni widzą slajd, który pokazuje działkę nr 28 przy ul. Palmowej?

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że nie widać.

mgr inż. architekt p. Wiesław Chmielewski powiedział, że musi to pokazać, bo to jest bardzo istotne. Przygotowaliśmy taką analizę bardziej dogłębną, która Państwu również zobrazuje jak podchodziliśmy do oceny poszczególnych uwag. To jest sytuacja działki numer 28, to jest ta działka na zielona i obwiedziona na niebiesko. To jest taka sytuacja, że ul. Palmowa na tym odcinku od strony zachodniej jest niezabudowana na odległości około 1/2 km, czyli między skrajnymi budynkami tak jak widać to jest 1/2 km. Metoda zapisu studium dla Myszkowa jest taka, że w strefie mieszkaniowej zabudowy istniejącej pokazane są takim kolorem ciemniejszym brązowym, a tereny na których zabudowa może być realizowana kolorem jasnym. Pokazaliśmy tutaj tereny, które są położone między ul. Palmową, a ul. Siewierską, które są zabudowane w około 40%, czyli 60% tych terenów wskazanych w Studium do zabudowy tych jasnych pomarańczy, to są tereny do zabudowy i logika planowania rozwoju miast, najpierw trzeba wypełnić te tereny, które już są jakby o przesądzonym kierunku zagospodarowania, bo ten między ul. Palmową, a Siewierską te tereny mają już przesądzony kierunek zagospodarowania, tu już rolnictwa nie będzie, a dopiero potem na zewnątrz. Nieuwzględnienie tej uwagi powoduje to, że przeciwdziałamy dalszemu rozlewaniu się zabudowy i rozpraszaniu, ponieważ błędem jakby nieporozumieniem byłoby uwzględnienie możliwości zabudowy tej jednej działki, bo to nie jest zasada planowania przestrzennego, że reagujemy i dopuszczamy pojedyncze działki do zabudowy. bo takie były wnioski. Należałoby przeznaczyć do zabudowy cały pas pomiędzy tymi istniejącymi dwoma budynkami, co jak to zbilansowaliśmy tylko w pierwszej linii zabudowy powoduje powiększenie terenów z możliwością zabudowy o kolejne 2,5 ha terenu. To jest jeden argument, że nie możemy reagować tylko na jedną działkę tylko trzeba by cały ten pas do zabudowy przeznaczyć mając tyle wolnych terenów po drugiej stronie ul. Palmowej. Drugi ważny element prędzej czy później rolnictwo miasta też nabierze swojego znaczenia i zabudowując ten pas terenu przy ul. Palmowej jakby ograniczamy dostęp do rolniczej przestrzeni produkcyjnej, która jak to też zbilansowaliśmy w tym rejonie to jest około 65 hektarów. Tworząc tutaj pas zabudowy jakby oddzielamy od ul. Palmowej możliwość obsługi sprzętem rolniczym i terenami. Także również to w tym kierunku trzeba patrzeć pod kątem jakby ograniczenia możliwości dostępu do terenów usługowych. Jeżeli ta uwaga byłaby uwzględniona to tylko na tej działce, to radni mogliby się wypowiedzieć, ale ja tylko przestrzegam, że wojewoda będzie badał ten plan i będzie badał zmiany, które były wprowadzone na skutek uwzględnienia u was i obawiam się że te 2,5 ha, które powiększa już nadpodaż 3,5 ha może być powodem rozstrzygnięć nadzorczych wojewody. Tyle wyjaśnień dodatkowych do tej uwagi.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że z drugiej strony należy pamiętać, że my stoimy przed faktem ciągłego wyludnienia się miasta. Jeżeli ktoś jest właścicielem działki, na której nie może wybudować domu i zmuszony jest do zakupu innej działki obawiam się, że nie będzie to działka przy nieprzygotowanej pod względem infrastruktury drogowej ul. Palmowej, po prostu taka osoba ucieknie z Myszkowa. To również powinniśmy wziąć pod uwagę, ale ja również rozumiem przed czym Pan przestrzega. Nie będę więcej dyskutować na ten temat, po prostu z nieuwzględnieniem tej uwagi się nie zgadzam, natomiast nie może to rzutować na całe studium. Czy Państwo radni mają jakieś uwagi?

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że ma kilka uwag odnośnie ul. Palmowej. Muszę stanąć po stronie radnej koleżanki Beaty, też tych argumentów troszkę nie rozumiem. Powiem tak, mieszkańcy ul. Palmowej, którzy mają działki po lewej stronie mogą się budować, a po prawej już nie. To jest jeden punkt, drugi punkt kiedyś Mrzygłód był miejscowością rolniczą, tutaj były traktory, była gospodarka. Teraz można powiedzieć, że las dookoła zarasta, dochodzi do Mrzygłodu. Tam wątpię w to, żeby przy tej drodze kwitła gospodarka rolnicza. Mam takie pytanie, czy to nie jest tak, że powinno się jakiś pas zrobić od drogi, bodajże nie wiem 30 - 50 metrów, że od ul. Palmowej i to od mieszkańców zależy, czy będą chcieli korzystać z tych pól uprawnych, czy będą się chcieli budować w tym miejscu. Wydaje mi się, że to jest troszkę niesprawiedliwe, bo patrząc na mapę Myszkowa i na te miejsca pod usługi, czy budowlane miejsca to zazwyczaj jest tak, że z dwóch stron jest taka możliwość. Tak jak pani Beata wspomniała, jeżeli ktoś ma działkę, a tam podejrzewam, że dużo mieszkańców chce mieszkać na terenach miejsko-wiejskich, czyli chce być blisko miasta, ale też chce mieć taki dom z ogródkiem, z działką, w cichym, spokojnym miejscu, a ta ul. Palmowa byłaby taka. Nie widzę tu argumentu, że tam ktoś będzie miał problem z dojazdem do pola uprawnego, bo tam już nie ma pól uprawnych, a jeśli są to jest ich bardzo mało. Natomiast lepiej byłoby gdyby tam faktycznie dać możliwość budowy domu przy tym pasie drogi przynajmniej.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że pozostawianie takich terenów rolnych ściśle przylegających do zabudowań niesie ze sobą szereg perturbacji. Z takim zjawiskiem mieliśmy niedawno do czynienia przy ul. Sikorka, tam były działki budowlane, ludzie się pobudowali, ktoś wykupił bezpośrednio za zabudowaniami pola i to co się tam wywozi, jest to uprawa rolna, to się czym się tam te pola zarzuca przechodzi ludzkie pojęcie z punktu widzenia normalnego mieszkaniu. Pozostawienie terenów rolnych, tak jak Pan mówi, tego pasa, ja nie twierdzę, że to ma być głęboko posadowiona działka, ten pas może być krótki, chcesz to buduj bezpośrednio przy drodze, resztę zostaw. Natomiast pozostawianie bezpośrednio przy drodze terenów rolnych między zabudowaniami uważam, że, mogę tylko mówić punktu widzenia mieszkańca, nie fachowca, jest niewłaściwe.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, jakimi przesłankami kierowali się Państwo przy wyznaczaniu terenu pod tak zwane sklepy wielkopowierzchniowe? Może kilka zdań na ten temat.

mgr inż. architekt p. Wiesław Chmielewski powiedział, że jeżeli już nie ma wniosków w sprawie uwagi nr 28 chciałem się odnieść do uwag przedmówców, a później się odniosę do tego zapytania Pani. Tak to jest w planowaniu przestrzennym, że musi być wyznaczona granica urbanizacji, nie jest to niesprawiedliwe, że z jednej strony można budować, a z drugiej nie, mówię o ul. Palmowej, dlatego że takie są uwarunkowania, że po stronie wschodniej ul. Palmowej istnieje zabudowa. Tereny są jakby przesądzone, że prędzej, czy później będą zabudowane, a od strony wschodniej nie ma tej zabudowy. Również inna byłaby sytuacja np., że byłoby tych wniosków po stronie wschodniej pięć, sześć, żeby faktycznie mieszkańcy, czy właściciele zgłaszali akces, czy potrzebę budowy na tym terenie. To byłaby inna sytuacja, ale tu mamy jedną działkę. Tu chciałem Państwa przestrzec, że nie jesteśmy po to, żeby bronić naszych rozwiązań jak niepodległości, tylko Państwo uwzględniając tą uwagę bierzecie odpowiedzialność za to. My nie możemy tej sprawy pokazać, że uwzględniamy tylko uwagę nr 28, chyba że Państwo tak przegłosujecie, uwzględnić zabudowę na jednej działce. Z naszego punktu widzenia jest to błąd urbanistyczny, jeżeli już decydujemy o zabudowie jakiegoś rejonu

to trzeba to kompleksowo pokazać i my nie bierzemy odpowiedzialności, że studium zostanie zakwestionowane, że naruszono po raz kolejny bilans terenów, które już teraz mają swoją (wypowiedź niesłyszalna). Może tyle tytułem tej uwagi, że takie jest nasze stanowisko jako wykonawców, jako ludzi, którzy są odpowiedzialni za warstwy prawną i merytoryczną tego dokumentu. Jeżeli państwo przegłosujecie, żeby to uwagę uwzględnić to musimy ją uwzględnić, tylko nie bierzemy odpowiedzialności to jak to powiedziałam 25 maja za psucie miasta. Natomiast jeśli chodzi o wielkie obiekty wielkopowierzchniowe my nie wyznaczyliśmy żadnego nowego obiektu wielkopowierzchniowego tylko wprowadziliśmy w studium ten obiekt, który już istnieje. Nie ma nowych terenów, nie było takich wskazań, bo to już jest jakby mniej decyzja urbanistyczna, ale bardziej polityczna, czy w mieście dopuszczać lokalizację takich obiektów, czy dopuszczać je w centrum, czy dopuszczać je na obrzeżu, bo to ma dosyć duże konsekwencje, jeżeli chodzi o lokalny rynek handlu i tak dalej. Także w studium Myszkowa nie mamy nowych terenów wskazanych dla zabudowy wielkopowierzchniowej, nie wiem czy pani radnej chodziło o taką odpowiedź.

Radna p. Zofia Jastrzębska podziękowała za odpowiedź. Przyznała, że zwracała się do p. Burmistrza z takim pisemnym pytaniem na ten temat, ale nie uzyskała odpowiedzi. A dzisiaj dostałam odpowiedź, bardzo Panu dziękuję.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że wsłuchując się w dyskusję radnych chciał zwrócić uwagę na jedną rzecz. My ten dokument procedujemy też z uwagi na zjawiska, o których wcześniej mówiliśmy przy moście, on już bardzo długo trwa, znacznie dłużej niż normalnie wygląda procedura w takim małym okresie. I teraz co się stało niepokojącego, niepokojącego stało się to, że bardzo mocno rośnie nacisk wojewody, który po Państwa głosowaniu będzie nam albo zatwierdzał tą uchwałę, zakładam, że Państwo ją przegłosujecie albo po prostu ją cofnie, bo nie będzie się chciał zgodzić zapisać tego dokumentu, który tej chwili omawiany. Mam tylko taką obawę, żeby się nie okazało i żeby była jasność, nie jestem przeciwny jakimś tam uwagom, które wynikają z jakiegoś rozsądku Państwa radnych, jakiejś merytorycznej dociekliwości, tylko mam taką obawę, żeby się nie okazało, że coraz częściej mówi się o tym, że wojewoda kieruje się tą zasadą współczynników, czyli przelicza ilość terenu w stosunku do możliwości zagospodarowania tego terenu i na przykład my tego doświadczyliśmy, czyli by zgłosić większy obszar przy obwodnicy strefy przemysłowej na przykład z przeznaczeniem na fotowoltaikę albo z przeznaczeniem na jakąś zabudowę przemysłową zgłaszaliśmy teren znacznie większy, a wojewoda po kwestiach konsultacyjnych wskazał, że nie może być to więcej niż 38 ha, czy 28 ha. Teraz gdybyśmy się upierali przy tej uwadze to studium nie weszłoby do następnego etapu, który dzisiaj ma miejsce. Ponieważ to studium daje nam możliwość wyczekiwaną przez myszkowian dotyczącym zwłaszcza przez przedsiębiorców, żeby można było na halach produkcyjnych, czy w sąsiedztwie terenów przemysłowych, ale również miasto proponuje kilka terenów do usprawnienia pod zabudowę mieszkaniową i odnawialne źródła energii, żebyśmy nie wylali dziecka z kąpielą, że jeżeli tutaj jest tak jak Pan mówi, że to jest zdaniem ekspertów psucie miasta i że Państwo się pod tym nie podpisujecie, Państwo radni macie do tego prawo i powiecie zrobmy to inaczej, żebyśmy nie spowodowali, że ta procedura będzie trwała dłużej nie doczekamy się tych innych pozytywnów co do których Państwo nie zgłosiliście negatywnych uwag, tylko raczej odbieracie je, że są (wypowiedź niesłyszalna), żebyśmy nie wylali dziecka z kąpielą. To tylko taka moja obawa. Czy istnieje ryzyko, że jak my na przykład uwzględnimy uwagę 28, a to najwięcej z tych uwag, gdzie ktoś chce uatrakcyjnić swoją nieruchomość, żeby ona zyskała prawo zabudowy



mieszkańcowej. Jeżeli my uatrakcyjnimy część z ponad 200 uwag czy tutaj, chciałbym zapytać pana eksperta, który wykonuje, jak do tego może podejść wojewoda, oczywiście dywagujemy, ale Pan ma doświadczenie, bo Pan pisze tego typu dokumenty planistyczne nie tylko dla naszej gminy. Z czym się możemy liczyć?

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że chyba nie do końca to wybrzmiało to co powiedziała, a ja powiedziałam, że nie zgadzając się z przedstawianymi argumentami przedstawianymi w żaden sposób nie zamierzam zaprzepaścić takiej możliwości jakim jest uchwalenie studium dla miasta Myszkowa. Rozmawiamy o całym mieście, ja sobie zdaję sprawę jak jest to ważny dokument i pragnę uspokoić, że będę głosować za tą uchwałą.

mgr inż. architekt p. Wiesław Chmielewski powiedział, że to są dwie kwestie. Jedna to, czy uwagi, które zostaną uwzględnione przez radnych będą dotyczyły terenów, które są chronione prawem, czyli chronione przez prawo ochrony środowiska, czy na przykład uwzględnione zostaną uwagi, co nie dopuszczam, ale nie zakładam, że na terenach zagrożenia powodziowego raz na 10 lat jakaś uwaga byłaby uwzględniona to takie zmiany w projekcie po wyłożeniu będą przez wojewodę uchylane. Cały dokument może być uchylony. Również w zależności od skali powierzchni terenów, które zostaną uwzględnione w ramach uwzględniania uwag, jeżeli ta powierzchnia będzie znacząca, a ta która o której mówimy przy tej uwadze nr 28 jest znacząca, bo ze względów urbanistycznych nie powinniśmy uwzględniać zabudowy na jednej działce. Mamy 500 metrów wolnego terenu i w środku budujemy dom. Sami państwo widzicie, że to nie jest planowanie przestrzenne. Musielibyśmy uwzględnić to w pierwszej linii zabudowy między tymi dwoma budynkami istniejącymi, a to już jest 2,5 hektara pierwszej linii zabudowy, mamy nadmiar 35 hektarów i dokonamy 2,5 i to się może przyczynić do uchylecia dokumentu. Pomimo tego, że w uzgodnieniach Burmistrz tłumaczył, że tereny które stanowią nadpodaż już są zapisane w planach miejscowych i wycofanie ich byłoby ze szkodą dla miasta znowu powiększamy ten bilans. Takie jest moje wytłumaczenie, jeżeliby ta działka 28 przylegała załóżmy do budynku przy ul. Palmowej w części północnej nic by się nie stało jak byśmy ją uwzględnili w tym miejscu. Byłoby mniejsze zło, jeżeli ta działka byłaby położona przy budynku istniejącym, bo nie powoduje decyzji urbanistycznej. Dokumenty Studium operuje okresem dwóch dekad, a nawet trzech dekad, także planowanie przestrzenne w Polsce ma ten mankament, że my dopuszczamy, my urbaniści też, rady miast, rady gmin do nadmiernego rozlewania się zabudowy. Zamiast wypełniać strukturę urbanistyczną do wewnątrz wychodzimy na zewnątrz mając tereny wewnątrz danych jednostek. Tyle tytułem wyjaśnienia jaki może być efekt badania zgodności z prawem dokumentu studium przez wojewodę. W zależności od tego jakie byłoby to rozstrzygnięcie powodowałoby to być może (wypowiedź niesłyszalna), jeżeli by to było na terenach zagrożeń powodziowych to trzeba byłoby wrócić do uzgodnień z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej, trzeba byłoby wycofać etap proceduralny, teraz trudno określić na dany etap.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że ma pytanie dotyczące uwag wniesionych do studium uwarunkowań przestrzennych dotyczących dzielnicy Nowa Wieś. Było tam zgłoszonych kilka uwag odnośnie zmiany przeznaczenia i dopuszczenia pod zabudowę, te uwagi nie zostały uwzględnione. W uzasadnieniu jest taki krótki zapis, że pozostawienie pasa zielonego, który tam ma właściwie przeznaczenie, chciałem dopytać, bo w związku z tym, że nie mogłem uczestniczyć 25 maja z przyczyn rodzinnych bardzo chciałem, ale nie mogłem uczestniczyć w tym spotkaniu to chciałem właśnie zapytać, jakie były przyczyny konkretne,

żeby tym ludziom, którzy pytają o to, że wnosili takie uwagi, nie zostały uwzględnione i chciałem Pana prosić o to, żeby Pan szerzej mi odpowiedział na to pytanie. Chciałem jeszcze zapytać zakładając, że rada miasta uchwali ze studium uwarunkowań przestrzennych, jak długo ona będzie obowiązywać? Czy te uwagi, które nie zostały uwzględnione, ja zakładam, że ci mieszkańcy, którzy zostali w ten sposób potraktowani są niezadowoleni i będą chcieli wcześniej, czy później żeby te tereny pod zabudowę zostały dopuszczone i jeżeli Rada Miasta podejmie tą uchwałę o studium uwarunkowań przestrzennych, jak długo ona będzie obowiązywać i jakie mamy możliwości, żeby potem ewentualnie jakichś zmian dokonać w tym studium uwarunkowań?

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy Pan radny zna numery uwag, o które dopytuje?

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że tam było kilka uwag w dzielnicy Nowa Wieś, to jest konkretnie przy ul. Wapiennej, Nowowiejskiej i Wroniej. Nie pamiętam w tej chwili, tam jest chyba cztery, czy pięć działek, które zostały potraktowane w ten sposób, że zostały odrzucone.

mgr inż. architekt p. Wiesław Chmielewski powiedział, że najpierw odniesie się do uwagi ogólnej. Jaka jest dalsza kolej wniosków nieuwzględnionych, jak długo Studium obowiązują. Studium będzie obowiązywało tak długo, jak się go nie zmieni, przy czym jest możliwość ustawowa zmiany częściowej, bo studium jest jedynym opracowaniem, które dotyczy zawsze danej jednostki w granicach administracyjnych, ale możliwa jest zmiana częściowa, procedura może jest ta sama, ale merytorycznie można Studium zmieniać w niektórych tylko w rejonach jako tak zwana zmiana częściowa. Dzieje się to wtedy, jeżeli Rada Miasta podejmie taką uchwałę, w wybranym rejonie należy zmienić studium z jakichś tam względów. Mieszkańcy, czy inwestorzy, którzy składali uwagi do studium obecnego i uwagi nieuwzględnione mogą na następny dzień po uchwaleniu Studium złożyć wniosek do Burmistrza o zmianę studium zgodnie z ustawą Rada Miasta rozpatruje przynajmniej raz w swojej kadencji, tak to precyzuje ustawa, to nie znaczy, że nie można co roku, analizuje wnioski, które wpływają albo o zmianę studium albo o zmianę planu i podejmuje decyzję, czy prowadzenie takich zmian jest zasadne. Taki jest zakres dotyczący Studium i zakres rozpatrywania wniosku. Jeżeli chodzi o uwagi, o których Pan mówi, musimy mieć numer przynajmniej jednej uwagi, żeby znaleźć region. Poprosiłbym o pomoc panią Grażynę Szmidę, która by nam powiedziała, która to może być uwaga, tak my nie jesteśmy w stanie znaleźć. My mamy te uwagi naniesione na rysunek Studium i jak tylko byśmy znali uwagę to znajdziemy te działki i uzasadnimy dlaczego nie uwzględnimy. Prosiłbym o wskazanie numeru uwagi. Pan radny cytował uzasadnienie, więc ta uwaga powinna być (...),

Radny p. Sławomir Jałowiec wtrącił, że tu chodziło o pozostawienie, podzielenie, tam było takie uzasadnienie. Nie mam tego przed oczami w tej chwili i nie mogę sprecyzować jakich działek dotyczy, natomiast dotyczy to obrębu dzielnicy Nowa Wieś. Chciałem Pana dopytać, bo Pan mówi, że raz w kadencji rada miasta może się zająć zmianą studium uwarunkowań przestrzennych i chciałem zapytać, czy jeżeli podejmiemy uchwałę o uchwaleniu studium uwarunkowań przestrzennych teraz, czy blokuje nam to drogę do zmiany w tej kadencji, czy nie blokuje. Pan powiedział raz, to ja uważam, że to jest podjęcie uchwały.

mgr inż. architekt p. Wiesław Chmielewski przypomniał, że powiedział, że Rada Miasta co najmniej raz w swojej kadencji rozpatruje wnioski, które wpływają do Burmistrza Miasta o zmianę studium lub zmianę planów, co najmniej raz. To jest obowiązek rozpatrywać te wnioski, ale również nie ma określenia jak często można te wnioski rozpatrywać i wtedy przy rozpatrywaniu wniosku można podjąć decyzję o zmianie studium częściowo. W przypadku Myszkowa, gdzie uchwalona byłaby nowa edycja Studium, chyba że jest sens podejmowania i opracowania kolejnej edycji, ale jest możliwość zmiany częściowej. Założmy, pojawia się inwestor, strzełam tutaj, że wybuduje lotnisko na szybowcu jest inwestor i wtedy rada podejmuje uchwałę, tak zmieniamy studium w tym rejonie, bo to jest dobry kierunek dla rozwoju miasta. A tutaj działki Nowa Wieś, proszę nam pomóc, który to może być numer, bo nie jesteśmy w stanie znaleźć.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że nie będzie już ciągnął tego tematu. Uzyskałem wystarczającą ilość informacji, dziękuję.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że z uwagi, że nie ma chęci ze strony Państwa radnych do zadawania kolejnych pytań możemy przejść do opiniowania projektu uchwały w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Myszków.

#### **Głosowano w sprawie:**

7) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa” .

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 9, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (7)

Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Norbert Jęczalik, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (9)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Małgorzata Skinder, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (1)

Beata Jakubiec-Bartnik

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zaproponowała przejście do kolejnych projektów uchwał. Przewodnicząca podziękowała panu projektantowi za udział w tym spotkaniu i te wszystkie wyjaśnienia. Przewodnicząca komisji poinformowała, że dalszą część komisji będzie prowadził wiceprzewodniczący komisji p. Robert Czerwik.

#### **1) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami.**

Wiceprzewodniczący komisji p. Robert Czerwik zapytał, czy radni mają pytania do projektu uchwały. Z uwagi na brak pytań zaproponował zaopiniowanie projektu uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

1) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Magdalena Balwierz

BRAK GŁOSU (2)

Beata Jakubiec-Bartnik, Beata Pochodnia

**2) Projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulic dróg wewnętrznych.**

Wiceprzewodniczący komisji p. Robert Czerwik zapytał, czy radni mają pytania do projektu uchwały. Z uwagi na brak pytań zaproponował zaopiniowanie projektu uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

2) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazw ulic dróg wewnętrznych.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Magdalena Balwierz

BRAK GŁOSU (2)

Beata Jakubiec-Bartnik, Beata Pochodnia

**3) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowymi dzierżawcami kolejnych umów dzierżawy nieruchomości stanowiących zasób nieruchomości Gminy Myszków na czas oznaczony do trzech lat.**

Wiceprzewodniczący komisji p. Robert Czerwik zapytał, czy radni mają pytania do projektu uchwały. Z uwagi na brak pytań zaproponował zaopiniowanie projektu uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

3) Zaopiniowanie projektu w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowymi dzierżawcami kolejnych umów dzierżawy nieruchomości stanowiących zasób nieruchomości Gminy Myszków na czas oznaczony do trzech lat.

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (2)

Beata Jakubiec-Bartnik, Beata Pochodnia

**4) Projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Myszków.**

Wiceprzewodniczący komisji p. Robert Czerwik zapytał, czy radni mają pytania do projektu uchwały. Z uwagi na brak pytań zaproponował zaopiniowanie projektu uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

4) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Myszków.

**Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 10, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (5)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Dominik Lech, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (10)

Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (2)

Beata Jakubiec-Bartnik, Beata Pochodnia

**5) Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu spłaty oraz rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Myszków oraz jej jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, a także wskazania organu do tego uprawnionego.**

Wiceprzewodniczący komisji p. Robert Czerwik zapytał, czy radni mają pytania do projektu uchwały. Z uwagi na brak pytań zaproponował zaopiniowanie projektu uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

5) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu spłaty oraz rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Myszków oraz jej jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, a także wskazania organu do tego uprawnionego.

Wiceprzewodniczący komisji p. Robert Czerwik zapytał, czy radni mają pytania do projektu uchwały. Z uwagi na brak pytań zaproponował zaopiniowanie projektu uchwały.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (9)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (2)

Beata Jakubiec-Bartnik, Beata Pochodnia

#### **6) Projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Myszków własności nieruchomości położonych w Myszkowie (obręb Myszków).**

Wiceprzewodniczący komisji p. Robert Czerwik zapytał, czy radni mają pytania do projektu uchwały. Z uwagi na brak pytań zaproponował zaopiniowanie projektu uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

6) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Myszków własności nieruchomości położonych w Myszkowie (obręb Myszków).

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Zofia Jastrzębska

BRAK GŁOSU (2)

Beata Jakubiec-Bartnik, Beata Pochodnia

## **8) Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków na lata 2021 - 2032.**

### **W dyskusji wzięli udział:**

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że chciał dopytać o remonty mostów, bo tu jest duże zwiększenie kwoty. Z tego co zwróciłem uwagę w przetargu to była jedna oferta. Radny poprosił p. Burmistrza o wyjaśnienie, jaka była bazowo zabezpieczona kwota, o ile wzrasta to zadanie i czy na pewno to jest dobre rozwiązanie, że przy tak wysokich cenach rozstrzygać ten przetarg przy jednej ofercie, bo zawsze Pan mówił, że w takich sytuacjach Pan raczej się skłania ku powtórzeniu procedury przetargowej i jednak szukaniu wykonawcy, który zrobiłby to taniej. Tu jest chyba znaczny wzrost, prawda.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że kiedy ogłaszaliśmy przetarg na cztery części remontowe i na wszystkie z tych części oferta złożona oczywiście, to były cztery częściowe oferty złożone przez firmę. Na wszystkie cztery części oferta przekraczała wartość kosztorysową, natomiast tu różnie wyglądało, bo na przykład na jednej części przekracza 5.000,00 zł, na drugiej 20.000,00 zł, najwięcej przekraczała na most przy ul. Piłsudskiego, bo tam nie wiem, czy nawet dwukrotnie nie była większa wartość. Te zmiany, które znajdują odzwierciedlenie zarówno w zmianach do WPF jak i do budżetu, ja podjąłem taką decyzję, żeby zwiększyć koszt oczywiście ta decyzja do regulacji, jeśli Państwo uchwalicie. Żeby zwiększyć na tych trzech zadaniach, natomiast co do tego czwartego będziemy ponawiać procedurę, gdzie tam cena, nie wiem, czy nie jest spekulacyjna, czy jest kwestia ponownego zbadania rynku. Dlaczego? Chciałabym most przy ul. Olszowej, tam jeszcze mamy dwa obiekty, żeby one były robione, natomiast nie wiem jak długo na rynku, to jest takie nasze rozeznanie, ale ono nie będzie ostre, bo myślę, że nikt nie jest w stanie ostro to określić, na ile na rynku będziemy mieć możliwość rywalizacji między firmami, która zbija ceny, a na ile rosnące ceny będą już powodować wzrost ofert, czyli kwot w ofertach i np. będziemy się spotykać z czymś takim, że będziemy się spotykać z czymś takim, że mieliśmy kosztorys, a on będzie niewystarczający, tak jak w przypadku na moście na ul. Piłsudskiego. Rosną ceny materiałów i tu jest właśnie nasza obawa i dodatkowo w branży mostowej nie osiągniemy przetargu, w którym na przykład składa ofert się więcej, dlatego że w tej chwili skończone są projekty w wielu samorządach właśnie tej architektury i inżynierii drogowej i takie mamy rozeznanie, że nawet jakby doszło do elementu konkurencji to nie będzie to przetarg, w którym stanie 7 oferentów. Po prostu rynek jest mocno nasycony zamówieniami i mamy obawę, że gdybyśmy nie podjęli takiej decyzji, a ogłaszali kolejny przetarg, wejdziemy w wyższe kosztorysy. Chcemy po prostu tą zmianą uratować te trzy dokładając środków dla tych trzech obiektów, natomiast czwarty ten, który ewidentnie tutaj w tej argumentacji, którą Pan radny przedstawił chcemy w tym kierunku pójść, żeby w przyszłym okresie go zrobić jednak rzucając go jeszcze ponownie na ponowny przetarg.

Radny p. Eugeniusz Bugaj zwrócił uwagę, że oprócz ceny mieszkańcy przemieszczają się ze swoich domu na ulicę i nierobienie tych mostów spowoduje dosyć duże utrudnienie warunków socjalno-bytowych, bo na dzień dzisiejszy tam nie da się po prostu normalnie funkcjonować. Te mostki muszą być zrobione, bo gdyby doszło do sytuacji krytycznej, czy nawet

przeciwpożarowej to ci ludzie są i mieszkańcy są odcięci od dostępu do możliwości uzyskania pomocy. Nie kierowałbym się tylko kryteriami finansowymi, ale również i typowo ludzkimi.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że jeśli dobrze zrozumiał to z czterech części chce Pan wybrać trzy te, w których różnice w kwotach nie są znaczące, a tą czwartą powtórzyć. Tylko czy na te trzy jest potrzebne dodatkowe 300.000,00 zł teraz zabezpieczenia środków?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak poprosił o minutkę pauzy. Wygląda to w ten sposób na cztery oferty mieliśmy zabezpieczone środki w wysokości 300.000,00 zł. Wartość oferty na te trzy zadania łącznie opiewa na kwotę 204.400,00 zł, natomiast te 300.000,00 zł, które na przyszły rok chcemy przeznaczyć to było to zadanie czwarte, czyli most na ul. Piłsudskiego. Tam mieliśmy przeznaczone na ten cel chyba 201.000,00 zł, natomiast oferta znacznie przekraczała 460.000,00 zł i tu chcemy widząc, że rosną ceny zabezpieczyć kwotę 300.000,00 zł, czyli nie tą z oferty 460.000,00 zł tylko niższą i poddać to ponownemu przetargowi.

Wiceprzewodniczący komisji p. Robert Czerwik zapytał, czy są jakieś pytania do tego projektu uchwały. Z uwagi na brak pytań zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

8) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków na lata 2021 - 2032.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 9, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (6)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (9)

Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowicz, Zofia Jastrzębska, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (2)

Beata Jakubiec-Bartnik, Beata Pochodnia

#### **9) Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2021.**

Wiceprzewodniczący komisji p. Robert Czerwik zapytał, czy radni mają jakieś pytania do projektu uchwały. Z uwagi na brak pytań zaproponował przejście do kolejnego projektu uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

9) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2021.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 10, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0



Wyniki imienne:

ZA (5)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Dominik Lech, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (10)

Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (2)

Beata Jakubiec-Bartnik, Beata Pochodnia

**10) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej w trybie bezprzetargowym.**

Wiceprzewodniczący komisji p. Robert Czerwik zapytał, czy radni mają pytania do tego projektu uchwały? Z uwagi na brak pytań zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

10) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej w trybie bezprzetargowym.

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (2)

Beata Jakubiec-Bartnik, Beata Pochodnia

**11) Projekt uchwały w sprawie Wieloletniego Programu Mieszkaniowego Zasobem Gminy Myszków na lata 2021 - 2025.**

Wiceprzewodniczący komisji p. Robert Czerwik zapytał, czy radni mają pytania do tego projektu uchwały? Z uwagi na brak pytań zaproponował głosowanie nad projektem uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

11) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniego Programu Mieszkaniowego Zasobem Gminy Myszków na lata 2021 - 2025.

**Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 10, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

### Wyniki imienne:

ZA (5)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Dominik Lech, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (10)

Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (2)

Beata Jakubiec-Bartnik, Beata Pochodnia

### **Do punktu 10.**

#### **Sprawy różne.**

Wiceprzewodniczący komisji p. Robert Czerwik powiedział, że w tym temacie mamy dwa pisma odnośnie remontu ul. Pszennej i materiał roboczy dotyczący projektu nad zasadami sprzedaży lokali mieszkaniowych stanowiących zasób mieszkaniowy Gminy. Czy w tym punkcie mają Państwo jakieś pytania, czy p. Burmistrz może ewentualnie chciałby zabrać głos?

Radny p. Sławomir Jałowiec zapytał, w którym punkcie mamy się wypowiadać?

Wiceprzewodniczący komisji p. Robert Czerwik zaproponował, żeby w pierwszej kolejności komisja zajęła się odnośnie materiału roboczego, który mamy przedstawiony przez p. Burmistrza.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak podziękował za opiniowanie materiałów sesyjnych. W kwestii organizacyjnej chyba dwie ostatnie uchwały chyba nie są w zaplanowanym porządku obrad. Będę Państwu proponował na sesji poszerzenie porządku obrad o te dwie uchwały. Pierwsza wynika z tego i tu chciałbym, żeby Państwo nie mieli wątpliwości, prowadzimy rozmowy ze stowarzyszeniem, które chciałoby wybudować kryte korty. Na temat wydzierżawienia działki Państwo już wstępnie taką opinię i przyzwolenie na to, wypowiedzieliście się i przyzwoliliście na to, natomiast teraz potrzebujemy uchwały. Podjęcie uchwały w tym obszarze da nam możliwość wydzierżawienia tej nieruchomości. Ponieważ nieruchomość kierujemy na określony cel, czyli nie, że każdy kto będzie dzierżawił zrobi to co chce, tylko kierujemy ją na taką usługę o charakterze nieuciążliwe rekreacyjnym. Tutaj nasze służby prawne znalazły podstawę i możliwość zawarcia takiej umowy w trybie bezprzetargowym. W tej chwili dla wygody stowarzyszenia, bo stowarzyszenie, żeby zrobić nie wiem, czy to będzie w formie jakiejś hali, czy namiotu, nie wchodzimy w technologię, bo to będzie ona należała do ewentualnego wydzierżawiającego, będzie potrzebował potencjalne wydzierżawiający zgody Starostwa, czyli uzyskania zgody na zgłoszenie, bo to nie będzie podlegało pozwoleniu na budowę, jeśli to będzie lekka konstrukcja. W trakcie tych rozmów wyszło coś takiego, że my będziemy proponować stowarzyszenie, bo to ono występuje tutaj w roli tego wydzierżawiającego, dwuczęściową umowę proponujemy, czyli w pierwszej części proponujemy umowę celem uzyskania tych niezbędnych dokumentów po to, żeby wydzierżawiający nie ponosił ryzyka na wypadek gdyby na przykład Starostwo oceniając zgłoszenie widziało w tym jakiś problem. Nie powinno widzieć, bo takie mamy sygnały od

potencjalnego wydzierżawiającego, natomiast jest to taka forma ochronna, żeby ktoś kto się zdecyduje już na dzierżawienie na okres 9 lat nie wpakował się w coś, nic nie osiągniemy jako miasto, bo na przykład korty nie powstaną, ktoś się zdecyduje, a później napotka na jakieś przeszkody. Z chwilą kiedy dostaniemy informację od stowarzyszenia, że uzyskało zgodę automatycznie wejdzie w życie umowa, którą zaproponujemy stowarzyszeniu. Druga część jest zausterkowana przez służby wojewody uchwała. Ta uchwała zausterkowała w trzech częściach, w pierwszym, że powoływaliśmy się na zapisy ustawowej, przywołaliśmy zapis, między innymi zarzucano nam, że uchwała powinna to określać precyzyjnie, więc po prostu wykreślamy słowo „między innymi”, czyli nie pozwalamy na szersze traktowanie szerszego katalogu, mimo że ustawa na takie coś pozwala. Ja na przykład nie rozumiem, bo był taki okres gdzie trend był w zupełnie w drugą stronę, teraz jest to zupełnie inaczej. Wszystkie samorządy mogą śmiało powiedzieć w województwie śląskim są zaskakiwane kwestią oceny uchwał i tak naprawdę prawnicy z różnych urzędów rozkładają ręce jak w końcu mamy te uchwały pisać, skoro z kimś rozmawiamy, za chwilę się zmienia człowiek i zalecenia, czy też ocena już podjętej przez Państwa uchwały jest inna. Druga uwaga dotyczyła takiego zapisu, w którym powoływaliśmy się na możliwość przydzielenia mieszkania również w przypadku innych zdarzeń losowych, nie spodobało się to oceniającym, więc wykreślamy ten zapis po to, żeby uchwała przeszła, natomiast to będzie rodzić skutki, że jak pojawiają się inne zdarzenia losowe to nie będziemy mogli przydzielić mieszkania. Tak sensu stricto już zero jedyńkowo traktując treść uchwały. No i trzecie nie zgodzono się na to co tutaj wspólnymi staraniami uzgodniliśmy, że będziemy uzależniać politykę sprzedażową mieszkań w zależności od sytuacji, ile tych mieszkań mamy i ewentualnie w sytuacji społecznej i ekonomicznej zarówno gminy jak i tych wnioskujących bo taki był Państwa wniosek wojewoda nie zgodził się na taki zapis, on oczekiwał twardego sformułowania, że na przykład nie sprzedajemy mieszkań, sprzedajemy jedno mieszkanie, jedno mieszkanie codziennie, jedno mieszkanie na rok albo wszystkie mieszkania w ciągu dwóch lat i tutaj my zastosowaliśmy coś co przy dzisiejszej liczbie mieszkań zdroworoządkowo, że na razie nie przewidujemy sprzedaży mieszkań. W tej chwili w świetle tego mamy pewność, że nie wolno nam w tej uchwale odwołać się do innej uchwały, która by to regulowała. Ponieważ pojawiła się dyskusja to w tym materiale roboczym Państwo macie zaproponowane, jak byśmy widzieli zmiany zasad sprzedaży tych mieszkań i tutaj oczekiwaliśmy ze strony Państwa propozycji, żebyśmy ewentualnie, jeśli Państwo macie inne propozycje niż w zaproponowanym materiale, żebyśmy mogli ocenić skutki. Gdy porównywaliśmy się z innymi gminami to jesteśmy w stosunku do takiego potencjału naszego miasta mamy mieszkań bardzo mało w stosunku do ilości potrzeb. Nam się udało przez ostatnie lata skrócić kolejkę, teraz ta kolejka Nam się wydłuża. Bardzo ważne jest, żeby te uchwały, z punktu widzenia mojego spojrzenia, oczywiście Państwo możecie mieć prawo podczas sesji zagłosować inaczej niż zaopiniowaliście, natomiast te uchwały jeżeli nie przejdą to nadal będzie utrzymywany taki stan. My przez okres ostatnich kilku miesięcy, pomimo że wcześniej nie były ograniczenia w przydziale mieszkań spowodowane pandemią na samym początku, ale później już było spowodowane brakiem podjęcia uchwały. W tej chwili mamy dużą wątpliwość co do polityki cen tych właśnie, które powinny być ulgowe dla mieszkań komunalnych i socjalnych. Nam jest potrzebne wejście w życie uchwały, a druga kwestia, żebyśmy mogli wprowadzić te zasady, które zmieniono w przepisach o wynajmie lokali, żebyśmy mogli te mieszkania zacząć przydzielać. Mamy patową sytuację, ani nie przez Państwa jako Rada Miasta ani nie przez nas jako urząd spowodowaną tylko spowodowaną tym, że ostatnio jest taki proceder, że bardzo dużo uchwał nam jest wycofywanych. Nie rozumiem tego, że jak konsultujemy się z kimś, że ktoś nie może nam powiedzieć, że ma taką uwagę i później to

wygląda tak, że Państwo się denerwujecie, że podjęliście uchwałę, a ona nie przeszła, zastanawiacie się czy aby prawnik ma dobry warsztat, czy prawnik się nie pomylił, a prawnik rozmawiając z osobą spotyka się później z organem nadzorczym, który wrzuca nam dodatkowo mu uwagę, której nie mówił w trybie nieformalnych konsultacji, w ogóle jakby nadzór wojewody nie chce się zgodzić na formalne oficjalne konsultacje. We wcześniejszych latach odbywały się to zupełnie inaczej i takich procederów nie ma. Efekt, patowe sytuacje w przypadku różnych rozwiązań różnych uchwał w samorządach województwa śląskiego, a skutek taki, że piszemy więcej do siebie papierów, dłużej trwają sesje, głosujemy po raz kolejny kolejne uchwały. W związku z tym, że toczyliśmy dyskusję mam taką propozycję, jeżeli Państwo dzisiaj na przykład nie macie gotowych takich propozycji, to ta uchwała, którą obiecałem Państwu i zgodnie z terminem złożyłem z propozycjami, możemy się umówić tak, że Państwo na przykład wypracujecie jako Kluby w zaciszu domowym swoje propozycje, przesłalibyście do nas, ocenimy te skutki, ja wtedy Państwu przy najbliższej nadarzającej się okazji odniosę się do tego i moglibyśmy spowodować jakąś dyskusję. Nie wiemy też, to co opowiadałem pani radnej Iwonie Skotnicznej jak zakończą nam się najbliższe przetargi, bo powtarzam, że ogłosiliśmy przetarg na strzelnicę ponownie i mamy kilka przetargów ogłoszonych, w tym również przetargi na Topolową. Jak tutaj będziemy mieć już weryfikację rynkową jak to będzie wyglądać to na sesji tej 24 czerwca Państwa o tym poinformuję. Moja propozycja jest taka, żeby w tym pierwszym punkcie sprawy różnych, żebyście Państwo może tymi waszymi Klubami zgłosili na przykład jakieś propozycje, bo państwo macie prawo, wy będziecie uchwalać tą uchwałę. Możecie Państwo się na przykład nie zgodzić, jakiś warunek zmniejszyć, zwiększyć, mam tylko prośbę, żebyście Państwo patrząc na te uwagi mieli troskę nad tym, że nie powinniśmy wydawać pieniędzy naszych mieszkańców w wysokości 100,00 zł po to, żeby później coś co wybudowaliśmy za 100,00 zł sprzedawać za 15,00 zł pomimo, że w tle jest cel mieszkaniowy, bo lepiej żebyśmy ten cel mieszkaniowy spełniali wynajmem. Mówię na teraz, nie mówię że na wieki wieków tylko na teraz z uwagi na to, że mamy poniżej 400 lokali do dyspozycji i to jest mało jak na potrzeby jakie zgłaszają nam mieszkańcy.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że chciałby się odnieść do tej uchwały króciutko, ponieważ nie była ona szerzej omawiana w naszym Klubie, dlatego swoje uwagi na krótko chciałem zaznaczyć. Generalnie idzie to w dobrym kierunku, chodzi mi o bonifikaty. Natomiast chciałem zapytać jak się to ma w świetle prawa, że w ciągu 5 lat nie można zbyć tego. Mnie nie chodzi o to, że to jest długi termin, ja uważam, czy jest możliwość, żebyśmy jako radni ustalili, że byłoby to 10 lat. Nie 5 lat do możliwości zbycia, tylko 10, żeby ograniczyć możliwość handlowania mieszkaniami. Chciałem zapytać również w innym temacie, zgłosiło się do mnie kilka osób z bloków przy ul. Spółdzielczej, które mają uwagi znaczące dotyczące zbierania nieczystości stałych przy kontenerach jakie tam są postawione. Mają uwagi takowe, że w sobotę było odbierane śmieci przez firmę Strach i wszystko z powrotem tak jak to już kiedyś sygnalizowałem, czyli i bio, i nieczystości wszelkiej maści były wrzucane na jeden samochód i mało tego dochodzi do takich sytuacji można powiedzieć nie zrozumiałych, że administrator tych budynków śle i pisze pisma informując mieszkańców, że jak będą robili w ten sposób, że nie będą segregować śmieci to podniesie im opłatę za śmieci do 60,00 zł. Ludzie myślą, jak to jest, że tutaj się wymaga od nich, żeby segregowali, oni segregują może nie wszyscy, bo zaznaczam w imieniu wszystkich nie mogę tutaj mówić, ale ci ludzie, którzy do mnie dzwonią segregują i to bardzo dokładnie i skrupulatnie i oni są zszokowani, że oni będą ponosić koszty być może, bo ja nie wiem, czy będą, ale być może będą ponosić koszty za

tych co nie segregują, ewentualnie za to, że firma wrzuca wszystko co się da na jeden samochód. Oni jak to widzą to po prostu się śmieją z tego i myślą, że ktoś sobie żarty robi.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że jeżeli chodzi o pierwszą kwestię to jak najbardziej jest to do rozmowy. Uwaga pana radnego jest w dobrym kierunku idąca, żeby zabezpieczać, najbardziej wynagradzać tych, którzy długo są najemcami lokali, które są w zasobie gminy. Natomiast jeżeli chodzi o drugą kwestię związaną z tymi nieczystościami jestem daleki od tego, żeby namawiać do dokumentowania tego. Daleki w sensie takim, że co do zasady jest to takie narzędzie obosieczne. Natomiast jeżeli mówimy o zarządzającym, a on ma jakąś orientację to ja bym też bardzo prosił, żeby następnego dnia nawet jeżeli to jest w weekend to żeby zaraz poniedziałek rano zgłaszać to do naszego wydziału Ochrony Środowiska, do pani kierownik Wioletty Dworaczyk, żebyśmy mogli szybko zainterweniować. Natomiast też proszę, bo ja widziałem dwa nagrania wysypywania do samochodu, jeden jest obarczony naszym wnioskiem o karę, gdzie ta firma ma duże śmieciarki, dlatego że one są dwu albo nawet trzykomorowe. Czasami wrzut do takiej śmieciarki do wszystkich komór jest z tyłu pojazdu i dla laika wrzucanie śmieci wygląda na to, że to leci wszystko do jednego, natomiast to jest rozdzielone do osobnych komór w pojeździe, po prostu nie wolno inaczej pod groźbą nawet utraty licencji dla firm. Oczywiście to jest trudne do udowodnienia. Mam w związku z tym taką propozycję, żeby jednak zarządzający w jakiś sposób można uwiarygodnić takie sytuacje i niezwłocznie zgłaszać, żebyśmy mogli zareagować. Wiadomo, że w sobotę urząd nie pracuje, natomiast jak będzie taka potrzeba, ten proceder będzie się powtarzał to my też możemy się tak umówić z konkretnym zarządzającym, że ja pracownika oczywiście z zachowaniem zasad kodeksu pracy, spróbujemy przestawić na daną część pracę w taki sposób, że w ten weekend byłby do dyspozycji, żeby wykonać taką kontrolę. Druga rzecz, że pogarsza się sytuacja, był taki moment, że się poprawiało, pogarsza się sytuacja, jeśli chodzi o stopień segregowania odpadów w zabudowie wysokiej i tutaj bez względu na to, co byśmy nie powiedzieli, bo ja sam mieszkam w bloku i widzę ludzi chodzących na wiaty śmietnikowe, wyrzucający śmieci i tutaj podstawy są bardzo różne. Ostatnio spotkałem się z Panem, który nie wiem, czy chciał mnie pobić, podjechał na obcych numerach rejestracyjnych, a ja mówię, że to zgłoszę, bo nie można podrzucać śmieci. Okazało się, że to był mieszkaniec, który kupił samochód, był mieszkańcem bloku obok i wszystko się wyjaśniło akurat prawidłowo. Zareagowałem, bo nie chce być obojętny na takie sytuacje. Natomiast mamy takie sytuacje, że może być tak, że ktoś podrzuci śmieci. Natomiast widzę mieszkańców, zwracam im na to uwagę, którzy do biodegradowalnych wrzucają np. plastik. Komuś się nie chce wysypać z reklamówki i reklamówkę też wrzuca do tej części, która nie powinna być do tego predysponowana. Jeżeli się to nie zmieni to będzie nieuchronny proces, zostaniemy solidarnie, mówię o mieszkańcach bloków, obciążeni opłatą wyższą za niesegregowanie. Firma może zrobić zdjęcia, zawoła zarządcę do kontroli i ten zarządca nie będzie miał wyjścia, będzie musiał potwierdzić, że w danym koszu jest nieposegregowane. Wtedy będzie larum, czy prawidłowo zamknięte, natomiast jeszcze raz podkreślam, za gospodarkę wiatami odpowiada zarządca wspólnoty w imieniu tejże wspólnoty, czyli tak naprawdę opowiada zarząd wspólnoty. Więc jeżeli na przykład i to będzie dotyczyć wszystkich, tam gdzie MTBS zarządcą wspólnoty, tam gdzie nie wiem odpowiada ktoś inny to będzie odpowiadał ktoś inny. Natomiast brońmy się przed tym, żeby nie spadła groźba zapłaty wyższej opłaty na mieszkańców, którzy segregują, bo odpowiedzialność będzie solidarna na blokach, bo się nie da tego rozdzielić. Nie wiem czy Państwo pamiętacie była taka sytuacja w jednej z gmin, gdzie zarządca bronił się przed tym, zamknął wiatę, ustawił pracownika i powiedział wrzucamy śmieci między 9:00, a

10:00 leciało to później w sumie we wszystkich stacjach telewizyjnych jako organizacyjna niedorzeczność. Ale jak się przed tym bronić, nie wiem. Był taki moment, że nam się zakres segregacji w blokach poprawiał, w tej chwili jest fatalnie. My w tym momencie jako miasto będziemy płacić, kto za to zapłaci, też ci sami mieszkańcy. Jeżeli mamy dobrze posegregowane z zabudowy niskiej, a możemy w systemie rozdzielić winowajców to zmniejsza się rodzaj winowajcy. Jeżeli nie wyciągniemy tej konsekwencji to na koniec przy rozwiązaniu umowy za śmieci dopłacimy za to, że na przykład nie uzyskujemy wskaźników albo że zapłacimy na przykład za tonę odpadu, który kosztuje więcej, bo waży więcej, a nie jest wcale odpadem zmieszonym i jakbyśmy to rozdzielili powinno być taniej. Także tutaj groźby wynikające z zapisów ustawy, ze sposobu zorganizowania śmieci ciążą na nas i nie proponuję nic innego. To jest najgorszego, że nie proponuje się innych rozwiązań, żebyśmy mogli tą sytuację rozwiązać. Też jesteśmy być może pokłosiem tego, że na przykład są wprowadzane limity. My w tej chwili rozpoczynamy kontrolę na przykład w zabudowie nie mieszkaniowej, bo wszedł w życie nasz program, tutaj nam wojewoda go nie zausterkował i będziemy sprawdzać z jaką częstotliwością, jakie są. Najgorsze jest to, że przepis nie pozwala na przykład nam zmusić firmę, żeby ona miała większy koszt. Zobaczcie co się dzieje w Myszkowie w ostatnim czasie, jeśli chodzi o kosze uliczne, sprzedaż w sklepach w restauracjach, w fast foodach ląduje w koszach ulicznych. Kto za to płaci, nie przedsiębiorcy, którzy prowadzą działalność tylko płacą za to wszyscy mieszkańcy Myszkowa. Oczywiście zdaję sobie sprawę, że ktoś nie wiem kupi hamburgera i spaceruje po mieście to trudno, żeby nie wyrzucił śmieci tam gdzie należy, czyli do kosza, ale mamy upychanie całe reklamówki, które pokazują, że to nie był pojedynczy konsument, a nawet grupa czterech młodych ludzi, którzy razem poszli na pizzę, czy na hamburgera tylko mamy tak upychane reklamówki, które wskazują, że wyrzucił to ktoś, kto zebrał to nie wiem od 20, 30 osób, i to ląduje w koszach ulicznych, a kosze uliczne tak naprawdę na całym świecie służą do wyrzucenia gumy do żucia, wyrzucenia niedopałka papierosa, aczkolwiek w tej chwili przepisy się zmieniają, że już w przestrzeni publicznej z palenie też bywa różnie, czy też biletu autobusowego. Niepokoi to zjawisko.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że już kilka lat temu zgłaszała problem lamp, które są na rondzie przy urzędzie. Te wysokie, najwyższe, tam są trzy albo cztery lampy, i ponieważ wyglądają bardzo nieestetycznie. Poza tym one przy dużym wietrze chwieją się. Wiem, że ja to kilka lat temu zgłosiłam, ktoś z radnych również powtórzył prośbę. Czy są prace czynione w tym kierunku, żeby zmienić te wysokie lampy, wymienić, coś zrobić, żeby to wyglądało ładnie i estetycznie?

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że ma całkiem odmienne zdanie w przeciwieństwie do koleżanki Iwony. Dla mnie te lampy mają swój klimat, są niepowtarzalne, dzisiaj wiem, że już wszystko się robi w jednym stylu, ja bym bardziej poszedł w modernizację tych lamp, jeżeli jest taka możliwość, bo to jest pewnego rodzaju pamiątka naszej przeszłości, a takie rzeczy mają jakąś wartość nieocenioną.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że spojrzenie na miasto radnego p. Norberta Jęczalika jest nam znane i mnie się ono, nie mówię, że zawsze, ale czasem podoba, bo odnosi się do pewnej historii miasta, do pewnej specyfiki, do pewnego stylu, to też chyba istotne, żebyśmy tego nie zgubili. Natomiast jeżeli chodzi o te lampy, nie mamy sygnału, że ich chwieianie jest spowodowane czymś innym niż zwykłą konstrukcją i one jak były nowe też się chwiały, to wynika z wysokości i konstrukcji. Odpowiadając tak wprost na pytanie pani radnej

w tej chwili mamy zlecone prace nad doświetleniem przejścia dla pieszych na drodze wojewódzkiej, tutaj jak przychodzimy przy Urzędzie Miasta przez drogę wojewódzką, czyli gdybyśmy chcieli przejść od strony ul. PCK na drugą stronę ul. Kościuszki. To przejście będziemy doświetlać, do tego się zobowiązaliśmy i w ramach przemiany oświetlenia będziemy likwidować jeden punkt oświetleniowy, z kolei z punktu widzenia na energochłonność tych lamp to te lampy nie są nowoczesne i oczywiście zawsze może powiedzieć, że możemy nawiązać do stylu, czyli wymienić samo źródło świecenia, konstrukcję na przykład w jakiś tam sposób odświeżyć. Tą lampę, która stąd stoi na skwerze jak idziemy w kierunku do SP nr 3 będziemy w ramach współpracy porozumienia z firmą Tauron likwidować za cenę tego, że będziemy doświetlać przejście. Bardziej będziemy świecić zarówno skwer, jak i jezdnię, a nie sam skwer. Więc takie zmiany i to jest podjęte. Pozostałe kwestie nie podejmujemy się, nie mamy tego w planach, tutaj jest ogromna trudność, bo polega ona na tym, że dzisiaj nawet te rozmowy, w których wyszedłem w trakcie jak p. Tomasz Załęcki zabierał głos i tu jak rozmawiałem z przedstawicielem Powiatowego Zarządu Dróg i z p. Starostą to wygląda w ten sposób, że infrastruktura przy drodze wojewódzkiej należy do drogi wojewódzkiej, natomiast koszty eksploatacji oświetlenia poza drogami krajowymi póki co to jest taki orzecznictwo, że należy to do gminy. Mówiąc inaczej przebudowa tych lamp może się okazać, dlatego nie jestem pewien na 100%, że będzie leżeć w gestii Zarządu Dróg Wojewódzkich i będzie to bardzo poważnym przedsięwzięciem, bo trzeba będzie pewnie jak już będzie odświeżać poprowadzić być może nowe kable i tak dalej, więc to może się tak okazać, że będzie czekało na decyzje Zarządu Dróg Wojewódzkich i kiedy ona się zgodzi nie wiem. Gdyby się okazało, że to co teraz mówię, że posiada jakąś inną wiedzę albo jakieś uaktualnienie tego co w tej chwili mówię to oczywiście też Państwu razem przekażę.

Radna p. Małgorzata Skinder zapytała p. Burmistrza, czy coś ruszyło w sprawie oświetlenia przy ul. Zielonej?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że gmina prowadzi rozmowy z Tauronem. Tauron zobowiązał się, podpisał z nami takie porozumienie, natomiast jeszcze nie ujrzało to światła dziennego i nie chcę powiedzieć jakiegoś nieopatrzego słowa, że na kogoś wpłynęła pandemia, że pracuje inaczej, ale jest to prawdą, że w innych czasach te sprawy załatwialiśmy szybciej. Ruszył temat, Tauron chce to wykonać. Jeszcze mamy do dogadania, czy to my będziemy wspierać Tauron, jeśli chodzi o zgody mieszkańców, dlatego że posadowienie lamp będzie musiało się odbyć na terenach prywatnych za zgodą mieszkańców. To będzie jednym z ważnych elementów dla posadowienia lamp przy ul. Zielonej.

Radna p. Małgorzata Skinder dodała, że mieszkańcy zadeklarowali, że chętnie się w to włączą. Ja też służę pomocą, jeżeli będzie taka potrzeba to proszę zgłaszać.

Radna p. Halina Skorek – Kawka odniosła się do pisma od mieszkańców dotyczącego ul. Pszennej.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak wtrącił, czy może uprzedzić wystąpienie pani radnej, bo jest przygotowany na to. Jakby pani radna mogła tylko ocenić, czy zadawać pytanie, bo mam informację.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zgodziła się. Jestem po rozmowie z panem, który występował w imieniu mieszkańców ulicy. My tak naprawdę wyjaśniliśmy sobie moje spojrzenie i spojrzenie mieszkańców. Doszliśmy do takiego konsensusu, ale on będzie potrzebny jakby w tle, żebyście Państwo ewentualnie tą moją rozmowę z mieszkańcy uszanowali w przyszłym roku. Ja się umówiłem z mieszkańcami w ten sposób, że mieszkańcy są zainteresowani tym, już wiedzą, bo najbardziej by chcieli inwestycje drogową. Nie wpisujemy kolejnej inwestycji drogowej, skoro priorytet w przyszłym roku pójdzie na duże kwoty na drogi powiatowe i na realizację wniosków o których Państwo dzisiaj rozmawialiście, czyli na przykład szkoły i termomodernizacja, może ruszymy jakieś projekty, pierwsze o której pytał pan Norbert Jęczalik. Tutaj jakby realia finansowe nie pozwolą nam wpisać ul. Pszennej jako kolejnej inwestycji drogowej. W związku z tym umówiłem się tak z mieszkańcami, że będę chciał zaproponować w przyszłym roku w ramach podwójnego utrwalenia dokończenie inwestycji na Armii Krajowej, bo zrobiliśmy na Folwarcznej i połączyć to, bo tutaj mamy zalecenia ze strony policji, że to jest też kolejny ważny bypass objazdowy miasta i ul. Pszennej. Czy kwoty, wpływy z PIT, niespodzianki dotyczące zmian przepisów prawa, większe wkłady, które na przykład już w tej chwili w niektórych obszarach ponosimy na opiekę społeczną, czy to nam pozwoli tak zaproponować nie wiem. Mam do Państwa apeli i prośbę, może być tak, że więcej tych dróg nie zrobimy i teraz od Państwa będzie zależało, czy poszanujecie to, czy za chwilę każdy radny ze swojej dzielnicy powie, a to trzeba byłoby zrobić podwójne utrwalenie jeszcze tej jezdni, tej jezdni, jak Państwo nawymieniacie tego, to nie będzie znowu inaczej, tylko Burmistrz będzie musiał podjąć decyzję, wybrać z Państwa propozycji, które jest do zrobienia, a które już nie. Jeżeli budżet pozwoli to chciałbym na ten cel, czyli na to podwójne utrwalenie przeznaczyć pieniądze na te dwie drogi, to będzie sporo, bo to będzie nie wiem, sama Armii Krajowej będzie kosztować powyżej 100.000,00 zł na pewno. Jeszcze nie wiemy co będzie z cenami w przyszłym roku, kolejny jakby realizm rynkowy, który będziemy musieli uwzględnić. Moja propozycja jest taka, ja tak zaproponowałem mieszkańcom, ale powiedziałem, że nie na 100%, bo będzie to zależało od szeregu innych rzeczy. Mieszkańcy jak wynika z tego pisma, że oni są gotowi wykazać cierpliwość, ale chcą trwalszego rozwiązania ich problemu drogowego. Jeżeli mówimy o drogach, ja zawsze mieszkańcom odpisuję, że bierzemy pod uwagę natężenie ruchu, liczbę domów, znaczenie w ruchu komunikacyjnym miasta i tak dalej. Mówiłem mieszkańcom, że Pszenna nie jest w pierwszym kręgu znaczenia drogowego, ale nie jest też w ostatnim kręgu znaczenia drogowego, dlatego że ta ulica nie obsługuje tylko trzech domów tylko ma też jest takie znaczenie, że czasami ktoś przejeżdża nią przez las w kierunku ul. Koziegłowskiej, ma też takie znaczenie dla obsługi sąsiednich ulic, więc ona jest w tym jakby drugim kręgu, jeżeli można na trzy kręgi podzielić miasto, co do znaczenia dróg. Powiedziałem, że w przyszłym roku widziałbym taką szansę, o ile realia rynkowe mi pozwolą i o ile jeżeli realia mi pozwolą i zaproponuję Państwu (wypowiedź niesłyszalna) to będę miał prośbę, żebyśmy nie proponowali już innego. Jak zaproponujecie całą lawinę, finanse na to nie pozwolą to znowu trzeba będzie dokonać jakiegoś wyboru, albo trzeba będzie prze[rosić] mieszkańców, że wybraliśmy inna ulice albo wybrać tą, a innym mieszkańcom powiedzieć, że nie daliśmy rady, bo wcześniej wybraliśmy ul. Pszenną. Jestem po rozmowie trzykrotnej z reprezentantem mieszkańców, chcielibyśmy, żeby kolejną drogę zrobić, żeby ona się trzymała dłużej. Doświadczenia są dobre, bo w tej chwili czy Folwarczna, czy ul. Żarecka są drogami, które po zimie, a ta zima wcale nie była taka delikatna, nawet się nieźle trzymają. Oczywiście tam po kilku latach woda i tak będzie rozbierać te drogi, trzeba będzie kleić dziury tak jak w drodze asfaltowej, ale trzyma się to lepiej.



Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że chciała troszeczkę dodać na temat tej ulicy. Wiadomo, że kanalizacji sanitarnej na ul. Pszennej przez kilka, czy ileś tam lat na pewno nie będzie, doraźny remont tej ulicy w postaci uzupełniania szlaką lub grysem nie ma sensu, ponieważ jest to droga o dużym spadku i wszelkie uzupełnienia po pierwszym większym deszczu spływają i tam zda egzamin tylko stałe uzupełnienie w postaci tak jak pan Burmistrz proponuje podwójnego utrwalenia, który wytrzyma pomimo, że jest to z górki droga spadowa, że jednak przez wiele lat wytrzyma ta technologia, zanim dojdziemy tam do kanalizacji i porządnej inwestycji. W ten sposób zaoszczędzimy oczywiście pieniądze, które wydawane są bardzo często na tą drogę, ponieważ wiadomo, że co tam spływa, po miesiącu czy dwóch nie ma śladu jakiegóś remontu. Także ten remont całej drogi jest logiczny i celowy.

Wiceprzewodniczący komisji p. Robert Czerwik zapytał, czy radni mają jeszcze jakieś pytania w punkcie sprawy różne. Z uwagi na brak pytań i wyczerpanie porządku obrad wiceprzewodniczący komisji zamknął posiedzenie komisji.

Wiceprzewodniczący komisji:

Robert Czerwik

Przewodnicząca komisji:

Beata Pochodnia

Przygotował(a): Magdalena Niewiadomska

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl