

Rada Miasta w Myszkowie

**Komisja Finansów i Budżetu , Komisja Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska,
Prawa i Porządku w Mieście, Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej,
Posiedzenie komisji połączone**

Protokół nr 2/22

II posiedzenie odbyło się w dniu 10 listopada 2022r.

Obrady rozpoczęto 10 listopada 2022r. o godz. 08:30, a zakończono o godz. 10:44 tego samego dnia.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Członkowie komisji w liczbie 17 osób – wg załączonej listy obecności.
2. Pani Iwona Franelak – Zastępca Burmistrza Miasta.
3. Pani Marzanna Wieczorek – kierownik MZEASiP w Myszkowie.
4. Pani Katarzyna Kochman – Skarbnik Miasta.
5. Pani Małgorzata Kitala - Miroszewska – Kierownik Referatu Promocji, Kultury i Sportu.

Obecni:

1. Magdalena Balwierz
2. Daniel Borek
3. Robert Czerwik
- ~~4. Elżbieta Doroszuk~~
- ~~5. Sławomir Dymezyk~~
6. Andrzej Giewon
7. Beata Jakubiec-Bartnik
8. Sławomir Jałowiec
9. Zofia Jastrzębska
10. Norbert Jęczalik
11. Dominik Lech
12. Beata Pochodnia
13. Małgorzata Skinder
14. Halina Skorek - Kawka
- ~~15. Iwona Skotniczna~~
16. Jacek Trynda
17. Jerzy Woszczyk
18. Adam Zaczkowski
19. Tomasz Załęcki
20. Ewa Ziajska - Łazaj

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu z dnia 22.09.2022r.
3. Informacja o stanie dochodów budżetu miasta.
4. Informacja o pozyskanych środkach pozabudżetowych.
5. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.
6. Sprawy różne.

Do punktu 1.

Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.

Posiedzenie komisji otworzył i prowadził przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski. Powitał Państwa radnych, panią Burmistrz oraz gości. Przewodniczący komisji wyczytywał kolejno Państwa radnych i poprosił o potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie przycisku kworum. Stwierdził prawomocność obrad. Przedstawił porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia komisji wszyscy radni otrzymali. Zapytał, czy radni mają jakieś uwagi do porządku, czy wyrażają na to zgodę? Z uwagi na brak uwag poprosił o zaopiniowanie porządku obrad.

Głosowano w sprawie:

Ustalenie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 8

Wyniki imienne:

ZA (12)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (8)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Dymczyk, Andrzej Giewon, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Załęcki

Do punktu.

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu z dnia 22.09.2022r.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 22.09.2022r.? Z uwagi na brak uwag przewodniczący zaproponował głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu z dnia 22.09.2022r.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 8

Wyniki imienne:

ZA (11)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (1)

Jacek Trynda

NIEOBECNI (8)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Dymczyk, Andrzej Giewon, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Załęcki

Do punktu 3.

Informacja o stanie dochodów budżetu miasta.

W dyskusji wzięli udział:

Pani Burmistrz powiedziała, że jeżeli radni będą mieć jakieś pytania, które będą wykraczały poza szczegółowością przygotowanych materiałów sesyjnych będą proszeni kierownicy odpowiednich jednostek.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poruszył temat działu 700 Gospodarka Mieszkaniowa, wykonanie dochodów na poziomie 4158 w całym dziale i zapytał, z czego wynika taki niski wskaźnik?

Pani Skarbnik powiedziała, że tutaj wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego, gmina planowała 300.000,00 zł, jest tylko 97.000,00 zł. Bardzo możliwe, że było to zaplanowane ze zbyt dużym optymizmem.

Do punktu 4.

Informacja o pozyskanych środkach pozabudżetowych.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski otworzył dyskusję w temacie.

W dyskusji wzięli udział:

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że z tej informacji nie wynika, które złożone wnioski są zakończone negatywną decyzją, a które są jeszcze w toku procedowania. Prowadzący obrady zapytał, na które z tych złożonych wniosków gmina ma jeszcze szansę uzyskać dofinansowanie?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że ostateczna decyzja nie zapadła jeszcze, jeśli chodzi o wnioski na boiska, bo tu nie ukazały się wszystkie listy. Gmina nie otrzyma dofinansowania na modernizację Orlików, nie otrzymała dofinansowania na budowę drogi Metalurgicznej i Partyzantów. Odnośnie usług społecznych na rzecz ograniczenia skutków kryzysu wywołanego konfliktem, są uwagi do projektu i gmina będzie je składać. Zakres działań, które są wymagane przy tym wniosku jest bardzo trudny do spełnienia. Gmina zakładała we wniosku pomoc prawną dla mieszkańców Ukrainy, ale okazało się, że oferta musi być dużo szersza, muszą być wizyty w teatrze, zajęcia, warsztaty. Tutaj jest kłopot z zainteresowaniem tych osób taką ofertą. Wniosek dotyczący wzmocnienia potencjału edukacyjnego jest w trakcie procedowania.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy jeżeli gmina ma pewność, że tych pieniędzy nie dostanie na boiska, czy jakieś działania zostaną podjęte?

Pani Burmistrz powiedziała, że na Orliki gmina nie dostanie, tutaj będą bieżące naprawy i remonty.

Radna p. Halina Skorek – Kawka poruszyła temat dofinansowań i zapytała, czy mowa jest o tym, co będzie w przyszłości?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że mowa jest o terażniejszości, bo nikt nie jest w stanie przewidzieć przyszłości, Polskiego ładu, ponieważ nie są ogłoszone żadne nabory.

Radna p. Halina Skorek – Kawka poprosiła, żeby gmina miała na uwadze przy składaniu wniosków wniosek o dofinansowanie do kanalizacji w dzielnicy Podlas.

Pani Burmistrz powiedziała, że wszędzie tam, gdzie jest mowa o uporządkowaniu gospodarki wodno – ściekowej gmina temat traktuje jako priorytetowy. Jeśli chodzi o zasady, warunki, jakie trzeba będzie spełniać do poszczególnych konkursów, trudno powiedzieć o jakie wysokości dofinansowana gmina będzie mogła się ubiegać.

Do punktu 5.

Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.

1/ Projekt uchwały w sprawie zmiany regulaminu udzielania dofinansowania na realizację przedsięwzięć niskoemisyjnych w budynkach mieszkalnych w ramach projektu pn. "Granty-wymiana pieców c.o. w Myszkowie" dofinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, w ramach Osi Priorytetowej IV Efektywność energetyczna, odnawialne źródła energii i gospodarka niskoemisyjna, Działania 4.6 Czyste powietrze, Poddziałanie 4.6.1 Czyste powietrze-konkurs.

W dyskusji wzięli udział:

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczekowski zapytał, czy radni mają jakieś pytania, czy uwagi? Z uwagi na brak pytań poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

1) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany regulaminu udzielania dofinansowania na realizację przedsięwzięć niskoemisyjnych w budynkach mieszkalnych w ramach projektu pn. "Granty-wymiana pieców c.o. w Myszkowie" dofinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, w ramach Osi Priorytetowej IV Efektywność energetyczna, odnawialne źródła energii i gospodarka niskoemisyjna, Działania 4.6 Czyste powietrze, Poddziałanie 4.6.1 Czyste powietrze-konkurs.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 7

Wyniki imienne:

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka,

Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj
NIEOBECNI (7)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Dymczyk, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Załęcki

Radny p. Tomasz Załęcki poprosił o dodanie jego głosu „za” do zaopiniowanego projektu uchwały.

2/ Projekt uchwały w sprawie przyjęcia zadania zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu dróg wojewódzkich w granicach administracyjnych Gminy Myszków.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają pytania, uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

W dyskusji wzięli udział:

Radna p. Halina Skorek – Kawka przypomniała, że zgłaszała już przy drodze wojewódzkiej Kościuszki przystanek w stronę Żarek, na odcinku za Lewiatanem po prawej stronie. To jest prośba starszych osób z ul. Kościuszki i z bocznych ulic.

Pani Burmistrz powiedziała, że o prośbie pamięta, ale póki co nie może nic obiecać w tej sprawie. Jest to droga wojewódzka, być może przy zmianie transportu miejskiego na transport powiatowy, być może coś się uda w tym kierunku zrobić.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy projekt uchwały dotyczy wszystkich przystanków zlokalizowanych przy drogach, czy związanych z modernizacjami tych, które powstały w ramach modernizacji drogi wojewódzkiej.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że dotyczy wszystkich przystanków.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, jak to było do tej pory?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że do tej pory było to niesformalizowane. Teraz jest konieczność podjęcia takich uchwał, przyszło pismo do wiadomości między Urzędem Marszałkowskim, a Zarządem Dróg Wojewódzkich, gdzie wciąż jest to uzupełniane i wskazywane. Jest to uchwała porządkująca.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy gmina będzie otrzymywać środki na utrzymanie przystanków?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że gmina przejmuje zadanie do realizacji, ale nie pamięta, czy on będzie odpłatne.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

2) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia zadania zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu dróg wojewódzkich w granicach administracyjnych Gminy Myszków.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Halina Skorek - Kawka

NIEOBECNI (6)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Dymczyk, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna

3/ Projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Myszków udostępnionych dla operatorów i przewoźników, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz ustalenia stawek opłat za korzystanie przez operatorów i przewoźników z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem albo zarządzającym jest Gmina Myszków.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają jakieś pytania, uwagi do przedstawionego projektu uchwały? Z uwagi na brak uwag poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

3) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Myszków udostępnionych dla operatorów i przewoźników, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz ustalenia stawek opłat za korzystanie przez operatorów i przewoźników z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem albo zarządzającym jest Gmina Myszków.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (14)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj
NIEOBECNI (6)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Dymczyk, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna

4/ Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają jakieś pytania, uwagi do przedstawionego projektu uchwały? Z uwagi na brak uwag poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

4) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (14)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj
NIEOBECNI (6)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Dymczyk, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna

5/ Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżawy w trybie bezprzetargowym.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił panią Burmistrz o przedstawienie projektu uchwały.

Pani Burmistrz odczytała treść projektu uchwały. Jest to działka o powierzchni 0,0295 ha, działka położona u zbiegu ul. Azaliowej i Zawilcowej z przeznaczeniem na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność dzierżawcy, w szczególności pod zieleń i ogródek przydomowy, dojście i wjazd na posesję na czas nieokreślony. Druga działka jest na ul. Skłodowskiej z przeznaczeniem pod altanę śmietnikowa dla wspólnot mieszkaniowych na czas nieoznaczony.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

5) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżawy w trybie bezprzetargowym.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (14)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj
NIEOBECNI (6)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Dymczyk, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna

6/ Projekt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Komendy Powiatowej Policji w Myszkowie.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają jakieś pytania, uwagi do przedstawionego projektu uchwały? Projekt uchwały dotyczy dotacji w kwocie 5.000,00 zł na kasety testowe do analizatora Draktest, czyli tzw. narkotestów. Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

6) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Komendy Powiatowej Policji w Myszkowie.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (14)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowicz, Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (6)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Dymczyk, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna

7/ Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Myszkowie.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają jakieś pytania, uwagi do przedstawionego projektu uchwały? Zwrócił się z pytaniem do pani Burmistrz, czy to jest kolejne podejście do poprzedniej uchwały?

Pani Burmistrz powiedziała, że statut zmieniamy po raz pierwszy. Zmiany w statucie mają również charakter porządkujący. Ostatnio była przeprowadzona kontrola w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, która wykazała niezgodności zapisów w statucie z obowiązującymi przepisami prawa. Ustawy pozmiały się pomiędzy poprzednim procedowaniem statutu, a tym. W uzasadnieniu jest informacja, że poprzedni statut był uchwalany w 2005 r. i stąd konieczne zmiany. Jeśli chodzi o same zadania, one się nie zmieniły. MOPS pracuje na podstawie ustawy, która mówi o zakresie działalności Ośrodka, natomiast to co się dzieje w tej chwili, jeśli chodzi o zadania, którymi dodatkowo obciążony jest MOPS to: wypłata dodatku węglowego, formy pomocy kierowane do mieszkańców w związku z trudną sytuacją gospodarczą, w związku z Covid, wypłata dodatku związanego z kryzysem energetycznym. Statut porządkuje głównie podstawy prawne, formalne niedociągnięcia, które w statucie były.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

7) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Myszkowie.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Sławomir Jałowiec, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska

NIEOBECNI (5)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Dymczyk, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna

8/ Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że w związku z ciężką sytuacją ZWIK w Myszkowie składa wniosek formalny o obniżenie podatku dla spółki ZWiK od nieruchomości z 2% na 0,5 %. To będzie dokapitalizowanie spółki, bo do tej pory nie znalazły się pieniądze, spółce brakuje 2.000.000,00 zł, z tego będzie można pozyskać około 1.000.000,00 zł. Radna poprosiła o poddanie wniosku pod głosowanie.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że rozumie, że radna mówi o podatku od budowli?

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik odpowiedziała twierdząco.

Pani Burmistrz odniosła się do zwolnienie tego typu i zadeklarowała, że poprosi o analizę prawną, czy w ogóle takie zwolnienie jest możliwe do wprowadzenia do uchwały o podatkach.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że nie ma możliwości wprowadzenia zmian podmiotowych, ale stosuje się zmianę przedmiotową dotyczącą infrastruktury wodno – kanalizacyjnej, zlokalizowanej na terenie miasta. Wniosek de facto będzie oddziaływał na spółkę. Prowadzący obrady komisji zaproponował przeformułowanie wniosku, żeby był przedmiotowy w zakresie infrastruktury, która jest własnością spółki, a służy zaopatrzeniu w wodę i odbiorowi ścieków.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że dziwi się, bo to są grunty i nieruchomości gminy, tu chodzi o ratowanie spółki, żeby jej nie pogrążyć kredytami, zwolnić ją z podatku, nie o podmioty prywatne. Dlaczego spółka generując z roku na rok straty ma płacić podatki dla miasta, a miasto ma jej żyrować kredyty i płacić odsetki z tego?

Pani Burmistrz wyjaśniła, że to nie jest jej widzimisię lub jej wola tylko takie zwolnienie dla ZWiK, o które zawnioskowała radna musi przeanalizować prawnik. Zwolnienia tego typu nie

stosuje się, nie można wymienić jednego podmiotu, który nie będzie płacił podatku. Pani Burmistrz poprosiła o sformułowanie wniosku i dodała, że musi wskazać na to, co mówią przepisy i co radni mogą uchwalić.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski wyjaśnił, że jeżeli radni będą głosować wniosek o zwolnienie podmiotowe dla ZWiK dostaną odpowiedź, że nie ma takiej możliwości prawnej, dlatego zaproponował zmianę wniosku na przedmiotowy dotyczący infrastruktury wodno – kanalizacyjnej. Prowadzący obrady komisji sformułował zmienioną nazwę wniosku.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że jeżeli zostanie jednej spółce obniżony podatek, są też inne spółki, które odprowadzają ścieki i płacą podatki od nieruchomości. Chodzi o to, żeby nie okazało się, że przyjdzie kilka firm i będzie chciało skorzystać z zasady, ulgi i powiedzą, że są wykluczeni, dlaczego jedna spółka może, a inna nie.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski wyjaśnił, że wniosek niczego nie przesądza, jeżeli zostanie przegłosowany będzie analizowany przez pana Burmistrza, a decyzja odnośnie podatków będzie podjęta na sesji.

Radna p. Beata Pochodnia zgodziła się z radnym p. Tomaszem Załęckim, że będzie to otworzona furтка i nie dostrzega możliwości, żeby pozostałe podmioty nie zwróciły się o taką samą ulgę. Kondycja finansowa spółki nie do końca jest zależna od samej spółki, została spowodowana przez czynniki zewnętrzne. Radna przyznała, że nie rozumie, dlaczego jeżeli państwo nakłada takie opłaty na spółkę samorząd ma ponosić dodatkowe koszty zwalniając spółkę z tego podatku. To nie jest tak, że to jest bilans na 0, jakiś deficyt w budżecie miasta, tutaj padło około 1.500.000,00 zł, będą to musieli pokryć mieszkańcy.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że ten mechanizm jest stosowany w innych samorządach. Radni stoją przed wyborem, czy zwiększone koszty, które są wygenerowane przez gminną spółkę powinny dociążyć mieszkańców w opłacie za wodę i odbiór ścieków, czy za pośrednictwem budżetu miasta, czy w podatku. To jest znacząca różnica, bo podatki mieszkańcy płacą w takiej wysokości jak zostaje to uchwalone, natomiast zwiększone opłaty za odbiór ścieków i dostarczenie wody obciążają bezpośrednio dodatkowo budżet domowy. Nad tym radni powinni się zastanawiać, bo spółka musi funkcjonować, nie da się jej zamknąć. Obciążenia dla mieszkańców leżą po stronie Rady Miasta, bo radni decydują, jakie będą i w którym kierunku pójdą.

Radny p. Daniel Borek powiedział, że gdyby chodziło o spółkę Saniko, czy MTBS radni też by się zastanawiali nad pomocą dla spółki. Już była kiedyś pomoc dla spółki MTBS umarzającej pożyczkę 600.000,00 zł. Różnica jest w wielkości skali podatku. Spółki płacą maksymalne kwoty, bo to jest 2% od podatku, spółka ZWiK płaci 1.300.000,00 zł, a Saniko 48.000,00 zł. Państwo zrzuciło ten obowiązek na samorządy i samorządy ponoszą tego konsekwencje, dlatego celem radnych jest, żeby w lokalnym państwie pomagać i wspierać spółki.

Pani Burmistrz powiedziała, że dlatego w uchwałę związaną z wysokością podatków nie można wpisać konkretnie jednego podmiotu. Pani Burmistrz przypomniała, że radny pan Tomasz Załęcki mówił o sytuacji, kiedy podmioty, które będą posiadały tego typu budowle, czyli związane z oczyszczaniem ścieków, przesyłem ścieków, wody, będą mogły skorzystać również z tej ulgi. Pani Burmistrz uświadomiła, że to jest otwarcie furteki do zwolnienia z podatku oraz że jednego podmiotu w taką uchwałę wpisać się nie będzie dało. Trudno również powiedzieć o sformułowaniu, czy będzie to zaopatrzenie w wodę i odbiór ścieków. Problem może

dotyczyć większej grupy odbiorców i większej grupy płatników podatku. Wniosek będzie poddany analizie, o skutkach finansowych radni zostaną poinformowani. Oprócz tego, że trzeba dbać o spółkę, również należy dbać o budżet miasta. Jeżeli gmina obniży dochody będzie musiała ciąć wydatki. Odnośnie sytuacji wodociągów z pierwszego pisma wynikało, że do utrzymania płynności i do zachowania poprawnej działalności potrzebują 2.000.000,00 zł. Gmina dokonuje na bieżąco analizy sytuacji ZWiK i w tej chwili mowa jest o kwocie 700.000,00 zł. Największą bolączką prezesa była informacja, którą otrzymał na sesji, która została natychmiast przedstawiona radnym i mieszkańcom, że istnieje ryzyko wyłączenia energii elektrycznej w wodociągach. Sytuacja nie pokryła się z rzeczywistością i okazuje się, że ten temat, który dotyczył bardzo wysokich cen prądu w tej chwili został zminimalizowany poprzez ustawy o ograniczeniu cen energii elektrycznej i ustaleniu na rok następny cen maksymalnych. W tej chwili nie jest mowa o kwocie 2.400,00 zł netto za megawatogodzinę tylko 785,00 zł, dlatego te wydatki będą w wysokościach innych. Gmina nigdy nie dopuści do sytuacji, kiedy brak płynności spółki spowodowałby jakiegokolwiek perturbacje z dostawą wody dla mieszkańców. Pani Burmistrz poprosiła o rozwałę przy głosowaniu tego wniosku. Skutki finansowe będą przedstawione i radni zdecydują, czy rzeczywiście taką ulgę należy wprowadzić do uchwały o podatku od nieruchomości.

Radny p. Daniel Borek powiedział, że jest w kontakcie z firmą ENEO i Tauron. Każdy, kto będzie miał kwoty wyższe niż 785,00 zł netto będą rekompensowane pod koniec 2023r., dlatego że ustawa mówi, że jest rok czasu na rekompensatę dla firm i samorządów. Spółka na pewno nie dostanie rekompensaty w tym roku i nie będzie płaciła kwoty 785,00 zł, tylko nadal będzie płaciła kwotę z przetargu 1960,00 zł.

Pani Burmistrz dodała, że ustawa mówi, że od 1 grudnia kwotą maksymalną jest 785,00 zł. Rekompensaty, o których mówi radny dotyczą rozliczeń pomiędzy budżetem państwa, a firmą sprzedającą energię i z tej ustawy wynika, że od 1 grudnia kwota na fakturze nie będzie mogła być wyższa za megawatogodziny niż 785,00 zł. Wodociągi tak jak inne podmioty uprzywilejowane tą kwotą maksymalną będą płacić. Jeśli chodzi o zwrot środków, które zostały do tej pory zapłacone za okres od 23 lutego do 30 listopada ustawa nie przewiduje dokładnie w jaki sposób gmina otrzyma zwrot tych środków. Gmina przewidując to i analizując na bieżąco wydatki wodociągów oraz pisma wpływające od prezesa widzi już, że nie jest mowa o kwocie 2.000.000,00 zł tylko 700.000,00 zł.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk zgodził się z tym co radna p. Beata powiedziała, że zewnętrzne otoczenie ma wpływ na sytuację gminnych spółek i przedsiębiorców. W gminach jest 0,02% dla własnych spółek i jest to realizowane po to, bo za wszystko płacą mieszkańcy. Nawet gdyby wodociągi płaciły 5.000.000,00 zł podatku to i tak ten koszt będzie wpisany do taryfy, za to płacą mieszkańcy. W uchwale o podatkach określamy maksymalne stawki podatków od nieruchomości, od działalności gospodarczej, od gruntu, natomiast to jest ustanowienie systemowe na linii własnej spółki.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że jest to zwolnienie przedmiotowe i że nie obawiałby się furtki, dlatego że mowa jest o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odbiorze ścieków, których to usług prywatne podmioty na naszym terenie nie realizują. Nie jest mowa o każdej infrastrukturze wodno-kanalizacyjnej tylko służącej zbiorowemu zaopatrzeniu. Taki problem mają Kozięgłowy, które mają prywatną spółkę zaopatrującą w wodę mieszkańców, tutaj by to dotyczyło prywatnego podmiotu.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że trzeba się nad tym tematem zastanowić, zwłaszcza prawnicy nad tym tematem, tutaj podatek jest odprowadzenia ścieków i zaopatrzenia w wodę. Są firmy, które generują ścieki z całego zakładu. Ktoś może zakwestionować, dlaczego Rada Miasta zawęża zakres do spółek, które działają na potrzeby miasta. Warto byłoby obliczyć, ile spółek w mieście korzysta z takiej infrastruktury i jakie byłyby to koszty. Jeżeli okaże się, że jest ryzyko, że ulżymy wodociągom na kwotę 2.000.000,00 zł, czy 1.300.000,00 zł, a za kilka miesięcy przyjmą firmy, które powiedzą, że chcą odzyskać 1.000.000,00 zł odzyskać, bo mają takie prawo. Czy nie lepiej, żeby ulżyć wodociągom przegłosować uchwałę i zasilić wodociągi 1.000.000,00 zł, czy 2.000.000,00 zł z budżetu.

Radna p. Beata Pochodnia powiedziała, że taki podmiot jak ZWiK jest przykładem tego, że kondycja finansowa podmiotu w znikomym albo generalnie w żadnym stopniu nie wynika z działalności tej spółki. Ta sytuacja była przez lata dobra, natomiast zepsuła się poprzez dociążenia spółki ze strony państwa. To nie jest sytuacja ZWiK w Myszkowie, jest to sytuacja spółek na terenie Polski. Jeżeli nie ma rozwiązań systemowych regulujących sytuację przy takim stanie rzeczy, zasypywanie tej dziury przez samorządy to sankcjonowanie tego co zostało zrobione, to nie jest rozwiązanie. Nie może być tak, że spółki strategiczne dla samorządu są w ten sposób traktowane, są nakładane na nie opłaty, że zagraża to ich funkcjonowaniu. Radna dodała, że nie sztuką jest gaszenie pożaru przez samorząd.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że to jest spółka gminna i miasto musi za to zapłacić. Radna powiedziała, że nie ma co dyskutować, trzeba zapłacić i poprosiła o poddanie wniosku pod głosowanie.

Radna p. Beata Pochodnia powiedziała, że to nie jest tak, że to zakończy sprawę, ponieważ te pieniądze, które nie wpłyną będą musiały być zasypane przez mieszkańców, czyli z jednej kieszeni zabieram, a z drugiej dokładam, to jest zamknięte koło.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że wszyscy, którzy się wypowiadają mają rację, radni różnią się tylko w podejściu jak problem rozwiązać, bo problem jest. Na pewno problem nie może być pozostawiony na później, bo jest ryzyko poważnych problemów spółki i nie można sobie pozwolić na zagrożenie przerw w dostawie wody i odbiorze ścieków. Spółka tutaj nie zawiniła, a zewnętrzne uwarunkowania, które powodują, że spółka ma kłopoty finansowe, spółka jest gminna i wszyscy muszą szukać rozwiązania, żeby problem rozwiązać. Pani Burmistrz mówiła, że są uchwalone dopłaty i że one już będą funkcjonowały. To jest w dużym zakresie rozwiązanie problemu na przyszłość, przy czym stawka za prąd jest wyższa niż była wcześniej i według której spółka ustawiała swoje strategie zarządzania przedsiębiorstwem, w związku z czym nie rozwiązuje to do końca problemu. Stąd pomysł wyrażony we wniosku pani radnej, żeby zmniejszyć koszty funkcjonowania przedsiębiorstwa, żeby te taryfy mogły być na takim poziomie, żeby nie dokładać mieszkańcom, bo obciążenia finansowe rosną nie tylko dla spółek, ale również dla poszczególnych mieszkańców.

Pani Burmistrz powiedziała, że spółka jest gminna, ale budżet również jest gminny. Pani Burmistrz powiedziała, żeby radni wzięli pod uwagę, że jeżeli zostaną zmniejszone dochody będą musiały zostać zmniejszone wydatki gminy. Jeśli chodzi o spółkę ZWiK to jest to spółka najbardziej wyposażona przez gminę w majątek, to gmina ponosi większość kosztów budowy zarówno sieci kanalizacyjnych jak i wodociągów, i ten majątek jest przekazywany na rzecz spółki. Nie spółka inwestuje poza ostatnim projektem na ujęcie wody, który realizowany jest

przez spółkę. Zdecydowana większość spółki powstaje z budżetu gminy, majątek jest przekazywany, co rzeczywiście powoduje potem obciążenie podatkiem. Pani Burmistrz poprosiła o rozważenie i zwracanie uwagi również na to jakimi środkami gmina będzie dysponować, nie wpłynie podatek, nie będzie można tego podatku spożytkować na rzeczy bardzo istotne dla miasta.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że jeżeli wniosek zostanie przegłosowany wygeneruje konieczność przeprowadzenia analizy. Zdaniem prowadzącego po zapoznaniu się z faktami, skutkami finansowymi, jakie ten wniosek przyniesie decyzję o tym czy wprowadzać takie rozwiązanie Rada będzie podejmować na sesji i wtedy będzie rozmowa o skutkach. Prowadzący obrady komisji poddał wniosek pod głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:

Komisja wnioskuję o obniżenie podatku od nieruchomości dla budowli z 2% na 0,5% w odniesieniu do infrastruktury służącej zbiorowemu zaopatrzeniu w wodę i odbiorowi ścieków (wnioskodawca: radna p. Beata Jakubiec-Bartnik).

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowicz, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski

PRZECIW (4)

Robert Czerwik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Małgorzata Skinder, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Giewon

NIEOBECNI (3)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Dymczyk, Iwona Skotniczna

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy będą jeszcze jakieś inne głosy?

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, ile wzrosną podatki dla mieszkańców miasta Myszkowa? Czy to jest maksymalnie, o ile można?

Pani Burmistrz powiedziała, że radni mają przedstawione wyliczenia, o ile wzrosną podatki.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że maksymalnie o 11% i zapytała, czy to już jest maksymalnie i czy więcej nie dało się podnieść?

Pani Burmistrz powiedziała, że gmina nie osiągnęła kwot maksymalnych w przepisach.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk wtrącił, że radnej chodziło o to, jak ustawodawca określił maksymalne widełki.

Pani Burmistrz powiedziała, że gmina wciąż stosuje kwoty niższe. Gmina stosując podwyżkę o 11% nie osiąga maksymalnych stawek.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że nie ma tej informacji w uzasadnieniu do projektu uchwały i w związku z tym poprosił o przygotowanie informacji, jakie są maksymalne stawki podatków w poszczególnych kategoriach, żeby radni widzieli ile brakuje w wartościach bezwzględnych do limitów.

Pani Burmistrz powiedziała, że sprawdzi obwieszczenie Ministra Finansów, w którym zostały określone górne stawki podatków i przedstawi je radnym.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że teraz jest ciężka sytuacja dla mieszkańców i będzie przeciw podniesieniu podatków i dociążaniu mieszkańców.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że w wyjaśnieniu został wzięty pod uwagę wskaźnik inflacyjny. Radni muszą patrzeć na budżet całościowo i na dochody budżetowe, które pozwalają na realizowanie zadań. Temat jest trudny pomiędzy podwyżkami dla mieszkańców, a realizacją zadań. Dodatkowe informacje, które radni otrzymają, dodatkowa analiza propozycji zawartej we wniosku i porównanie proponowanych stawek ze stawkami maksymalnymi da obraz sytuacji.

Radny p. Tomasz Załęcki przypomniał jak było z MTBS, Burmistrz nie podnosił stawki 10 lat i nagle po 10 latach była podwyżka. Jeżeli podwyżka jest o inflację to trzeba byłoby się z tym zgodzić, bo prędzej czy później trzeba będzie to wyrównać. Chodzi również o to, żeby też nie żyłować mieszkańców.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że pani Burmistrz przekazała informację, że za chwilę na E-sesji pojawi się materiał i zaproponował, żeby radni zaopiniowali projekt uchwały, a do sesji radni zastanowią się, jakie będzie stanowisko.

Głosowano w sprawie:

8) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Wyniki głosowania:

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 13, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (4)

Robert Czerwik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj
WSTRZYMUJĘ SIĘ (13)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki
NIEOBECNI (3)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Dymczyk, Iwona Skotniczna

9/ Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają jakieś pytania, czy uwagi. Wskaźnik jest podobny 11,8%. Z uwagi na brak zgłoszeń prowadzący obrady komisji zaproponował zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

9) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 13, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (4)

Robert Czerwik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (13)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

NIEOBECNI (3)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Dymczyk, Iwona Skotniczna

10/ Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany do Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2022r.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają jakieś pytania, czy uwagi. Z uwagi na brak zgłoszeń prowadzący obrady komisji zaproponował zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

10) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany do Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2022r.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (16)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Załęcki

NIEOBECNI (3)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Dymczyk, Iwona Skotniczna

11/ Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Gminy Myszków na 2022r. dla Powiatu Myszkowskiego na dofinansowanie kosztów prowadzenia Szkoły Specjalnej Przysposabiającej do Pracy w Myszkowie.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczekowski zapytał, czy radni mają jakieś pytania, czy uwagi. Z uwagi na brak zgłoszeń prowadzący obrady komisji zaproponował zaopiniowanie projektu uchwały.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy to są miesiące od września do grudnia i dlaczego to jest równowartość połowy części subwencji oświatowej.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że dlatego że nie ma możliwości przekazania subwencji oświatowej. Subwencja oświatowa przysługuje podmiotowi zgodnie z tym co zostało zaplanowane w ubiegłym roku na cały rok szkolny i na cały rok budżetowy. To już jest niejako wola gminy o udzieleniu pomocy na prowadzenie tej szkoły, to nie ma nic wspólnego z subwencją, którą otrzymuje gmina tylko to jest pomoc finansowa, nie ma mowy o przekazywaniu subwencji. Jest to sfinansowane z dochodów gminy. Dla uczniów niepełnosprawnych i dla wszystkich uczniów przyznaje się subwencję na kolejny rok. Subwencja przysługuje podmiotowi, który o tą subwencję występował i ta kwota to nie jest kwota, którą gmina musi przekazać w pełnej wysokości, tutaj pomniejszone są koszty funkcjonowania, które gmina poniosła od stycznia do 31 sierpnia. Gmina za każdym razem uzyskując subwencję na uczniów niepełnosprawnych nie pokrywa całości kosztów funkcjonowania szkoły i w chwili obecnej zostało wyliczone, ile ponieśliśmy kosztów również ze środków własnych gminy i w tej wysokości pomoc finansowa może być przekazana do Starostwa. Jest to połowa kwoty subwencji przypadająca na ten okres. To nie tak, że wraz ze szkołą przechodzą pieniądze subwencionowane, to jest pomoc finansowa gminy, natomiast kolejny podmiot prowadzący tą szkołę ma prawo o staranie się z rezerwy ministra Oświaty uzyskanie dodatkowych środków, które będą przeznaczone na funkcjonowanie szkoły od września. Z uwagi na to, że Powiat nie miał tych pieniędzy musiał wystąpić o rezerwę na prowadzenie tej szkoły. Tak się dzieje przy przechodzeniu z roku szkolnego na rok budżetowy.

Radna p. Zofia Jastrzębska zwróciła uwagę, że jest napisane, że w wysokości 55.700,00 zł co stanowi równowartość połowy części subwencji oświatowej. Radna dodała, że pani Burmistrz mówi, że nie są to pieniądze z subwencji, czyli jakie to są pieniądze, dlaczego to jest określone równowartość połowy części subwencji oświatowej, to przeczy co tu jest napisane.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że w wysokości połowy subwencji, ale Rada decyduje w tej chwili o pomocy finansowej dla Starostwa. Przyznaje się powiatowi myszkowskiemu pomoc finansową w formie dotacji celowej, nie ma mowy o przekazywaniu subwencji. W tym sformułowaniu mowa jest o wysokości tej kwoty, ponieważ nie da się przekazać subwencji oświatowej. Subwencja oświatowa jest dochodem gminy, natomiast gmina tu udziela pomocy finansowej Powiatowi Myszkowskiemu w wysokości połowy subwencji przypadającej na ten okres.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że rozumie, że pytanie brzmi, dlaczego połowy wysokości subwencji, a nie całej albo 3/4?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że subwencja nie pokrywa kosztów finansowania szkoły.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zwrócił się z pytaniem do p. Marzanny Wieczorek o zapis w projekcie uchwały, że udziela się pomocy finansowej w wysokości połowy subwencji dotyczącej dzieciaków.

Pani Marzanna Wieczorek wyjaśniła, że subwencja oświatowa jest dochodem gminy i stanowi w całości dochód gminy. Subwencja przewidziana na Szkołę Specjalną prowadzoną do sierpnia przez gminę nie pokrywałyby w całości kosztów, które poniosła gmina. Gmina do każdej szkoły dopłaca, więc minusując koszty, które poniosła gmina ustalone zostało w porozumieniu ze Starostą, że jest to połowa tej subwencji, która została, biorąc pod uwagę koszty, które gmina ponad subwencję poniosła do końca sierpnia.

Radna p. Zofia Jastrzębska dopytała, z czego wynikają te koszty, z doposażenia szkoły, odprawy dla nauczycieli, bo ich należało zwolnić?

Pani Marzanna Wieczorek odpowiedziała, że z wynagrodzeń nauczycieli. Subwencja oświatowa żadnej szkoły nie pokrywa w pełni. Gmina ponad 30% dopłaca do kosztów prowadzenia każdej szkoły, to co Rada uchwała zawsze w budżecie. Subwencja oświatowa nie pokrywa kosztów w 100%.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że miasto w tej chwili nie płaci wynagrodzenia dla nauczycieli, bo szkoła jest przekazana od września do grudnia.

Pani Marzanna Wieczorek odpowiedziała, że miasto płaciło do końca sierpnia, w tym płaciło trzynastkę, więc koszty za osiem miesięcy ponosiła gmina.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy były jakieś odprawy dla nauczycieli, kogoś należało zwolnić? Czy jakieś materiały naukowe, doposażenie było też zakupione przez miasto?

Pani Marzanna Wieczorek odpowiedziała, że odpraw nie było, bo trójka nauczycieli została przejęta przez Starostwo. Doposażenie jest dokupowane dla wszystkich uczniów niepełnosprawnych chodzących do ówczesnego Zespołu Szkół nr 3, tam jest 50 uczniów. To nie jest tak, że celowo na tą szkołę, ale Ci uczniowie szkoły korzystają z całości sprzętu, który jest kupowany na rzecz Szkoły, na doposażenie sali rehabilitacyjnej, na innego rodzaju pomoce dydaktyczne, to są dla wszystkich uczniów z niepełnosprawnościami.

Głosowano w sprawie:

11) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Gminy Myszków na 2022r. dla Powiatu Myszkowskiego na dofinansowanie kosztów prowadzenia Szkoły Specjalnej Przystosowanej do Pracy w Myszkowie.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (16)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Załęcki

NIEOBECNI (3)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Dymczyk, Iwona Skotniczna

12/ Projekt uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Myszków z organizacjami pozarządowymi na 2023r.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają jakieś pytania, czy uwagi?

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, co się tu zmieniło, jakie są zmiany jeśli chodzi o stowarzyszenia.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że to nie są zmiany, to jest nowy projekt uchwały.

Radna p. Beata Jakubiec - Bartnik zapytała, z czym ten stary był zły?

Pani Burmistrz powiedziała, że corocznie Rada podejmuje tą uchwałę.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zwrócił się do kierownika Referatu Promocji, Kultury i Sportu o wyjaśnienie różnic pomiędzy programem zeszłorocznym, a obecnie procedowanym przez Radę.

Pani Małgorzata Kitąła – Miroszewska powiedziała, że poza kosmetycznymi zmianami, które naniósł prawnik Program był wywieszony na platformie konsultacji społecznych, nie wpłynęła żadna uwaga ze strony stowarzyszenia. W programie nie została ujęta kwota z uwagi na to, że Burmistrz powiedział, że kwota będzie utrzymana na poziomie ubiegłego roku. Odnosząc się do pytania zmian zasadniczych w tym Programie nie ma.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik odnosząc się do kosmetyki, która została zrobiona, żeby dostosować do ustawy, jakie to są zmiany, a kwota będzie wiadoma po ustaleniu budżetu. Radna zapytała, jakie są różnice.

Pani Małgorzata Kitąła – Miroszewska wyjaśniła, że w §8 został wykreślony punkt - podmiotem współpracy gminy Myszków z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy jest realizacja zadań publicznych, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy dlatego, że ten punkt pojawia się w innym paragrafie. To są tego typu zmiany.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że jest punkt, że będzie powołana Komisja, która będzie przyznawała kwoty, a ostateczne zdanie i tak będzie miał Burmistrz.

Pani Małgorzata Kitąła – Miroszewska odpowiedziała, że tak przewiduje ustawa, że Burmistrz jest jedynym dysponentem podziału pieniędzy. Rada przyznaje kwotę ogólną, natomiast Komisja wnioskuje o podział środków, a ostateczna decyzja zgodnie z ustawą spada na Burmistrza Miasta.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik podsumowała, że Komisja Konkursowa może przyznać pieniądze, a Burmistrz zrobi to co będzie uważał.

Pani Małgorzata Kitala – Miroszewska powiedziała na podstawie doświadczeń z lat ubiegłych, że Burmistrz w 90% opiera się albo więcej na opinii Komisji. Nie jest też tak, że Komisja rozdziela, a Burmistrz to wszystko wywraca do góry nogami, tak się jeszcze nie zdarzyło.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że radni wiedzą najbardziej jeżeli chodzi o stowarzyszenia i jednostki pozarządowe, jak są pieniądze przyznawane w tym mieście.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że wykreślenie tej kwoty jest zasadne, bo rzeczywiście ona się pojawia dopiero w zatwierdzonym budżecie. Z uwagi na brak głosów w dyskusji prowadzący obrady zaproponował zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

12) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Myszków z organizacjami pozarządowymi na 2023r.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (16)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Załęcki

NIEOBECNI (3)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Dymczyk, Iwona Skotniczna

13/ Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają jakieś pytania, czy uwagi? Prowadzący obrady komisji zapytał, czy znacząco zwiększają się dochody, a nie ma równowagi w wydatkach, czy tym zabiegiem będziemy zmniejszać zadłużenie.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że zmniejszać deficyt.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski z uwagi na brak pytań zaproponował zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

13) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (15)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Halina Skorek - Kawka

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Załęcki

NIEOBECNI (3)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Dymczyk, Iwona Skotniczna

14/ Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2022.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zwróciła uwagę, że w projekcie uchwały jest kwota 105.000,00 zł na MDK, w tym na regulację płac i na koszty utrzymania obiektu. Radna zapytała, jaka kwota będzie przeznaczona na regulację płac, a jaka kwota na utrzymanie obiektu, bo już zostało wpompowane 5.600.000,00 zł w MDK. To samo dotyczy MOSiR, kwota 341.000,00 zł, również są tu ujęte płace, prąd, ciepło i materiały. Radna poprosiła o wyjaśnienie panią Skarbnik.

Pani Burmistrz powiedziała, że w MOSiR głównie ciąży energia elektryczna i przede wszystkim energia cieplna, jeżeli chodzi o MDK również głównie energia cieplna.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zapytała, jak wyglądają procentowo podwyżki płac dla pracowników, czy jednakowo dla wszystkich?

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że w tym roku straż OSP Mrzygłód miała zagwarantowane pieniądze na wykonanie fotowoltaiki w kwocie 45.000,00 zł i z przyczyn obiektywnych fotowoltaika nie została wykonana. Te pieniądze przechodzą najprawdopodobniej do środków wolnych na przyszły rok. Radna zwróciła się z prośbą, żeby te pieniądze, które zostaną w środkach wolnych, żeby ta kwota została jakby celowana na wykonanie tego samego zadania w roku przyszłym.

Pani Burmistrz powiedziała, że nie odpowie w tej chwili, czy będzie możliwość finansowania fotowoltaiki w roku następnym. Gmina chce w takich przedsięwzięciach brać udział, natomiast ta kwota nie przychodzi do środków wolnych, to są wydatki bieżące. Pani Burmistrz podkreśliła, że nie mówi, że gmina nie będzie pomagała jednostkom, jeżeli będą chciały w takich projektach brać udział.

Pani Skarbnik omówiła zwiększenie w budżecie dla jednostki MOSiR i MDK. Jeśli chodzi o zwiększenie w budżecie dla jednostki MOSiR to 221.427,00 zł jest zwiększenie na wynagrodzenia niewystarczające, w związku z regulacją płac oraz tym, że były tam w trakcie

roku odprawy emerytalne, których przy projekcie budżetu niestety nie planujemy w związku z brakiem środków. Poza tym 10.000,00 zł na zakup materiałów i 110.000,00 zł na zakup energii. Natomiast jeżeli chodzi o MDK w kwocie 105.000,00 zł, 35.000,00 zł dotyczy wynagrodzeń, 15.000,00 zł dotyczy wkładu własnego w projekt Niepodległa, pozostała wartość dotyczy zakupu energii, wzrostu ceny ciepła.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, jaki jest poziom wkładu własnego, a jaka była dotacja.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że dotacja na projekt „Niepodległa” wynosiła 50.000,00 zł, a nasz wkład własny 15.000,00 zł.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zapytała, czy decyzja o podwyżce płac będzie leżała po stronie państwa dyrektorów?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że tak.

Głosowano w sprawie:

14) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2022.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (16)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Załęcki

NIEOBECNI (3)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Dymczyk, Iwona Skotniczna

Do punktu 6.

Sprawy różne.

Radna p. Jakubiec – Bartnik odniosła się do odpowiedzi z ostatniej Komisji dotyczącej wywozu nieczystości. Ta odpowiedź jest nieprecyzyjna, gdyż największy wzrosty wywozu gruzu był w 2020r., a ten rok w ogóle nie został ujęty w tej odpowiedzi. Radna poprosiła o rozwinięcie tej odpowiedzi o rok 2019, 2020 ze szczególnym uwzględnieniem ilości posesji, gdyż w marcu 2020 r. wybuchła pandemia, a wzrost wywozu gruzu z 78 mega do 573, czyli siedmiokrotnie. Radna poprosiła o sprostowanie i dodania do tych tabelek roku 2019/2020 z ilością posesji. Radna zapytała, na jakim etapie jest przetarg na budowę budynku klubowego i kortów tenisowych oraz budowa bieżni na Stadionie Miejskim i jaka kwota jest na aneksie o dopłatę? Tam było 500.000,00 zł, potem 300.000,00 zł, zapytała, na jakiej tam kwocie stanęło?

Pani Burmistrz powiedziała, że radni mają w zmianach do budżetu podaną kwotę 280.000,00 zł na realizację inwestycji dot. bieżni, inwestycja trwa. Natomiast jeśli chodzi o budynek

klubowy do 14 listopada gmina ma mieć odpowiedź od projektanta odnośnie zmian, natomiast nie zadeklarował jeszcze odnośnie zmian kosztorysów inwestorskich. Gmina jest z projektantem w kontakcie, jeszcze nie ma materiału do tego, żeby ogłosić kolejne postępowanie przetargowe. Jeśli chodzi o odbiór odpadów remontowo - budowlanych w odpowiedzi były podane.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik wtrąciła, że głównie Jej chodziło o rok, gdzie było 700% wzrostu.

Pani Burmistrz kontynuowała, że sumaryczna wartość odpadów w 2022r. wyniosła 573.000,00 zł.

Radna p. Beata Jakubiec - Bartnik powiedziała, że gdy pytała chodziło jej o rozbieżności miesięczne na posesje, ile osób się zgłosiło, ile było wydanych big bag. Radna przyznała, że udzielona odpowiedź Jej nie satysfakcjonuje. Radna powiedziała, że te dane pozwolą porównać, czy pandemia sprzyjała remontowi domów i wywozu.

Radny p. Dominik Lech poruszył temat fotowoltaikę przy budynku OSP Smudźówka. Radny powiedział, że fotowoltaikę jest zainstalowana, ale w tym roku był bardzo duży problem z produkcją energii. Radny zgłosił problem z firmą zakładającą fotowoltaikę, wykonawca nie naprawił usterki, a niedługo skończy się gwarancja.

Pani Burmistrz powiedziała, że trzeba spojrzeć na umowę, kto podpisywał umowę na realizację tej fotowoltaikę i rozmawiać z wykonawcą. Zadeklarowała, że dotrze do umowy i przeanalizuje ją.

Radny p. Dominik Lech poruszył temat koszy na śmieci przy przejściach. Poprosił o możliwość przesunięcia o kilka metrów takiego kosza. Często jest tak, że ktoś podchodzi do kosza i samochód musi się zatrzymać przy przejściu dla pieszych.

Pani Burmistrz wyraziła swoje zaskoczenie, gdyż kosze są zwykle na chodnikach, które nie mogą utrudniać przejścia chodnikiem.

Radny p. Dominik Lech powiedział, że czasami ktoś podchodzi tylko do kosza, nie przechodzi przez przejście.

Pani Burmistrz powiedziała, że uwaga radnego jest do rozważenia.

Radna p. Zofia Jastrzębska powróciła do sprawy bobrów, którą poruszam od maja tego roku. Pani przedstawiła radnej, że zostało zwrócone się do KOWR (Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa) w Częstochowie. Radna dodała, że pytała pracownika zajmującego się tym w Urzędzie, który zaleca kolejną dawkę cierpliwości. Tą drogą, na której podcinają bobry drzewa, jest w tej chwili ciężko przyjechać, tam stoi woda i nadal nic nie jest w tym kierunku wykonane. Radna poprosiła o jakąś interwencję w KOWR, czy gdziekolwiek indziej. Radna powiedziała, że nawiązała kontakt z nadleśniczym, nadleśniczy ze swojej strony przekazał to do Ochrony Środowiska w Katowicach w województwie i na tą chwilę czekamy kolejny raz na odpowiedź. Czy pani Burmistrz na tą chwilę może udzielić informacji?

Pani Burmistrz zadeklarowała, że gmina przypomni się i będzie monitorować.

Radna p. Zofia Jastrzębska przypomniła, że już jest listopad, za chwilę będzie śnieg i chodzi tam o wyczyszczenie rowu. Rów jest w części należącej do Lasów Państwowych, część należy

do Skarbu Państwa, idzie zima i Ci ludzie nie będą mogli tam w żaden sposób dojechać. Tam w tej chwili nie przejdzie się, tam trzeba przejechać samochodem na wysokich kołach.

Pani Burmistrz powiedziała, że gmina będzie interweniować.

Radny p. Daniel Borek poruszył temat z poprzedniej Komisji łącznika między ul. Wolności, a ul. Leśną. Radny zapytał, jaka jest sytuacja prawna tej drogi i czy gmina może wykonać tam naprawy, remonty?

Pani Burmistrz wyjaśniła, że jeżeli chodzi o ten łącznik to jest odcinek drogi, który nie jest zakwalifikowany do sieci dróg gminnych. Takie drogi wewnętrzne gmina może wykonywać, ale tam jest nieuregulowany stan prawny. Część tam jest Skarb Państwa, część prywatnych mieszkańców. Gmina wychodzi z takiego założenia, że w pierwszej kolejności zabezpiecza drogi gminne, natomiast nie ma zakazu zrobienia drogi wewnętrznej, czego przykładem jest droga przy SP nr 5, bo to jest droga wewnętrzna, która nie jest zaliczona do kategorii dróg gminnych. Wszystko zależy od środków finansowych i od tego, czy udałoby się uzyskać własność na tym terenie. W tej chwili nie może zadeklarować takiej inwestycji i udziału miasta ze względu na ograniczone środki finansowe. Przeszkód nie ma, gdyby pieniędzy była nieograniczona ilość i udałoby się uzyskać własność do terenu, to również ten łącznik można by wykonać.

Radny p. Daniel Borek zapytał, czy ogólnie przeszkód nie ma?

Pani Burmistrz powiedział, że jeżeli gmina ureguluje sprawy własnościowe, bo to nie jest własność gminy, nie w całości.

Radny p. Daniel Borek powiedział, że podobno tam mieszkańcy płacą podatki od tej drogi.

Pani Burmistrz powiedziała, że wszyscy mieszkańcy płacą podatki, jeżeli teren jest ich, płacą podatki. Nie płaci się podatków, płaci się podatki od terenu. Jeżeli teren jest ich to płacą podatki.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że Ci mieszkańcy płacą podatki od wynajętego garażu, mieszkańcy przekazali, że płacą też podatek od zajętej drogi w momencie gdy otworzą bramy garażowe. Jeżeli wszyscy otworzą bramy garażowe to tam się nie przejedzie.

Pani Burmistrz powiedziała, że to jest niemożliwe.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski dodał, że może chodzi o zajęcie pasa drogowego.

Pani Burmistrz powiedziała, że sprawdzi, jakie tam są opłaty ciążące na mieszkańcach przy tych garażach.

Radna p. Małgorzata Skinder powiedziała, że zwrócili się do niej z prośbą mieszkańcy z ul. Korczaka. Chodzi o firmę VIG, która po pożarze w 2019r. teraz wznowiła swoją działalność. Mieszkańcy zgłaszają dużą uciążliwość na odcinku około 200 metrów, mieszkańcy domów od 21 do 35, słyszą duży huk, a ma być tam jeszcze uruchomiona trzecia zmiana nocna. Mieszkańcy nie mogą otworzyć okna, wypoczywać. Tam były pomiary natężenia dźwięku i jest tam do 50 dB, oni robili własne pomiary, były pomiary robione przez firmę. Jest taka dokumentacja zgromadzona, bo mieszkańcy zwracali się do pana Burmistrza, były podejmowane rozmowy. Mieszkańcy wiedzą, że ten teren będzie się tam dalej rozwijał, kolejne

firmy będą podejmowały działalność. Czy jest możliwość, żeby Ci mieszkańcy mogli mieć ten teren odgrodzony ekranami dźwiękoszczelnymi? Czy jest możliwość, żeby to miasto zabezpieczyło, a jeżeli nie to gdzie się mogą zwrócić o pomoc?

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że to nie jest do końca prawda co pani radna powiedziała, było to poruszane na ostatniej Komisji. Główną uciążliwością jest zapach, pismo było składane do pani kierownik, a uciążliwość hałasu jest tylko u jednej mieszkanki.

Radna p. Małgorzata Skinder powiedziała, że osoby, które do niej się zgłosiły podkreślały hałas.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że przedsiębiorca wykonał pomiary hałasu na placu jednej mieszkanki.

Pani Burmistrz powiedziała, że jeżeli chodzi o zakłócanie spokoju mieszkańców przez nadmierny dźwięk to Urząd może się zwrócić do odpowiednich instytucji za pośrednictwem Starostwa do województwa i kontrola będzie przeprowadzona. Gmina z takich uprawnień już korzystała. Ci mieszkańcy pisali również do Urzędu, zadeklarowała, że przeanalizuje co w tej sprawie się zadziało i jeżeli jeszcze nie zostało takie pismo wysłane to postara się również w tej sprawie zainterweniować w województwie. Mieszkańcy muszą się liczyć z tym, że mieszkają w sąsiedztwie strefy przemysłowej i wiadomo, że to jest uciążliwość. Jeśli chodzi o te ekrany ten temat nic nie wie, jest to nowy temat i będzie musiała to sprawdzić.

Radna p. Małgorzata Skinder dodała, że to nie jest jedna mieszkanka, ale jest tam sześć, siedem osób.

Radny p. Norbert Jęczalik odniósł się do łącznika pomiędzy ul. Wolności, a ul. Leśną, czy gmina coś robiła w tym kierunku, żeby właśnie uregulować prawnie ten łącznik?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że nie były takie działania podejmowane z tego względu, że nie jest to teren zaliczany do kategorii dróg gminnych.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że Urząd zajął się łącznikiem przy SP nr 5, a ten łącznik jest dużą uciążliwością dla mieszkańców dzielnicy Mijaczów. Poprosił, aby Urząd unormował to prawnie, bo jak się znajdują środki to chciałby, żeby ta droga jednak została zmodernizowana. Radny zwrócił się z pytaniem, jakie jest koszt budowy budynku klubowego, mniej więcej wyceniony w budżecie, który jest przeznaczony na modernizację Stadionu Miejskiego.

Pani Burmistrz powiedziała, że przed Komisją na E-sesję zostanie przekazany koszt samego budynku.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że właściwa będzie też najbliższa Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji. Radny powiedział, że pamięta, że Urząd zamknął możliwości na inne technologie niż technologie murowane. To też zamyka możliwość skonkurowania innych firm, które mogą budować inną technologią niż technologią murowaną. Projekt robi się pod daną technologię. Radny zapytał, czy ten projekt budynku jest wykonany pod technologię z keramzytu, ytonga, sidiki, czy z Porothermu, nie w konstrukcji lekkiej, gdzie będzie budynek trwałe, a np. mogą być te koszty mniejsze.

Pani Burmistrz zadeklarowała, że poda cenę samego budynku wynikającego z kosztorysu inwestorskiego. Jeżeli chodzi o wszystkie wymogi przewidziane w projekcie radny może to

dokładnie przeczytać, ponieważ przetarg był już ogłaszany i cała dokumentacja związana z budową tego obiektu jest na BIP. Projekt precyzuje, w jakiej technologii budynek będzie budowany, ale to jest metoda tradycyjna.

Radny p. Norbert Jęczalik zapytał, dlaczego pan i pani Burmistrz zamknęli możliwości na inne technologie?

Pani Burmistrz powiedziała, że to było dyskutowane na etapie przygotowywania projektu, w którym radni brali udział.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że cały czas mówił, żeby zostawić otwartą technologię, żeby firmy startujące do przetargu składały swoje oferty i wybrać najlepszą, najkorzystniejszą ofertę w technologii obojętnie jakiej, żeby tylko spełniała warunki.

Pani Burmistrz powiedziała, że gmina ma na to projekt. Pani Burmistrz zapytała radnego, czy sobie wyobraża, że gmina zaprojektuje w różnych technologiach, jest konkretny projekt zrobiony.

Radny p. Norbert Jęczalik zadeklarował, że zastanowi się i odpowie na najbliższej Komisji Oświaty.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik poruszyła temat lodowiska. Czy lodowisko będzie rozłożone?

Pani Burmistrz powiedziała, że zostały przeanalizowane ceny energii i okazuje się po wprowadzeniu tej ustawy, że nie jest tak tragicznie jak wydawało się przy liczeniu po kwocie 2.400,00 zł. W tej chwili Urząd będzie musiał domówić energię na to lodowisko, jeszcze temat jest rozważany, jeżeli będzie to dopiero od grudnia, w krótszym okresie niż w roku ubiegłym.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że lodowisko już jest rozkładane od początku tygodnia. Odnosnie danych dotyczących energii w 2020r. na utrzymanie lodowiska i szkoły była kwota 26.000,00 zł. To było po 0,68 zł, jeżeli policzyć 1,60 zł to kwota będzie 65.000,00 zł, a nie 160.000,00 zł Wszystkie te kwoty są przeszacowane, Urząd daje kwotę do marca, chociaż lodowisko od grudnia do lutego, a Urząd daje energię od października do marca. Odpowiedzi na te pytania są tylko po to, żeby odpowiedzieć. Radna przypomniała, że radni wnioskowali, żeby było lodowisko, a pani Burmistrz powiedziała, że o tym decyduje Burmistrz, teraz nagle Burmistrz jest tak dobry, znalazł pieniądze i otworzy lodowisko.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zwróciła się z prośbą o zlikwidowanie rozlewiska przed garażami na ul. Spółdzielczej, walka o tą sprawę trwa siedem, może dziesięć lat, cały czas jest tam rozlewisko ogromne po deszczach, jest rozlewisko, ludzie nie mogą dojść do swoich garaży, bardziej od strony śmietnika. Radna przyznała, że miała 100 interwencji w tym temacie. Mieszkańcy, a szczególnie właściciele garaży z pierwszej części od strony śmietnika proszą Urząd Miasta o odwodnienie. Radna poruszyła temat przejścia dla pieszych przy Cmentarzu Komunalnym. Nie ma przejścia dla pieszych, ludzie przechodzą w różnych miejscach. Radna zauważyła, że ul. Jana Pawła II nie wiadomo za ile lat będzie zrobiona.

Pani Burmistrz powiedziała, że odnośnie przejścia dla pieszych, ten temat nie był nigdy poruszany, zadeklarowała sprawdzenie, czy jest możliwość usytuowania tam przejścia. Zadeklarowała, że postara się taką organizację ruchu wprowadzić. Pani Burmistrz przypomniała radnym, że znają procedurę umiejscowienia przejść dla pieszych na drogach.

Odnosnie rozlewiska, na ten temat dyskusja trwa bardzo długi czas, nie tylko na posiedzeniach Komisji, zarówno z inspektorem, który stara się pomóc w realizacji, w tych rozmowach brała udział również pani z KZGM, Pani radna ma bardzo dokładnie wyjaśniony ten temat. Tam nie ma gdzie tej wody odprowadzić, to musi być inwestycja, która pozwoliłaby na odwodnienie tego terenu i wpięcie w kanalizację drogową, która ma określone przepływy wyliczone. To nie jest taka prosta sprawa, że to kwestia wylania dodatkowej warstwy asfaltu, czy betonu, bo jeżeli gmina tak zrobi to woda popłynie ludziom do garaży. Jest to kwestia zaplanowania inwestycji. Gmina ma to na uwadze i analizuje, a wszystkie informacje na ten temat radna ma na bieżąco przekazywane przez Burmistrza i pracowników Urzędu.

Radny p. Norbert Jęczalik powrócił do tematu technologii budynku klubowego. Projekt jest projektem budynku, a technologia wykonania, technologią wykonania.

Pani Burmistrz powiedziała, że projekt określa technologię wykonania.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że zawsze można zrobić adaptację, jeżeli koszty wykonania w danej technologii mogłyby być mniejsze. Radny poprosił jeszcze raz o koszt wybudowania budynku w technologii, na ile gmina szacuje koszty. Radny powrócił również do tematu lodowiska, że lepiej przygotować to boisko do funkcjonowania, stąd pracownicy MOSiR zaczęli je przygotowywać. Radny przyznał, że zastanawia się, czy wobec zbliżającego się okresu grzewczego, czy lodowisko wyjdzie użytkownikom na zdrowie.

Radna p. Zofia Jastrzębska poruszyła temat projektu na budowę ul. Siewierskiej. Przypomniała, że kilkakrotnie prosiła o umożliwienie spotkania z projektantem. Czas mija i nadal nie otrzymuje żadnej informacji z Urzędu, oprócz zapewnień, że można coś takiego zorganizować. Radna dodała, że ma pewne przemyślenia i musi sprawdzić z projektantem, czy panem Burmistrzem, czy odwodnienie ul. Siewierskiej będzie wykonane zabezpieczająco i przewidująco w różnych kierunkach. Radna powiedziała, że zgromadziła pewne materiały, dokumenty, którymi chciałaby się podzielić. Radna poprosiła o zorganizowanie spotkania. Radna przypomniała również, że składała wniosek o wizję lokalną na moście na ul. Włodowskiej, przedstawiła pomysł na wizję lokalną pani kierownik wydziału IM, dostarczyła pani kierownik dokumenty, które mogłyby wpłynąć na decyzję pana Burmistrza.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk poruszył temat przejścia dla pieszych na ul. Pułaskiego, tj. droga dojazdowa do stadionu koło stacji BP, tam były drobne potrącenia. Przyznał, że wie, że część działki jest BP. Kierowcy wyjeżdżający z tej drogi w prawo nie zwracają uwagi na przechodzących lub przejeżdżających rowerami. Podobny problem dotyczy wyjazd spod budynku rotacyjnego koło Przedszkola nr 2 na Mijaczowie, czy wyjazd spod Biedronki, gdzie nie ma znaku nakazu skrętu w prawo.

Pani Burmistrz zadeklarowała, że przeanalizuje temat.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytał, o której godzinie rano wygaszane są lampy?

Pani Burmistrz powiedziała, że to są czujniki zmierzchu i świtu.

Radna p. Halina Skorek – Kawka poruszyła temat przejścia dla pieszych na ul. Strugi. Tam jest też tragiczna sytuacja, nie ma tam żadnego przejścia dla pieszych, jest przystanek autobusowy, dzieci dojeżdżają do szkół, wsiadają tam do autobusu i tam nie ma przejścia dla pieszych. Jest to bardzo niebezpieczne miejsce, ostatnio było takie zdarzenie, że o mało nie zginęła 10-letnia

i mama jej bardzo prosiła, żeby coś z tym zrobić. Radna podkreśliła, że chodzi o umożliwienie bezpiecznego przejścia na drugą stronę do przystanku autobusowego.

Pani Burmistrz powiedziała, że gmina nie może zrobić przejścia przez drogę wojewódzką. Gmina może napisać do Dróg Wojewódzkich. Ostatnio na E-sesji była informacja do radnej p. Iwony Skotnicznej, informacja w sprawie przejścia dla pieszych przez główną drogę wojewódzką, min. w okolicach tej ulicy, ale gmina nie dostaje zgody na wymalowanie tam przejścia. Drogi wojewódzkie podają taki argument, że większą ostrożność zachowują piesi, że: „większą ostrożność zachowują piesi, gdy przejścia nie ma”. Jeżeli przejście jest to powoduje większą niefrasobliwość i większą ilość wypadków.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że wszyscy żyjemy w mieście Myszków. Mieszkańców to nie obchodzi, czy to jest droga wojewódzka, czy powiatowa, czy gminna, mieszkańcy nawet nie wiedzą, że taki podział jest. Ludzie zgłaszają takie rzeczy do radnych, Burmistrza takie problemy. Przystanek na ul. Strugi jest i powinno być przejście dla pieszych, mieszka tam dużo starszych ludzi, nie ma tam chodnika. Radni Zgłaszają panu Burmistrzowi, który powinien zgłaszać dalej.

Pani Burmistrz powiedziała, że odpowiedź województwa za każdym razem jest negatywna, że nie zrobią.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy w kwestii tego konkretnego przejścia?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że były pytania odnośnie całej tej drogi, że sprawdzi o jakim obszarze drogi była mowa.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk dodał, że Zarząd Dróg Wojewódzkich odpowiada, ponieważ jest w planach modernizacja drogi Myszków – Siewierz. To samo jest z chodnikiem przy ul. Wolności, przy ul. Kościuszki.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zaproponował, żeby przedstawić mieszkańcom efekty, jeżeli były działania. Wobec braku zgłoszeń i wyczerpania porządku obrad prowadzący obrady komisji zamknął posiedzenie Komisji.

Prowadzący obrady komisji

Adam Zaczkowski

Przygotował(a): Magdalena Niewiadomska

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl