



Tomasz Załęcki <tomasz@zalecki.pl>

Spostrzeżenia nt. realizacji komunikacji miejskiej w Myszkowie - info

1 wiadomość

Tomasz Załęcki <tomasz@zalecki.pl>

30 czerwca 2022 11:29

Do: Biuro Rady <biuro_rady@miastomyszkow.pl>, Rada Miasta Myszków <rada_miasta@miastomyszkow.pl>, burmistrz@miastomyszkow.pl, inwestycje@miastomyszkow.pl

Dzien dobry

Poniżej przekazuje maila dla radnych miasta myszkowa , oraz do kierownika wydziału

Informacją na temat realizacji komunikacji miejskiej w Myszkowie

Proszę o przygotowanie informacji, odniesienie się do poniższych zarzutów na jutrzejszą komisje.

Z poważaniem

Tomasz Załęcki

Subject: spostrzeżenia nt. realizacji komunikacji miejskiej w Myszkowie

To: tomasz@zalecki.pl <tomasz@zalecki.pl>

Szanowny Panie Radny,

chciałbym podzielić się z Panem moimi spostrzeżeniami dot. realizacji komunikacji miejskiej w naszym mieście. Jest to temat szczególnie mi bliski ze względu na moje nietypowe hobby – ogólnie pojęty transport publiczny. Będę niezwykle usatysfakcjonowany, jeśli uda mi się zainteresować Pana poniższymi obserwacjami.

List o podobnej treści wysłałem także do Burmistrza oraz Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej z prośbą o ich stanowisko.

W moim liście powołuję się na treść Umowy nr ZP.272.42.2019 o świadczenie usługi w zakresie publicznego transportu zbiorowego wraz z aneksami wg stanu na dzień 3.09.2021, kiedy otrzymałem stosowną odpowiedź na wniosek o udzielenie informacji publicznej.

Przede wszystkim często obserwuję, iż na liniach kursują autobusy niezgodne z umową, tj. starsze niż z 2016 r. (rok produkcji autobusu może sprawdzić każdy na podstawie numeru rejestracyjnego, korzystając z serwisu www.bezpiecznyautobus.gov.pl). Poniżej przedstawiam tabelkę z moich mniej lub bardziej przypadkowych obserwacji w wolnych chwilach:

data	linia	nr tab.	model	rok prod.	nr rej.
18.09.2021	3	1406	SOR BN 8,5	2013	STA6831A
20.09.2021	1,3	1308	Jelcz M1011	2004	STA31758
20.09.2021	7	1406	SOR BN 8,5	2013	STA6831A
21.09.2021	1	1406	SOR BN 8,5	2013	STA6831A
22.09.2021	4	1506	MAZ 103	2015	SK463GR
22.09.2021	3	1406	SOR BN 8,5	2013	STA6831A
22.09.2021	6	2103	Autosan M09LE	2015	WY7802H

26.09.2021	5	1406	SOR BN 8,5	2013	STA6831A
27.09.2021	1	1406	SOR BN 8,5	2013	STA6831A
28.09.2021	7	1406	SOR BN 8,5	2013	STA6831A
30.09.2021	5	1406	SOR BN 8,5	2013	STA6831A
1.10.2021	3	2103	Autosan M09LE	2015	WY7802H
1.10.2021	6	1406	SOR BN 8,5	2013	STA6831A
30.10.2021	4	2103	Autosan M09LE	2015	WY7802H
31.10.2021	5	2103	Autosan M09LE	2015	WY7802H
24.12.2021	7	1506	MAZ 103	2015	SK463GR
27.12.2021	1	1308	Jelcz M1011	2004	STA31758
31.12.2021	1	1308	Jelcz M1011	2004	STA31758
3.01.2022	3	1308	Jelcz M1011	2004	STA31758
22.01.2022	7	1406	SOR BN 8,5	2013	STA6831A
20.03.2022	5	2103	Autosan M09LE	2015	WY7802H
15.04.2022	1	2103	Autosan M09LE	2015	WY7802H
21.05.2022	3	2103	Autosan M09LE	2015	WY7802H

Niestety wynika z nich, że nie są to pojedyncze przypadki. W treści umowy nie doszukałem się możliwości odstępstwa od określonego wieku autobusu np. w przypadku awarii. Kursy są obsługiwane m.in. przez autobus 12 lat starszy niż przewiduje umowa. Część z tych autobusów nie jest wyposażona w klimatyzację przestrzeni pasażerskiej, która zgodnie z umową jest wymagana. Ponadto niektóre autobusy (np. marki MAZ i ZAZ) są wyposażone w mało czytelne wyświetlacze starej generacji, tzw. „mozaikowe” – umowa przewiduje zastosowanie wyświetlaczy opartych na diodach o wysokiej jasności. Ponadto w dniu 22.09.2021 zaobserwowałem, że jeden z autobusów ZAZ miał wyłączony tzw. hamulec przystankowy, tj. możliwa była jazda przy otwartych drzwiach – co jest bezpośrednim narażeniem pasażerów na niebezpieczeństwo.

Warunek realizacji przewozów taborem wyprodukowanym nie wcześniej niż w 2016 roku, zawarty w warunkach zamówienia, mógł w pewien sposób ograniczyć liczbę ofert. Zgodnie z moją wiedzą, pod koniec 2019 roku, kiedy był prowadzony przetarg, na rynku wtórnym dostępnych było około 30 autobusów wyprodukowanych w roku 2015, które były wykorzystywane przez 3 lata w Warszawie – zapewne dopuszczenie autobusów właśnie rok starszych mogłoby poszerzyć krąg zainteresowanych wykonawców, mogących zaoferować te autobusy, być może z korzystniejszymi dla miasta warunkami cenowymi. Nomen omen, właśnie jeden z tych autobusów obecnie czasami jeździ po Myszkowie – konkretnie Autosan M09LE nr rej. WY7802H – co w pewien sposób nieśmiało potwierdza moją tezę. Skoro jednak zdecydowano się na wymóg autobusów z roku 2016 lub nowszych, należy tego wymagać, zgodnie z zawartą umową.

Mam też pewne zastrzeżenia co do czytelności rozkładów jazdy na przystankach. Pomijając „kosmetyczną” kwestię wizerunkową – brak wymaganego w umowie logotypu miasta – umowa przewiduje m.in.: „oznaczenie godzin odjazdu osobno w kolumnach dla: dni roboczych, sobót, niedziel” oraz „listę pozostałych przystanków do punktu końcowego”. List pozostałych przystanków nie znalazłem na żadnym rozkładzie (wyłącznie nazwę

przystanku docelowego). Godziny odjazdów są wymienione w jednej kolumnie, czasami z bardzo kreatywnymi oznaczeniami: osobie niedowidzącej może być ciężko odróżnić „BSN” od „DSZ”, a nawet dobrze widzącemu – czy „RWS” to ‘R’, ‘W’ i ‘S’ każde osobno czy razem... (z rozkładu linii nr 2 na stronie internetowej miasta) lub kiedy kursuje autobus oznaczony jako „kursuje **tylko** w dniu robocze” + „kursuje **tylko** w niedziele”. W łańskim alfabecie jest 26 liter, nawet odrzuciwszy kilka podobnych zostanie ok. 20 czytelnych różnych znaków, zamiast mylących kombinacji tych samych liter.

Gdybym miał jeszcze bardziej szczegółowo analizować postanowienia umowy, zapewne lista spostrzeżeń byłaby znacznie dłuższa (np. niektórzy kierowcy traktują wszystkie przystanki w formule "na żądanie" – nie zatrzymują autobusu jeśli pasażer nie stoi gotowy do wyjścia przy drzwiach, autobusy nie są podstawiane na przystanek początkowy 3 minuty przed godziną odjazdu, kierowcy zmieniają się na przystankach pośrednich), natomiast w moim odczuciu te kwestie są drugorzędne.

Co prawda do końca obowiązywania umowy jest już bliżej niż dalej, nie wiem też jak będzie kształtować się dalsze funkcjonowanie komunikacji miejskiej od strony organizacyjnej w związku z przystąpieniem do Związku „Jedźmy razem”, jednakże mam nadzieję, że moje powyższe przemyślenia pozwolą na usprawnienie działań naszego miasta. Ubolewam także nad bardzo szybką rezygnacją z wdrożenia nowego schematu linii komunikacyjnych, opracowanego w 2019 roku, na co wydano publiczne pieniądze, i schowano „do szuflady”.

Na koniec pragnę zauważyć, iż umowa w § 3 pośród obowiązków zamawiającego przewiduje „przeprowadzanie kontroli realizacji przedmiotu umowy”. Natomiast wg art. 5 Ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych „naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niepobranie lub niedochodzenie należności jednostki samorządu terytorialnego” (zgodnie z odpowiedzią na wniosek o informację publiczną, do chwili udzielenia mi tej odpowiedzi 3.09.2021 wykonawcy nie została naliczona żadna kara umowna).

Z wyrazami szacunku
Robert

--

Z poważaniem
Tomasz Załęcki