

Rada Miasta w Myszkowie

Komisja Finansów i Budżetu , Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji, Komisja Rewizyjna, Komisja Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, Posiedzenie komisji połączone

Protokół nr 1/23

I Posiedzenie odbyło się w dniu 1 grudnia 2023r.

Obrady rozpoczęto 1 grudnia 2023r. o godz. 08:30, a zakończono o godz. 10:03 tego samego dnia.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Członkowie komisji w liczbie 13 osób- wg załączonej listy obecności.
2. Pan Włodzimierz Żak – Burmistrz Miasta Myszkowa.
2. Katarzyna Kochman – Skarbnik Miasta Myszkowa.
3. Grażyna Łęcarska – kierownik Wydziału IM.
4. Pani Wioletta Dworaczyk – kierownik Wydziału OK.

Obecni:

1. Magdalena Balwierz
2. Daniel Borek
3. Robert Czerwik
4. Elżbieta Doroszuk
5. ~~Sławomir Dymezyk~~
6. Andrzej Giewon
7. Beata Jakubiec-Bartnik
8. Sławomir Jałowiec
9. ~~Zofia Jastrzębska~~
10. Norbert Jęczalik
11. Dominik Lech
12. ~~Beata Pochodnia~~
13. ~~Małgorzata Skinder~~
14. Halina Skorek - Kawka
15. ~~Iwona Skotniczna~~
16. Tomasz Szlenk
17. Jacek Trynda
18. Jerzy Woszczyk
19. Adam Zaczkowski
20. Tomasz Załęcki
21. Ewa Ziajska - Łazaj

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Omówienie propozycji wzrostów stawek podatku od nieruchomości oraz opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
3. Sprawy różne.

Do punktu 1.

Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.

Posiedzenie komisji otworzył i prowadził przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski. Powitał Państwa radnych. Przewodniczący komisji poprosił o potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie przycisku kworum. Stwierdził prawomocność obrad. Przedstawił porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia komisji wszyscy radni otrzymali. Zapytał, czy radni mają jakieś uwagi do porządku? Z uwagi na brak uwag poprosił o zaopiniowanie porządku posiedzenia.

Głosowano w sprawie:

Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (16)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (5)

Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna

Do punktu 2.

Omówienie propozycji wzrostów stawek podatku od nieruchomości oraz opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W dyskusji wzięli udział:

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że komisja została zwołana na wniosek pana Burmistrza właśnie w tym punkcie i poprosił pana Burmistrza o przedstawienie wniosku i ewentualnie omówienie.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak podziękował za to, że radni zaproponowali dzisiejsze spotkanie. Napisał do Państwa pismo wskazujące dwa aspekty, które Państwo na ostatniej sesji wyraziliście wolę, że nie podjęliście zaproponowanych przez nas uchwał. Niepodjęcie ich będzie rodzić jakieś skutki i to dość poważne, natomiast odwołując się do

odpowiedzialności za sprawę miasta, za budżet zwróciliśmy się do Państwa z taką propozycją, trochę w trakcie tej dyskusji pojawiały się dwukrotnie takie wnioski raz na wcześniejszych naszych rozmowach Pani radna Zofia Jastrzębska, kiedy rozmawialiście Państwo o opłatach za śmieci zaproponowała, żeby policzyć dwa warianty z ceną 34,00 i 35,00 zł, co pani kierownik Wioletta Dworaczyk wykonała i drugi raz w trakcie ostatniej sesji pan radny Tomasz Załęcki mówił o innych kwotach. To nie była żadna deklaracja, ale my słuchając tych wypowiedzi pozwoliliśmy sobie na złożenie do Państwa takiego pisma, które pokazuje cały ten przedział wobec niezmiennienia na przykład podatku aż do kwoty tego podatku jak proponowaliśmy w uchwale, jakie to przynosi jej skutki, czego brakuje i co to przyniesie. Podobnie w przypadku opłaty za śmieci podaliśmy Państwu taki przedział co będzie jeżeli zostawimy opłatę, a co będzie jeżeli ta opłata będzie wzrastać z poziomu od 30,00 zł tak co złotówkę do 36,00 zł. Odwołując się do tych historycznych dwóch wypowiedzi chcieliśmy się z Państwem spotkać, żeby na przykład usłyszeć, czy na przykład państwo nie wyraziliście zgody na podwyższenie podatków o 15% i śmieci do poziomu 36%, a na przykład widzicie możliwość podjęcia przez was takiej woli, w jakimś wskazanym wierszu jednej i drugiej tabeli. Prosiliśmy o to spotkanie, dlatego że do 15-go pani Skarbnik będzie zobowiązana przesłać uchwały, które będą stanowiły ostateczny materiał do oceny naszego budżetu i w tym momencie Regionalna Izba będzie od nas wymagać aktualnych uchwał dotyczących wysokości tych również dwóch płatności, czyli opłaty za śmieci i podatków.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy pani Skarbnik chciałaby coś dodać jeszcze?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jeśli chodzi o 15 grudzień chodzi o to, że najpóźniej do 15 grudnia musi się w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego ukazać nasza uchwała w sprawie stawek podatkowych, aby mogła obowiązywać od 1 stycznia. Zatem dlatego prośba była na ten 30, dzisiaj oczywiście też jest odpowiedni dzień do tego, ale najpóźniej do tego 15 musi ukazać się już w Dzienniku Urzędowym uchwała w sprawie i tak samo śmieci.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski otworzył dyskusję.

Radny p. Tomasz Szlenk powiedział, że radni podjęli ostatnio decyzję. Byliśmy przynajmniej tutaj większość radnych na kilkunastu spotkaniach z mieszkańcami naszego miasta i tam mieszkańcy na kilku z tych spotkaniach wyrazili też swoją opinię. Mamy ich opinie, którzy byli zbulwersowani odnośnie podwyżki tych śmieci, podwyżki podatku do nieruchomości. Te spotkania, które Pan zorganizował utwierdziły nas, że ci ludzie tak samo myślą jak my mniej więcej i są przeciwko tym podwyżkom.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że jak najbardziej były takie opinie, ale były też opinie na tych spotkaniach, oczekiwania wykonania określonych zadań miasta, a wobec takiej sytuacji mieszkańcom było tłumaczone, że to będzie przynosić skutki, że po prostu mniej będzie wykonywane.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że większość radnych chyba nie jest za podwyżką, więc nie jest za podwyżką podatku, więc jaki ma Pan plan a, b, c? Niech Pan coś zaproponuje, jeśli nie dzisiaj to może innym razem, ale coś trzeba zrobić. Możliwości jest dużo, kwestia tylko trzeba coś zrobić.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak zapytał, czy to jest wstęp do negocjacji czy jednak wobec wcześniejszych wypowiedzi Państwo i tak nie podejmiecie decyzji? Tu bym chciał wiedzieć, bo jeżeli jest to wstęp do negocjacji to też mogę Państwu powiedzieć, zrobimy na przykład opłatę na 34,00 zł, podatek na przykład wzorem najniższej podwyżki w sąsiedztwie, czyli gmina Niegowa 10% i wtedy cięcia budżetowe w stosunku do projektu, który złożyliśmy będą mniejsze.

Radny p. Andrzej Giewon powiedział, że swoje zdanie wyraził na sesji, nie jest za podwyżką i nie będzie choćby nawet nie wiem co, wszyscy głosowali. Ja na pewno nie będę za podwyżką.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że radni wyrazili swoje zdanie 4-go, Pan 3-go przedstawił nam budżet już z podwyżkami, czyli Pan podjął decyzję za nas. Proszę teraz zrobić autopoprawkę do RIO i pokazać ludziom, czego Pan im nie da, bo widzę Pan tu na oświetlenia po 64.000,00 zł, po 13 latach nagle pieniądze. Teraz na wszystko pieniądze są, na jarmarki 35.000,00 zł, a było 3.000,00 zł, my takiego prezentu mieszkańcom nie zrobimy i ani o 10 groszy nie podwyższymy. Ani Pan tego nie podwyższy naszymi rękami, a potem Pan będzie mówił radni Państwu podwyższyli i wydaje mi się, że to jest zbędna dyskusja dzisiaj.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że nie zamierza marnotrawić cennego czasu radnych, to spotkanie jeszcze raz wyjaśniliśmy, z jakich względów zostało podjęte. Chcę przypomnieć, że Państwo mieliście możliwość wyrażenia woli, że nie zamierzacie podnosić podatków w momencie, kiedy pani Skarbnik planowała budżet. Wtedy Państwo powiedzieliście przesuwamy dyskusję, wtedy państwo zaproponowaliście zdjęcie z porządku obrad sesji podjęcie tych dwóch uchwał. W tym duchu podjęliśmy starania, zresztą budżet był bardzo trudny do złożenia, że prognoza budżetu została sporządzona w oparciu też o tą dyskusję. Także to nie jest tak, że my podjęliśmy za Państwa decyzję, bo my za Państwa decyzji nie podejmiemy i szanujemy, więc jeżeli takie jest Państwa stanowisko i wszyscy Państwo tak uważacie to naprawdę nie ma sensu ciągnąć tego spotkania.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział gwoli wyjaśnienia, czy przypomnienia bardziej jak to było wtedy, kiedy te decyzje były podejmowane, to była jasna deklaracja, że budżet zostanie przygotowany w oparciu o niezmienione stawki, a stało się inaczej, ale to było wyjaśniane.

Pani Skarbnik potwierdziła, że na komisji były takie rozmowy, że budżet powinien być zaplanowany według stawek obowiązujących. Na sesji wyjaśniłam Państwu, że nie było możliwości skonstruowania tego budżetu bez założenia tych podwyżek. W związku ze wzrostem cen towarów i usług, wzrostu wynagrodzenia minimalnego, dwukrotnego w przyszłym roku budżet nie był w stanie się dopiąć. W związku z tym jak corocznie słusznie rozmawialiśmy na komisjach o tym, że corocznie tak wyglądała konstrukcja podejmowanych uchwał terminowo, były zawsze uchwały podejmowane po terminie. W związku z rokiem poprzednim prosiłam właśnie o dyskusję na komisjach wcześniej ze względu na poprzedni rok jakie miało miejsce obniżenie podatku od nieruchomości, od budowli na 0,5%, w związku z tym nie było możliwości, po prostu wydatki bieżące, w tym momencie wzrost jest bardzo wysoki i w związku z tym należy zadbać o stronę dochodową.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

Radny p. Tomasz Załęcki poprosił pana Burmistrza, żeby tutaj nie marnować tego cennego czasu radnych, żeby mógł jakąś propozycję swoją wysłać do radnych przez program E-sesja.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że złożył już propozycję, 10% podatki i 30. (...)

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że radni co do zasady nie bardzo mają co głosować, chyba że to jest wniosek postawiony, że to jest propozycja projektu uchwały, bo nie wiem. W punkcie mamy omówienie propozycji z tymi tabelami, które pokazują różne stawki, więc nie mam czego poddać pod głosowaniem póki co.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że wobec pytania pana radnego Tomasza Załęckiego traktując to jak słusznie zauważył przewodniczący, że póki co nie mamy wniosku formalnego, a jest pismo stanowiące materiał do dyskusji Państwo wysyłacie sygnał, że część z Państwa nie chce tej dyskusji, Pan radny zadaje pytanie. Składam propozycję, oczywiście taka propozycja w sposób formalny, to bym Państwu taką złożył, że zamierzalibyśmy przedstawić projekt uchwały, która podwyższałaby podatki o 10%, co Państwo możecie zobaczyć, jakie są skutki w tej pierwszej tabeli i opłaty 34,00 zł za śmieci, wychodząc naprzeciw tego co pan radny zaproponował.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał czysto hipotetycznie, czy w sytuacji jeżeli postawimy to jako wniosek na komisji i ten wniosek nie uzyska akceptacji, to czy Pan będzie zwoływał sesję nadzwyczajną i wprowadzał takie propozycje projektów uchwał?

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że to jak najbardziej słuszne pytanie, bo takie prawo mi przysługuje. Nie chcę robić sesji dla robienia samej sesji, jeżeli Państwo wyrazicie wolę na przykład, że jesteście skłonni albo na przykład do mojej propozycji Państwo naniesiecie poprawkę i powiecie, że nie na tyle procent wzrost podatków, nie na tyle wzrost opłaty za śmieci to każda kwota będzie kwotą, która będzie zmniejszała cięcia zaproponowanym budżecie. Mówiąc wprost nie chciałbym niektórych cięć wykonywać, w związku z powyższym Państwo możecie zadecydować do tej mojej propozycji, którą złożyłem przed chwilą zaproponować inną. Każda kwota, która będzie dokonywać cięć mniejszych niż 4,5 mln zł pozostawi coś co będziemy w budżecie robić.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że pan Burmistrz złożył propozycję 10% podatek, 34,00 zł stawka za śmieci. Czy będą kontrpropozycje jakieś inne? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie proponuję, żeby w formie wniosku pana Burmistrza, chociaż nie wiem, czy taka formuła jest w ogóle, ale postawię to pod głosowanie i wypowiedzcie się Państwo.

Pani Skarbnik przedstawiła informację o podwyżkach podatków: Kłobuck 13% Niegowa 10%, Częstochowa maksymalne stawki, nasze po podwyżkach wynosi 15% wynosiłyby około 76%, Poraj 15%, Będzin maksymalne stawki, Lubliniec 15%. Wydatki bieżące wzrosły ogromnie, w związku z tym dla dobra miasta powinniśmy zadbać o stronę dochodową budżetu.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy będą jakieś kontrpropozycje, czy ewentualnie potrzebujecie Państwo krótkiej przerwy przed głosowaniem tego wniosku?

Radna p. Beata Jakubiec – Bartniki powiedziała, że radni już ten wniosek głosowali. Powiedzieliśmy wyraźnie, że jesteśmy przeciw podwyżkom dla ludzi jakimkolwiek i nie będziemy dyskutować, bo już podjęliśmy decyzję i to już było głosowane na poprzedniej sesji. Pan Burmistrz jak jest w jego obowiązku ma dostosować budżet o tą mniejszą stawkę, tak jak powinien to zrobić na sesję czwartkową przed głosowaniem. A nie pan Burmistrz sobie robi co chce, koniec tego dziadostwa, robi sobie Pan spotkania, nam nie udziela głosu i teraz Pan tu będzie wielce naszymi rękami podwyżki sobie ludziom fundował. Koniec dziadostwa i tych spotkań bezsensownych.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Z uwagi na brak głosów poprosił radnych o głosowanie wniosku pana Burmistrza. Jasno padło, że to jest propozycja pod dyskusję, jeżeli dyskusji nie ma to ten wniosek jest jedynym wnioskiem.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że skutek finansowy zamiast 4,5 mln zł wycięcia z budżetu przy zaakceptowaniu takiego wniosku jak w tej chwili jest wyświetlony na projektorze skutkowałoby cięciami 1,5 mln zł.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski odczytał treść wniosku pana Burmistrza i zaproponował głosowanie nad wnioskiem.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek pana Burmistrza o wprowadzenie podwyżki podatku od nieruchomości o 10% i ustalenie opłaty śmieciowej w kwocie 34,00 zł od osoby.

Wyniki głosowania

ZA: 0, PRZECIW: 13, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

PRZECIW (13)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Robert Czerwik, Dominik Lech, Ewa Ziajska – Łazaj

NIEOBECNI (5)

Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski stwierdził, że wniosek nie uzyskał akceptacji.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że niemniej jednak dziękuje za tą rozmowę.

Do punktu.
Sprawy różne.

W dyskusji wzięli udział:

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że jak już wiemy, że nie ma zgody Rady, czy jest szansa żebyśmy zamiast otrzymać informacje na sesji, czy 5 minut przed, czy możemy w poniedziałek dostać jakąś propozycję? Co Pan zamierza teraz zrobić? Jakie inwestycje Pan chce teraz?

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że pytanie jest konkretne i słuszne, bo kwestia kiedy dostaniemy ostateczną wersję budżetu jest istotna z punktu widzenia komisji, które rozpoczynają się w poniedziałek, które mają ten budżet opiniować. Dlatego pytanie bardzo zasadne i dobrze by było, żebyśmy się dowiedzieli, kiedy ten ostateczny kształt projektu budżetu zobaczymy.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że jest zaskoczony tym, że nie padła żadna propozycja ze strony Państwa. Mówię tutaj nie o naszej współpracy tylko w tej chwili mówię odpowiedzialności za budżet miasta. Jeżeli Państwo każdą moją wypowiedź będziecie traktować merami dyskusji to pokazuje, że Państwo nie jesteście zainteresowani tym co ja chcę do was powiedzieć. Jestem zaskoczony tym, że nie padła żadna inna propozycja ze strony Państwa. Nie wiem co się kryło za wypowiedziami pana Tomasza Załęckiego, niemniej dziękuję, traktowałam jako próbę nici znalezienia jakiegoś rozwiązania. Oddaję Państwa w ręce pani Skarbnik, formalnie do dnia czyli do momentu sesji mam prawo złożyć autopoprawki, na pewno będę musiał je złożyć, cięcia będą drastyczne, nie wyobrażam sobie jeszcze jak, nawet nie mam na to pomysłu. Przyszedłem tutaj z przeświadczeniem, że będę ciął mniejszą kwotę niż 4,5 mln zł.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że ma jedną uwagę odnośnie tych szmerów. Myślę, że Pana uwaga jest nie na miejscu, bo bardzo często zdarza się, że w trakcie wypowiedzi radnych tutaj Państwo, w trakcie sesji kiedy siedzicie przy tym stole też te szmery się pojawiają i bronicie się wtedy tym, że to są szmery dyskusji na temat wypowiedzi, to myślę że te szmery dyskusji dzisiaj też są na temat Pana wypowiedzi.

Pani Skarbnik poinformowała radnych, że nie będzie możliwości przygotować takiego materiału na poniedziałek. Nie wiem w jakim terminie będziemy w stanie przygotować, będzie to wymagało analizy całego budżetu, w związku z tym trudno tu określić.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że to rozumie, natomiast zwrócił uwagę na to, że głównymi tematami zbliżających się komisji, które zaczynają się we wtorek Komisją Rewizyjną jest opiniowanie projektu budżetu, więc teraz też nie wiem, proszę się zastanowić nad tym, czy powinniśmy opiniować projekt, który wiemy, że jest zbudowany na liczbach, które nie mają odzwierciedlenia w uchwałach. Co my teraz powinniśmy zaopiniować? A te opinie są też potrzebne do tego, żeby procedura uchwalania budżetu była spełniona. Nie wyobrażam sobie opiniowania projektu budżetu tego, który został 15 -go złożony.

Pani Skarbnik dodała, że nie wyobraża sobie cięcia 4,5 mln zł w budżecie.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił o odpowiedź na merytoryczną część pytania.

Pani Skarbnik zwróciła się do radnych, żeby zaproponowali co można ściąć. Będziemy się temu przyglądać, kiedy będziemy mieć materiał trudno w tej chwili powiedzieć. Będziemy przeglądać, sprawdzać budżet, gdzie, w którym miejscu będziemy ciąć. Zaasygnowaliśmy Państwu w piśmie, które pozycje będą brane pod uwagę.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że dobrze, tylko zastanawia się teraz pod kątem formalnym, bo jeżeli nie będzie autopoprawki do tego budżetu do czasu komisji, które będą opiniować budżet to nie wiem, czy nie trzeba tych komisji przełożyć po prostu.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że Państwo się kompromitujecie, bo to Wy do RIO złożyliście propozycję budżetu bez wiedzy radnych. Daliście nam propozycję w stronę z waszymi podwyżkami, co wiecie że władzą uchwałodawczą jest Rada, a Państwo sobie robicie co chcecie i Pani teraz powie to Państwo zaproponujcie. To nie są nasze kompetencje. Panie Burmistrzu tu dzisiaj już rozwieszane jest oświetlenie, chciałam zapytać czy to oświetlenie co jest rozwieszane to jest to stare oświetlenie co mamy opisane że już jest zrujnowane na ten rok, bo widzę że to są nowe jakieś takie kółka i rozwiesza je MTBS. Z jakich środków, jaka to kwota idzie na to oświetlenie teraz?

Pani Skarbnik zapytała, czy może odpowiedzieć?

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że do pana Burmistrza ma pytanie.

Pani Skarbnik powiedziała, że w odpowiedzi chciała udzielić informacji.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy na temat oświetlenia?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że w odpowiedzi chciała udzielić informacji. Kompetencje autopoprawki do budżetu należą do Burmistrza, zostaną przygotowane, natomiast jeżeli chodzi o kwestie przygotowania projektu budżetu, wyjaśniłam kwestię dlaczego zostały ujęte te podwyżki. Nie było takiej możliwości, aby ten budżet spać po stronie dochodów i wydatków bieżących. Od lat taka praktyka była stosowana, nie ma przepisu zabraniającego, ale na poprzednich komisjach zwracałam Państwu uwagę i prosiłam o to, aby zajęli Państwo stanowisko w związku z sytuacją, która miała miejsce w zeszłym roku, które podnosiłam na komisjach jest, że te uchwały okołobudżetowe powinny być podejmowane prawidłowo przed projektem budżetu. Ale nie ma przepisu, który by tego zabraniał i wieloletnia praktyka w gminie Myszków była stosowana taka, że zakładano podwyżkę o wzrost inflacji, bo jest to podwyżka o której rozmawialiśmy, wynikająca w zasadzie ze wzrostu cen towarów i usług również, po stronie wydatkowej jest konieczność zabezpieczenia też wydatków bieżących i do tej pory nie było poza rokiem poprzednim zmian w uchwałach w sprawie podwyżki podatku od nieruchomości.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik przypomniała o odpowiedzi na oświetlenie.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że we wcześniejszych latach sygnalizował, że oświetlenie uliczne świąteczne z upływem czasu po prostu się degraduje. W tym roku zaproponowaliśmy w budżecie propozycje zabezpieczenia środków na ten cel,

Państwo wyraziliście na to zgodę i zgodnie z tym realizujemy przygotowanie oświetlenia ulicznego na te święta.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, jaka to jest kwota.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że nie wie dokładnie około 60.000 zł.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy na rok?

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że jest mowa o oświetleniu świątecznym, czyli sezon świąteczny.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że tam jest 2024 – 2027, a teraz mamy 2023, w budżecie.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy to jest kwota na zakup, czy na obsługę?

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik odpowiedziała, że na usługę.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że to jest kwota na wynajem oświetlenia.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała od jakiej firmy to jest, bo to było poza przetargiem, od firmy z Kozięglów?

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że na pewno jeśli wynajęliśmy to informacje o tym zostały zamieszczone.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zwróciła się do pana Burmistrza, że może udzielić Jej informacji od jakiej, czy to jest tajna informacja?

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że nie wie, jaka to jest nazwa firmy, za chwilę sprawdzę i podam.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik poprosiła pana Burmistrza o sprawdzenie tej informacji jeszcze dzisiaj.

Radny p. Norbert Jęczalik wyjaśnił, dlaczego był przeciwny podwyżkom, z tego tytułu, że pan Burmistrz podejmuje w większości decyzje sam za wszelkie inwestycje, które Pan w mieście dokonuje. Nie konsultuje Pan ich z radnymi i niestety to dzisiaj jest pokłosie to głosowanie, bo gdyby Pan przez te 4 lata konsultował z nami inwestycje to inaczej byśmy może podeszli do tych podwyżek. Radny podał przykład łącznika pomiędzy Aleją Wolności ul. Leśną. Pan powiedział, że będzie w jakiś sposób zmodernizowany, czy doraźnie zrobiony i ta dorażność wygląda tak, że został tam wylany beton, który popękał, w żaden sposób nie naprawił tego łącznika. Z dnia na dzień powstały nowe ubytki, także taka dorażność tych inwestycji radnych, którzy wnioskuje o nich jest całkowicie bezskuteczna. Takie działania naprawdę nie przynoszą żadnej korzyści ani mieszkańcom ani budżetowi, także jeżeli już coś robić to robić w miarę jakościowo.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że nie wie, czy dobrze usłyszał, ale rozumie, że radny nie podjął trudnej decyzji, dlatego że uważa, że współpraca jest między nami zła, a nie dlatego że miasto takiej trudnej decyzji potrzebuje. Mówiąc o doraźnym, odpowiadam na tą drugą kwestię, wyraźnie zaznaczyliśmy, że to jest doraźnie. Zabetonowaliśmy te dziury po to, żeby do czasu wykonania tej drogi, nawet jeżeli to będzie popękane można było przejeżdżać przez ten łącznik i żeby nie było tych perturbacji dla użytkowników samochodów mechanicznych, żeby po prostu nie ponosili jakiś szkód z tym związanych. Doraźnie oznacza, wolą naszą było wykonanie tego w przyszłym roku. Nie chcę, żeby to teraz źle zabrzmiało, co będzie w przyszłym roku będziemy nad tym siedzieć i będziemy się zastanawiać.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, punkt 31 wynajem oświetlenia świątecznego, duża część ozdób jest w części uszkodzona i jej dalsza naprawa jest niecelowa, wynajem ozdób zdejmie z gminy obowiązek montażu, demontażu i dalsze. Łączne planowane wydatki na lata 2024 – 2027 65.000,00 zł, czyli to jeszcze nie jest podjęte, bo to jest dopiero do tego budżetu. Czyli już Państwo wieszacie dzisiaj, chociaż jeszcze nie macie zatwierdzonego budżetu. Gratuluję.

Pani Skarbnik powiedziała, że nie. Na ostatniej sesji, muszę sprawdzić uchwałę w sprawie WPF, to przedsięwzięcie Państwo przegłosowali na ostatniej sesji. Natomiast to jest kontynuacja WPF, tego WPF, które w tym roku jest podjęte. Na poprzedniej sesji przedsięwzięcie to już jest wprowadzone i to pozwoliło na podpisanie umowy na realizację zadania wieloletniego.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że pani Skarbnik widzi, że są pieniądze, bo skoro nie byłoby pieniędzy to nie byłoby oświetleni, jak to się ma do 10% oszczędności prądu. Nie chcieliście robić lodowisk, nie chcieliście oświetlać rynku w Mrzygłodzie, bo podpisaliście jakiś projekt, że mieliśmy oszczędzić 10%. Teraz nagle wszystko oświetlamy i wszystko robimy panie Burmistrzu. Niech Pan weźmie to na klatę i obetnie teraz o te 4 mln zł budżet i pokaże Pan ludziom, czego Pan nie chce. Po co było robić drogę na ul. Sucharskiego, zrywać, co ludzie przychodzą na Pana spotkania i nas radnych proszą, co wy robicie, co to jest za niegospodarność, że dobre drogi zrywacie. Po co było występować na 11 listopada, 2 mln zł na drogę, która jest najlepsza w całym Myszkowie, a ludzie wody nie mają. Robi Pan spotkania, widzi Pan jakie ludzie mają problemy, a Pan robi co Pan chce, koniec tego i teraz proszę to wziąć na klatę i powiedzieć, Burmistrz Żak chciał Wam dać prezent na święta, podwyżkę 4 zł od osoby, 15% od podatku, ale nie jako radni tylko jako pan Burmistrz Żak.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że odpowiedzialności za budżet nie oddzieli tak jakby Pani chciała i wybrać sobie te rzeczy dobre z budżetu, które powstają to wtedy my, a jak te złe to tylko Burmistrz. Odpowiadając na zdanie dotyczące 10% oszczędności, to nie my sobie wymyśliliśmy tylko to przepisy zostały wprowadzone. Oświetlenie uliczne, idziemy w ślad za tym co były propozycje, żeby jednak w mieście na święta wisały jakieś osoby. Jeżeli chodzi o kwestię związaną ściąć to wezmę na klatę i wyjaśnię, dlaczego te cięcia muszą być dokonane.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik kontynuowała temat oświetlenia, że firma MTBS, nasza spółka to wiesz, a miało być tak tanio i nie być wynajęcia zwyżki, chyba że podwykonawca płaci naszej spółce. Chciałabym to sprawdzić i żeby Pan jeszcze dzisiaj powiedział, jaka to

jest kwota i żeby Pan przedstawił rachunek, ile oni zapłacą MTBS za rozwieszenie tego. Widzę, że MTBS to rozwiesza, a miało być tak tanio.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że sprawdzi. Tak jak radna prosi, informacje, które się Pani należą Pani uzyska. Nie wiem, czy Pani chodzi o to, że Pani widzi tam MTBS, dlatego że może Ci co wieszają wynajęli zwyżkę od MTBS. Nie wiem, nie znam detali.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że kwestia wymaga wyjaśnienia rzeczywiście, dlatego że w BIP jest z 17-go listopada unieważnienie postępowania na usługę tego typu, ale kiedy? Może poprosimy panią kierownik Łęcarską.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że się temu przyjrzy, wyjaśni i przedstawi wyjaśnienia.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że bez przerwy są Pana niedociągnięcia i Pan nas zwołuje. Pan nam już podpisywał umowy in blanco, wszystko, czemu Pan się boi poprosić. Jest Komisja, my chcemy poprosić kierownika i proszę poprosić.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że niczego się nie boję, ale chyba mam prawo zobaczyć o co Państwo prosicie. Tak, czy nie?

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy radni mają prawo poprosić panią kierownik, czy nie mają prawa?

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że kierownik jest jego pracownikiem.

Radna p. Beata Jakubiec -Bartnik poprosiła, żeby zanotować w protokole, że pan Burmistrz zabronił przyjść pracownikowi do Rady.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że nie zabronił przyjść pracownikowi.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że pan Burmistrz zabronił.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak dodał, że nie powiedział nic takiego, tylko zadał radnym pytanie.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy pani kierownik może przyjść, czy nie?

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zwrócił się do pana Burmistrza co stoi na przeszkodzie, żeby poprosić Panią kierownik, jeśli jest w Urzędzie, żeby przyszła i odpowiedziała na pytania.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że nie ma żadnego z tym problemu, ale chciałby, żeby radni szanowali kompetencje. Nie szanujecie Państwo kompetencji tych (...). Burmistrz zwrócił się do prowadzącego obrady komisji, że nie będzie już zabierał głosu, bo Pani radna Beata Jakubiec – Bartnik nie umie się na tym spotkaniu zachować, przerywa, Ja nie przerywam.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że radni wielokrotnie mówili o tym, że chcieliby informacje uzyskiwać na bieżąco. Jeśli jest taka możliwość to nie widzę problemu, żeby panią kierownik przed konsultacją z Panem zapytać o to jak wygląda rzeczywista sytuacja.

Radny p. Tomasz Szlenk zapytał się o protokół kontroli z NIK, czy on wisi na BIP? Czy możemy się jako radni zapoznać, bo nie możemy go znaleźć? Chciałem przeczytać protokół pokontrolny, a nie mam takiej możliwości. Bez sensu zwoływać komisję, nie wiem, czy jest taka możliwość, żebyśmy komisje przełożyli na termin, jak dostaniemy autopoprawkę, bo spotkamy się w poniedziałek, będziemy rozmawiać, dyskutować na temat dokumentu, budżetu miasta, który i tak będzie zmieniony. Wydaje mi się, że te komisje są bezzasadne, żebyśmy przychodzili, dyskutowali, a i tak to co mówi pan Burmistrz, musi jakieś 4,5 mln zł jakiejś zmiany zaproponować w budżecie. Czy nie możemy przełożyć o tydzień tych komisji?

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że wydaje mu się, że ktoś z Państwa radnych już o to pytał i nie wiem, czy informacji, gdzie on jest zawieszony nie podawaliśmy, ale sprawdzę jeszcze i podamy.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że protokół NIK jest na pewno powieszony na stronie NIK, natomiast czy jest w BIP nie wiem, ale Pan Burmistrz sprawdzi i odpowie. Procedura uchwalania budżetu jest określona ustawowo i terminy tam są. Jeżeli my nie dostaniemy autopoprawki do tego czasu, kiedy musimy to zaopiniować to po prostu będziemy opiniować złożony projekt. Nie mamy innego wyjścia, oczywiście czym wcześniej dostaniemy autopoprawkę tym lepiej, lepiej żebyśmy pracowali nad dokumentem, który będzie już uprawdopodobniony. Ale jeśli tak się nie stanie to zaopiniujemy złożony projekt budżetu, a będziemy go po prostu zatwierdzać na sesji kiedy będzie.

Radny p. Andrzej Giewon powiedział, że radni powinni dostać na komisję pełny budżet i nad nim mamy dyskutować.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że formalnie rzecz ujmując projekt budżetu został złożony zgodnie z przepisami do 15 listopada i w tej chwili on jest w obiegu prawnym. On jest w RIO i on jest przedstawiony nam w dokumentach. Czy będzie autopoprawka to pan Burmistrz odpowie. Słyszeliśmy wypowiedź pani Skarbnik jak się do tego odniosła.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak zwrócił się do Pani kierownik wydziału IM, że są pytania, skąd pieniądze, kto montuje, procedura.

Pani Grażyna Łęcarska kierownik wydziału IM powiedziała, że na BIP była trzykrotnie ogłaszana procedura, ponieważ szliśmy w kierunku wynajmu z montażem i demontażem, trzykrotnie ogłaszaliśmy procedurę. Niestety mimo zachęcania i rozmów różnych firm nie mieliśmy ofert, za każdym razem musieliśmy postępowanie unieważniać, wobec czego chcąc oświetlić miasto zdecydowaliśmy się na podzielenie tego zamówienia i zrealizowanie oświetlenia poprzez zakup elementów świetlnych na choinkę. I to jest firma Multi Light Illumination Konstaktynow Łódzki ul. Srebrzyńska, i to są elementy, które będą wieszane na choince przez Urzędem. Zostały zakupione z tej firmy, będą wieszane.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, za jaką kwotę?

Pani Grażyna Łęcarska kierownik wydziału IM powiedziała, że chyba około 10.000,00 zł, ale za chwilę mogę Państwu tą kwotę dokładnie powiedzieć. Drugim elementem jest wynajem oświetlenia, nadal szliśmy w kierunku wynajmu, ponieważ zakup jest jednak dużo droższy niż wynajem, to jest około trzy razy wyższa cena, więc poszliśmy w wynajem na oświetlenie na ul. 3 Maja, PCK, które planujemy tutaj. Dzisiaj się dzieje ul. 3 Maja i to jest oświetlenie wynajęte z firmy i tutaj już mogę powiedzieć, bo mam protokół odbioru. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe IPB ul. Pyskowiska 6, Zabrze, stamtąd są wynajęte elementy, które dzisiaj są wieszane.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, za jaką kwotę?

Pani Grażyna Łęcarska kierownik wydziału IM powiedziała, że kwotę netto 52.000,00 zł, za kilka minut kwotę brutto mogę powiedzieć. Po prostu nie pamiętam tak się dużo w tej chwili dzieje, że dokładnie kwoty Państwu nie powiem, ale jeżeli pan przewodniczący poczeka chwilkę to pójdę.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, w jakim trybie to zamówienie?

Pani Grażyna Łęcarska kierownik wydziału IM odpowiedziała, że w trybie rozpoznania, już w tym momencie byliśmy tylko, mamy z regulaminu taką możliwość, że mogliśmy do 50.000,00 zł netto, rozpoznawaliśmy kto jeszcze może nam dostarczyć oświetlenie w tak krótkim czasie.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zwróciła się do pana Burmistrza, że proponuje radnym 65.000,00 zł na cztery lata, a tutaj lekką ręką sam Pan wydaje 60.000,00 zł. To jak się to ma, skoro Pan wydaje 52.000,00 zł na dwie ulice na rok, a tu Pan chce ogłaszać przetarg na cztery lata. Robi Pan co Pan chce, to się już w żadne ramy nie (...), to nie jest prasa, to nie jest telewizja. To jest 5.000,00 zł, czy jakaś inna kwota?

Pani Skarbnik wtrąciła, że jeżeli chodzi o WPF na ostatniej sesji zostało to przedsięwzięcie wprowadzone, okres realizacji 2023 - 2024 rok, z kwotą limitu na 2024 rok 65.000,00 zł.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, ile w tym roku? Mówicie tutaj, że za to co wieszacie teraz sami, bez przetargu wydajecie 62.000,00 zł. Co Nam pani tu teraz opowiada o 2024, 2027, czyli tyle pieniędzy wydajecie na trzy miesiące, co chcecie na cztery lata, czyli robicie co chcecie. Mogę z całą świadomością powiedzieć, że robi Pan sobie kampanię za ludzi pieniądze, a teraz Pan chce, żeby ludzie panu sponsorowali kampanię podwyżkami za podatki i za to. Nie panie Burmistrzu wyciągnąć ze swojej kieszeni i oświetlić miasto za 60.000,00 zł jak Pan ma taki gest albo jarmarki robić 100% drożej, a jak nie to poprosić Pana Schumachera może panu da 60 000 na oświetlenie, a jak nie, to ja to do prasy zgłoszę to co Pan robi, bo to już się w żadnych ramach nie mieści. Anulujecie przetargi, ogłaszacie, robicie co chcecie. 13 lat Pan nie ogłaszał, a teraz Pan będzie oświetlał miasto za 50.000,00 zł. Nam Pan nie udziela głosu, nam Pan (...). Panie przewodniczący Ja chcę dokładną kwotę na ten rok, na to co jest rozwieszane, ile jest wydanych. Gdzie Pani kierownik zginęła?

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił radną o spokój, pani kierownik poszła po te kwoty, zaraz przyniesie przyjdzie wróci z informacjami co do co do tego zabezpieczenia w WPF, w uzasadnieniu jest zapis, że jest mowa o WPF na lata 2024 – 2027,

ale kwota na wynajem jest tylko na 2024, tak? A w 2023 rozumiem, że ta kwota też jest zabezpieczona w budżecie?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie. Na ostatniej sesji w Wieloletniej Prognozie Finansowej zostało wprowadzone przedsięwzięcie „Wynajem oświetlenia świątecznego - poprawa wizerunku miasta”, okres realizacji 2023 – 2024, limit na 2024, czyli wydatki dopiero w 2024, ale podpisanie umowy nastąpiło w 2023, w związku z tym przedsięwzięcie jest wieloletnie. Nakłady finansowe w 2023 roku 0 w obecnym WPF, a w 2024 65.000,00 zł, natomiast Pani odnosi się w tym momencie do objaśnień do Wieloletniej Prognozy Finansowej, gdzie w objaśnieniach określamy przedsięwzięcia, które realizowane są w okresie 2024 – 2027.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że rozumie, bo to było na ostatniej sesji wprowadzane, tak?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że na ostatniej sesji do WPF, mogę podać numer uchwały.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, z jakich środków miało to być zapłacone, kiedy były te postępowania wcześniejsze prowadzone trzy?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jeżeli chodzi o zamówienia publiczne to można przeprowadzać zamówienia publiczne bez zabezpieczenia środków, nie wolno podpisać umowy zobowiązania.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy tak to było?

Pani Skarbnik powiedziała, że nie wie dokładnie kiedy były postępowania, dokładnych dat nie pamięta. Postępowanie może zostać przeprowadzone, a nie może zostać podpisana umowa, dopiero umowa jest zobowiązaniem.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zwrócił się do pani Skarbnik, że radni to wiedzą, bo taka dyskusja się toczyła przy Zamenhoffa, kiedy Państwo mówiliście, że nie, jednak powinny być zabezpieczone środki i wyjaśniali.

Pani Skarbnik powiedziała, że w przypadku Zamenhoffa była inna sytuacja dlatego, że tam jest dofinansowanie.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że ma rozumieć, że postępowanie na usługę wynajmu prowadzone trzykrotnie było bez zabezpieczonych środków w tamtym czasie? Ostatnie postępowanie było unieważnione 17 listopada, ale tak jak Pani kierownik powiedziała, to było trzecie postępowanie.

Pani Grażyna Łęcarska kierownik wydziału IM powiedziała, że nie 17 listopada, na pewno nie.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że tak wynika z Biuletynu Informacji Publicznej. Już Pani pokażę, informacja o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia datowana 17 listopada 2023 dotyczy postępowania na wynajęcie ozdób świątecznych z montażem i demontażem dla wystroju miasta Myszkowa wraz z ich dostawą i odbiorem do zamawiającego od zamawiającego.

Pani Grażyna Łękarska kierownik wydziału IM powiedziała, że sesja była 16 listopada, nie mieliśmy zabezpieczonych środków.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że to było trzecie postępowanie jak Pani powiedziała.

Pani Grażyna Łękarska kierownik wydziału IM wyjaśniła, że nie powiedziała, że to było trzecie, powiedziała, że były trzy.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że Pani kierownik tak powiedziała i trzeba to odsłuchać.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, to które to było?

Pani Grażyna Łękarska kierownik wydziału IM powiedziała, że nie. Przed chwilą mi Państwo wmawiacie, że powiedziała, że nie było to 17, bo moim zdaniem ostatnie było później, ale pan Zaczkowski otwierając laptopa stwierdza, że to było ostatnie trzecie. To nie Ja stwierdziłam.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że ostatnie, które jest w BIP, nie wiem, czy to jest trzecie, ostatnie z BIP. Jeżeli było jeszcze jakieś to dlaczego go nie ma w BIP?

Pani Grażyna Łękarska kierownik wydziału IM powiedziała, że były jeszcze zapytania po tym, pewnie nie wymagało to BIP.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy to jest tryb zapytania ofertowego, które są umieszczone w BIP?

Pani Grażyna Łękarska kierownik wydziału IM przypomniała, że później powiedziała, że gmina odstąpiła od tego trybu i podzieliła zamówienie.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy w czwartym zamówieniu?

Pani Grażyna Łękarska kierownik wydziału IM odpowiedziała, że tak, które już nie wymagało ogłoszenia na BIP.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że pyta o trzy, które wymagały.

Pani Grażyna Łękarska kierownik wydziału IM powiedziała, że były ogłoszone.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że dobrze, ale jeżeli to z 17 listopada nie jest ostatnim, ale jest ostatnim w BIP to pytam, kiedy było to trzecie i gdzie są dokumenty?

Pani Grażyna Łękarska kierownik wydziału IM powiedziała, że w takim razie rzeczywiście być może jest to ostatnie trzecie.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, ale pani kierownik.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak wtrącił, żeby radni dali to sprawdzić.

Pani Grażyna Łęcarska kierownik wydziału IM kontynuowała, czy będziecie mnie tak maltretować tutaj. Przecież chcecie to idźcie Państwo.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że zadaje proste pytania.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak zwrócił się do pani kierownik, żeby nie odpowiadała na pytania.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski dodał, że pani kierownik poszła po dokumenty z zamówień, żeby odpowiedzieć na pytania.

Pani Grażyna Łęcarska kierownik wydziału IM powiedziała, że nie z zamówień poszła. Pan zażyczył sobie, ten czas, który zajęło mi to, zajęło mi szukanie planu postępowań.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że w takim wypadku pani kierownik podała te kwoty.

Pani Grażyna Łęcarska kierownik wydziału IM kontynuowała, że i szukanie dokumentów, ponieważ wydawało się Jej, że oświetlenie uliczne nie jest najważniejszą rzeczą, ale może jest, może Ja się mylę.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że rozmawiamy o odpowiedzialności za budżet cały czas.

Pani Grażyna Łęcarska kierownik wydziału IM powiedziała, że kwota zakupu oświetlenia, czyli tych elementów na choinkę to jest 11.482,05 zł brutto. Kwota wynajmu to jest 61.422,45 brutto, to daje wartość netto 49.936, 95 zł. Mówię o wartości netto, ponieważ do obliczenia wartości zamówienia bierze się wartość netto i taka jest w regulaminie.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zwróciła się do prowadzącego obrady komisji, że to będzie kwota około 73.000,00 zł w zaokrągleniu. Kto to będzie wieszal?

Pani Grażyna Łęcarska kierownik wydziału IM powiedziała, że wieszka to firma w tej chwili pracująca, której dajemy zlecenie na zawieszenie i nasi pracownicy, ponieważ termin był zbyt krótki.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że jeszcze będzie faktura, że wystawicie tej firmie, że MTBS to wieszka i będzie o tyle taniej, tak?

Pani Grażyna Łęcarska kierownik wydziału IM zapytała, taniej?

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, ale jeszcze kto będzie, za zawieszenie kto płaci, tamta firma?

Pani Grażyna Łęcarska kierownik wydziału IM powiedziała, że gmina. Będzie jeszcze faktura, oczywiście za to zawieszanie, za montaż.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że dla Pani to jest tak oczywiste wydać 80.000,00 zł, że te 4 mln zł wydaje mi się, że w jeden dzień znajdziecie. Skoro 80.000,00 zł to jest tak oczywiste, żeby na trzy miesiące wydać na oświetlenie, czy na miesiąc.

Pani Grażyna Łęcarska kierownik wydziału IM powiedziała, że nie tak to miało brzmieć.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, po co zakupiliście za 10.000,00 zł to oświetlenie, jak planujecie od następnego roku dzierżawić go przez następne trzy lata? To jest wyrzucenie w błoto kolejnych 10.000,00.

Pani Grażyna Łęcarska kierownik wydziału IM zapytała, ale dlaczego, to oświetlenie zostanie na naszym stanie, ono będzie do powieszenia w kolejnym roku.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że myślała, że gmina chce wynajmować, bo jest taniej, nie trzeba zwyżek, niczego, a inwestujecie 10.000,00 zł na rok w oświetlenie na choinkę.

Pani Grażyna Łęcarska kierownik wydziału IM powiedziała, że tak. Może w takim razie miasto powinno być nie ubrane, jeżeli Państwo mieliście takie życzenie, żeby nie ubierać to (...).

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że tak tylko przez 13 lat (...).

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski wtrącił, że o czym innym jest mowa tutaj Pani kierownik, bo jest mowa o zabezpieczonej kwocie, na którą Rada Miasta wyraziła zgodę na kompleksową usługę oświetlenia świątecznego miasta na kwotę 65.000,00 zł, a przedstawia Pani informację o tym, że ta kwota w tych dwóch postępowaniach jest wykorzystana, a oprócz tego jeszcze planujecie Państwo zapłacić za usługę wieszania dodatkowo środki.

Pani Grażyna Łęcarska kierownik wydziału IM powiedziała, że tak.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że da facta oświetlenie świąteczne na ten rok, czyli na te święta przekroczy tą kwotę jednoroczną, bo to wyjaśniliśmy.

Pani Grażyna Łęcarska kierownik wydziału IM powiedziała, że w niewielkim stopniu może przekroczyć, może to być o kilka złotych.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił, żeby pani kierownik podała jeszcze raz te kwoty.

Pani Grażyna Łęcarska kierownik wydziału IM powiedziała, że moment.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił jeszcze raz panią kierownik o te dwie kwoty.

Pani Grażyna Łęcarska kierownik wydziału IM powiedziała, że zakup, to nie pójdzie tak, dlatego (...).

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak wtrącił i zaproponował, żeby radni zadali im pytania, zwołali komisję śledczą. Nie chcę teraz, widzicie Państwo w jaki stan wprowadziliście mojego pracownika. Pani Grażynko proszę opuścić salę, to jest polecenie służbowe. Wyjaśnimy Państwu wszystko dokładnie. Państwo możecie zgłosić to gdzie trzeba, jeżeli tak jak tutaj padały takie sugestie. Odpowiemy Państwu zgodnie z tym jak to wygląda i nie będziemy nic przed Państwem ukrywać. Natomiast nie pozwolę na to, żeby mój pracownik był teraz traktowany jakby był przesłuchiwany, jakby popełnił przestępstwo, tak to w tej chwili wygląda. Nie mówię o panu przewodniczącym, żeby była jasność.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski wyjaśnił, że to są tylko pytania o fakty.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że wie, ale w tej chwili pani Grażyna jest zdenerwowana, płacze się w tym co mówi i mówi rzeczy, które za chwilę się okaże, że jeżeli to będzie wynikać inaczej, to ja będę miał pretensje do mojego pracownika, a faktyczne wydatkowanie pieniędzy będzie wyglądało tak jak wygląda i tego nie podważymy, ani nie ukryjemy, chyba się zgadzamy. Dlatego mam propozycję, żeby pani Grażyna nie była już przepytwana, niech tu będzie obecna, ale niech nie będzie przepytwana.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że dobrze.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik odniosła się do słów pana Burmistrza mówiąc, że się miota, bo to Pan wprowadza pracowników w Pana pokrętne tutaj decyzje. Nie wiem, czy Pan wie, że Pan jeszcze będzie musiał zapłacić za zawieszenie tego wszystkiego dodatkową fakturą do tego 72.000 i zdjęcie, czyli obciąża Pan jeszcze naszą spółkę MTBS i proszę tu nie narzucać, że my tutaj przesłuchujemy pracowników, bo to pracownicy tu nie od dzisiaj siedzą tylko przez to, że Pan właśnie się boi o to, żeby za dużo powiedzieli, bo już nie raz tak byli, to Pan mówi, że Pan zwalnia pracownika, żeby wyszedł panie Burmistrzu. Niech Pan nie utrudnia sprawowania mandatu radnego, bo widzę że już Pan tak daleko zabrnął, że już Pan nie widzi wyjścia z tej sytuacji. Pan narobił tego bałaganu i niech pan go teraz wypije i to przez Pana cierpią pracownicy, przez pana cierpi pani Skarbnik, przez pana cierpi Pani kierownik. Już doszło do czegoś takiego, że kierowników to nie ma w tym dniu co są komisje. Dlaczego panie Burmistrzu? Zadał Pan sobie to pytanie, a jak nie to mieszkańcy na Pana spotkaniach, jak Pana nazwali na Światowicie panie Burmistrzu? Byłam w szoku, że mieszkańcy mogą tak Pana nazwać na pana spotkaniu. Pan nie udzielał głosu ludziom, którzy mieli po 80 lat, panie Burmistrzu wstyd, wstyd mi za Pana i mieszkańcom Światowitu też jest wstyd, że połowa powychodziła po Pana „nie udzielam Państwu zdania”, „Ja tu jestem prowadzącym”. Ludziom, którzy mogliby być pana ojcem.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił, żeby skupić się na merytoryce.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że to słowa Pani radnej. Za słowa, które wypowiadamy ponosimy odpowiedzialność my sami. Nie będę się odnosił, widzę, że bardzo Panią boją spotkania, jest Pani zdenerwowana, nie ma sensu się denerwować. W tej chwili pytacie Państwo o wyjaśnienia dotyczące oświetlenia, zostanie to Państwu wyjaśnione, jeżeli państwo życzyte na piśmie. Urząd pracuje normalnym trybem, zajmujemy się szeregiem innych rzeczy, Państwo macie mnóstwo próśb, pytań, My staramy się je wypełniać, spełniamy swoją rolę tak czy inaczej, nie będziemy rzucać innych prac, bo Pani radna chce

mieć odpowiedź już, teraz, natychmiast. Nie nadużywa to uprawnień radnego, to co pani powiedziała nie polega na prawdzie.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że rozumie, że niektóre pytania rodzą konieczność przygotowania tych odpowiedzi dłuższych, ale jak są proste pytania, które łatwo sprawdzić to też chcemy, żeby one od razu był udzielone.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że jak najbardziej się zgadza się z Panem przewodniczącym, ale co innego jest, kiedy ktoś krzyczy, kiedy ktoś próbuje i wytwarza aurę taką, że mój wytrawny kierownik zaczyna tracić głowę i mówi rzeczy, które ja osobiście oceniam, że są według mnie niespójne i sprzeczne. Na pewno tak nie postępujemy i nie wydajemy pieniędzy w taki sposób jak przed chwilą brzmiały te wypowiedzi, więc w trosce o to, żeby nie pojawił się obraz niezgodny ze stanem faktycznym proponuję, żebyście Państwo nie atakowali, nie mówię tu do wszystkich, mojego kierownika, ale Państwu się należy rzetelna odpowiedź i ta zostanie udzielona. Jeżeli Państwo sobie życzyście proponuję zrobmy pół godziny przerwy, przygotujemy Państwu informację, powiemy co i jak wygląda. Natomiast nie możemy tak rozmawiać, powinniśmy choć trochę, jeżeli tak jak Pani radna tutaj powiedziała, że to ja jestem osobą, która kogoś straszy i tak dalej, mogę z tej sali wyjść, zostawić Państwa z kierownikami. Oni sobie poradzą, ale nie wprowadzajcie ich w aurę podejrzliwości. Nie zgodzę się z tym, że coś robimy albo że wydaję polecenia pracownikom, które by miały polegać nieprawidłowym wydatkowaniu pieniędzy. To w tej chwili już zakrawa na oskarżenie, a z podstaw na oskarżenia znajdują drogę prawną tam gdzie potrzeba.

Radny p. Andrzej Giewon powiedział, że komisje nie są co dzień, ona jest raz w miesiącu, trzy, cztery komisje i każdy kierownik jest do dyspozycji w danym dniu do wyjaśnienia pewnych spraw. Musi być tak. Jestem tu 25 lat i pierwszy raz się spotykam z takimi sprawami, że Burmistrz odsyła kierownika, żeby nie odpowiedział.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak wyjaśnił, że robi to w trosce o pracownika i w trosce o jakość tej rozmowy, dlatego że weszliśmy w aurę zakrzykiwania się i niedokańczania zdań, łapania za słówka, tak nie powinno być. Sam Pan powiedział, że pracuje Pan dla miasta 25 lat. Czy Zdarzały się sytuacje, że w sprawach różnych zadawane pytania, na które nie mogliśmy odpowiedzieć z marszu były opowiadane w nieco późniejszym terminie? Bardzo często. Jeżeli jesteśmy w sprawach różnych i Państwo pytacie o oświetlenie uliczne, które nie jest w punkcie porządku tych obrad to my Państwu odpowiadamy z marszu to co odpowiadamy. Natomiast nie może to tak być, że za chwilę nieopatrzne słowo mojego pracownika będzie pociągane do tego że my coś chcemy zmienić albo przedstawiać w dokumentach, tak na pewno się nie dzieje, nie da się tak zrobić i nie wolno tak robić, więc na takiego oskarżenia będziemy reagować tym, że po prostu nie pozwolimy sobie na takie wypowiedzi.

Radny p. Andrzej Giewon powiedział, że tu nikt nikogo nie oskarża, przecież to jest bardzo proste pytanie, ile kosztuje to, i odpowiada kierownik. Radny chce się tylko dowiedzieć.

Pani Grażyna Łęcarska kierownik wydziału IM powiedziała, że chciała podziękować tym radnym, którzy zadają pytania merytoryczne, a nie zastraszające nadające się do prokuratury. Dziękuję za zadawanie takich pytań i na takie pytania bardzo chętnie zawsze odpowiadam, nie tylko podczas obrad komisji. Jeżeli Państwo zadacie mi konkretne pytanie, ponieważ nie bezpośrednio, zresztą trudno, żeby kierownik, czy Burmistrz bezpośrednio każdy dokument przygotowywał, on jest od innych rzeczy. Jeżeli Państwo sobie zażyczyście, dostaniecie

w ciągu jakiejś przerwy zestawienie, ile, na co wydaliśmy, z jakiego budżetu i z jakich funduszy, żeby wszystko było jasne. Natomiast kończąc sprawę zastraszania, również nie czuję się zastraszana przez żadnych moich przełożonych, żeby wszystko było jasne, pracuję tu 30 lat i nigdy nie nadużyłam ani swojej władzy ani nie naraziłam gminy na jakiegokolwiek straty i proszę o nieobrażanie mnie jako osoby.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytał panią kierownik, czy ją czymś zastraszyła, że zapytała się o kwoty? Czy ktoś z radnych Panią dzisiaj obraził albo zastraszył, co nadawałoby się do prokuratury, jakby mi pani krótko odpowiedziała.

Pani Grażyna Łęcarska kierownik wydziału IM powiedziała, że tak jak powiedziała, to było Jej jedyne dzisiaj wystąpienie.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że w takim wypadku poprosi o to nagranie i odda to nagranie do odpowiednich służb, żeby zadecydowały, czy to jest zastraszanie, że radny pyta się, jakie środki są wydawane przed podjęciem budżetu, jeżeli mamy proponowaną kwotę 65.000,00, a wydawane są kwoty 72.000,00 i wypowiedź pana Burmistrza, który prosi, żeby Pani wyszła. Ja chyba mogę poprosić i wtedy zadecydują odpowiednie służby panie Burmistrzu, kto kogo zastrasza, czy ja łamię sprawowanie mandatu radnego czy czymkolwiek Panią (...), bo ja Panią uważam za osobę kompetentną, ale chcę wiedzieć, bo wie Pani, że zdarzały się już komisje, że przynosiliście nam materiały in blanco nad którymi głosowaliśmy, czyli żeście nas zmuszali do tego, że my potwierdzaliśmy nieprawdę, o której żeśmy nie wiedzieli, bo przynosiliście dokumenty, które były niepodpisane a myśmy nad nimi głosowali. I były już różne i my możemy mieć ograniczone zaufanie, akurat nie do pani, ale ja akurat się na tym pochylę i ja to do odpowiednich organów zgłoszę panie Burmistrzu skoro tu są łamane tak przepisy i ja kogoś zastraszam, i może odpowiedni ten zadecyduje, czy to Pan łamie, czy My łamiemy przepisy? Czy my w ogóle możemy się zapytać o cokolwiek, czy nie?

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że to jest proste pytanie i prosta odpowiedź, bo musi być umowa podpisana, czy jakieś zlecenie. Dla mnie to jest bardzo proste, bardzo prosta odpowiedź, natomiast nie ukrywam, że w tej całej dyskusji uciekła jedna sprawa, o którą pan przewodniczący zapytał, czy na ten dzień były zabezpieczone środki, do tego 17 -go co Pan stwierdził, bo przecież nawet negocjacje są ogłaszane tylko w innym punkcie.

Pani Skarbnik powiedziała, że jeśli chodzi o umowę najmu dekoracji świątecznych musi widzieć dokumenty, nie pamiętamy takich rzeczy, bo tego jest dużo. W związku z tym też proszę o to, żeby Państwo najpierw pytania zadali, zrobimy przerwę, sprawdzimy w dokumentach, w księgowości, bo to wszystko oczywiście jest rejestrowane. Umowa najmu dekoracji świątecznych zawarta w dniu 28 listopada, sesja była 16 listopada, Wieloletnia Prognoza Finansowa upoważniła Burmistrza i Skarbnika do zaciągnięcia zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy z terminem płatności 2024 rok. W związku z tym nie analizując szczegółów 61.000,00, 65.000,00 mamy, były środki zabezpieczone w Wieloletniej Prognozie Finansowej. To jest inny budżet, mamy dwie różne sprawy. Tu mamy zamówienie sznur świetlny i inne akcesoria, termin usługi do 30 listopada dostawa, więc budżet tegoroczny, nie WPF, nie przedsięwzięcie wynajem oświetlenia tylko zakup z budżetu tegorocznego. To są całkiem inne sprawy.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał panią Skarbnik, z jakich środków?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że ze środków budżetowych 915 rozdział, 421 zakup materiałów.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, proszę zobaczyć proste pytanie i Pani prosto udzieliła odpowiedzi

Pani Skarbnik powiedziała, że trzeba zobaczyć dokumenty. To są sprawy księgowo.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak poprosił, żeby przewodniczący Rady zobaczył, jaka jest teraz aura na sali, jak Pan zadał pytanie i jak odpowiada mój pracownik? Na to też popatrzmy.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że mówimy, rozmawiamy o usłudze wcześniej, bo to tak zostało wpisane w WPF, że ma być to usługa dekoracji świątecznej na kwotę 65.000 zł, to zostało wpisane do WPF, natomiast wydatki na takie zadanie, bo wszystkie te wydatki z tych trzech umów, czy zleceń, które zostały przedstawione dotyczą dekoracji świątecznej i one są wyższe ponoszone z różnych źródeł? Ja nie kwestionuję, bo jeżeli Pani mówi, że to zostało ze środków, z materiałów i usług z budżetu, nie z tego konkretnego przedsięwzięcia to ok, ale pojawia się po raz pierwszy informacja, że te dekoracje świąteczne to jest zestawienie różnych przedsięwzięć w jedno.

Pani Skarbnik powiedziała, że nie. Pani kierownik mówiła o tym, co się dzieje na mieście i zajmowała się kwestią tego oświetlenia ulicznego, skupiła się bardziej na kwestii merytorycznej, nie finansowej. Natomiast przedsięwzięcie nazywa się „Wynajem oświetlenia ulicznego” i ta jedna umowa dotyczy wynajmu oświetlenia ulicznego i płatność nastąpi w 2024 roku, i to jest przedsięwzięcie wieloletnie. Zakup to jest budżet tegoroczny, sprawy bieżące, tak samo jak i również w tej chwili usługa montażu. To jest wydatek bieżący, tegoroczny, nie wchodzi w przedsięwzięcie przyszłoroczne wynajmu, na wynajem to była tylko ta umowa.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że nie o tym mówi. Pani kierownik udzieliła informacji następującej, że odbyły się trzy postępowania na usługę wynajmu z montażem, wszystkie trzy zostały unieważnione, bo nie było ofert. W związku z czym pani kierownik podzieliła zamówienie i zleciła w ramach tego dwie usługi, zakup części i usługę drugą, i te dwa zamówienia przekraczają kwotę 65.000,00 zł, a informacja była taka że to wynika z niemożliwości rozstrzygnięcia postępowania, bo nie było ofert, więc podzielone zostało zamówienie. Tylko podzielenie zamówienia wygenerowało wyższe koszty niż te zakładane, one zostały pokryte zgodnie z przepisami prawa, bo zostały z innego paragrafu ta część tych wydatków została poniesiona, ale przedsięwzięcie się rozbudowało finansowo, taki jest fakt.

Pani Skarbnik poprosiła, żeby prowadzący obrady komisji zwrócił uwagę, że przedsięwzięcie było wynajem oświetlenia i owszem było z usługą z racji tego, że po iluś razach, nie pamiętam trzech, nie było oferty postanowiono, że będzie sama usługa wynajęcia. Do zawarcia takiej umowy upoważniała nas Wieloletnia Prognoza Finansowa z terminem płatności przyszłorocznym i to jest to przedsięwzięcie, natomiast zakup był możliwy podejrzewam w związku z tym, że w tym roku nie było na tyle wydatkowanych środków w budżecie w dziale 915, w związku z tym powstała taka możliwość zakupu. Natomiast usługa jest płatna tegoroczna, termin realizacji tego zadania nie jest przyszły rok i nie

wchodzi w tym momencie, usługa montażu tych urządzeń w to przedsięwzięcie, bo to przedsięwzięcie limit ma przyszłoroczny.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że to wiedział i rozumie, natomiast wynika to z podziału zamówienia, czyli jest to nadal to samo to samo zadanie, więc jeżeli planowaliśmy na usługę, której się nie dało zlecić, bo nie było ofert na 65.000,00 zł, a po podziale płacimy wyższą kwotę niż 65.000,00 zł to coś tu jednak jest nie tak.

Pani Skarbnik powiedziała, że zgodnie z Wieloletnią Prognozą Finansową wynajem oświetlenia, zawarta umowa, zakres był wyższy. Myślę, że w tym momencie nie ma nieprawidłowości związanej z wydatkowaniem środków.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że nie zarzuca nieprawidłowości związanej z wydatkowaniem środków, tylko pytam o to, dlaczego po podziale jest drożej niż zakładaliśmy. To, że coś zostało sfinansowane z innego paragrafu zgodnie (...).

Pani Skarbnik powiedziała, że nie przekroczyło. Proszę Państwa umowa, i to jest opowiadanie na „żywca”. W tym momencie prosiłabym o to, żeby Państwo zadali pytanie, sięgniemy do dokumentów, znamy Państwa pytania i wspólnie decydujemy o tej sprawie, o którą Państwo pytają. Nie jest przekroczona kwota, 61.422,45 zł jest umowa na wynajem oświetlenia, usługa około 1.000,00 zł, mówię około bo nie mamy tutaj dokumentu. Więc jest 62.000,00 zł, mamy 65.000,00 zł, zakup tu jest inna kwestia. Zakup tego oświetlenia był planowany i nie wchodzi w to, natomiast usługa samego wynajmu oświetlenia i montażu nie przekracza 65.000,00 zł, nawet gdy jest to bieżący rok i nie wchodzi w Wieloletnią Prognozę Finansową.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił panią Skarbnik o te kwoty na piśmie z tych trzech zleceń.

Pani Skarbnik powiedziała, że nie wchodzi to w wynajem oświetlenia ulicznego.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że dobrze, ale nie wchodzi w zadanie, ale cel jest ten sam, oświetlenie świąteczne.

Pani Skarbnik powiedziała, że przedsięwzięcie mamy wynajem oświetlenia ulicznego.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że nie mówi o przedsięwzięciu tylko o celu. Jeżeli dzisiaj zostało wykazane, że były trzy zamówienia to proszę je przedstawić na piśmie z podziałem, co zostało sfinansowane w zadaniach, a co zostało sfinansowane z bieżącej działalności. Prowadzący obrady komisji poprosił jeszcze o informację, na czym polegało podzielenie zamówienia, o czym mówiła pani kierownik na początku.

Radny p. Tomasz Szlenk powiedział, że rozumie, że ta choinka, te 12.000,00 zł, które Pani tam znalazła w budżecie, było to z wydatków bieżących?

Pani Skarbnik powiedziała, że to było planowane z tego co tu pani kierownik mówi, bo nie mam materiałów przed sobą. Było zaplanowane w budżecie tegorocznym i jest to wydatek bieżący, dlatego że poszczególne elementy nie przekraczają 10.000,00 zł, tu jest kilka elementów, ale bierze się środek trwałe powyżej 10.001,00 zł musi mieć cenę.

Radny p. Tomasz Szlenk zwrócił się z pytaniem do pana Burmistrza odnośnie Rewitalizacji centrum miasta, bo wczoraj dzwonił do mnie mieszkańcy, którzy dzierżawią, kupili od PKP tzw. Rarytasa, budki z zapiekankami. Dowiedzieli się, poszło w eter, że ta Rewitalizacja się zbliża, dostaliśmy to dofinansowanie i pytanie, czy miasto coś ma do tego, wydaje mi się, że nie, bo to jest PKP. Rozumiem, że tych obiektów gastronomicznych tam nie będzie zgodnie z modernizacją centrum miasta. Ci ludzie pytają się co dalej, czy miasto pomyślało o nich projektując to. Widzę, że nie ma tego, po prostu też nie potrafię im odpowiedzieć, więc chciałem się dowiedzieć, czy to jest kwestia PKP, czy jest coś przewidziane po prostu dla tych trzech podmiotów, które będą zburzone po prostu, bo nie będzie tego budynku, nie będzie tam istniał.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zwrócił się z pytaniem o informacje, w jaki sposób zapisy regulaminu co do zamówienia w kwotach od 10.000,00 zł do 50.000,00 zł zostało wykonane, te wymagania, które są tu w regulaminie określone dla takich zamówień.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że nie powie dokładnie jak wygląda detalicznie kwestia tych trzech punktów od strony torów i od strony peronu w kierunku Częstochowy. Też nie odpowiem z kim oni mają umowę, czy oni mają tytuł własności. Jeżeli oni dzierżawią grunt od PKP, a PKP zawierało z nami porozumienie na oddanie nam pewnych kawałków terenu na potrzeby tego opracowania, to też nie wiem czy to ich tu bezpośrednio dotyka. Natomiast co do przewidzenia miejsca pod tego typu punkty, to tak jak mówiłem kilka razy na różnych spotkaniach omawiając kwestie jak mniej więcej będzie wyglądać rewitalizacja to pragnę powiedzieć, że tutaj przy Rondzie Flagi jak mamy ten parking, gdzie mamy kwiaciarnię, to obok kwiaciarni te blaszaki to tutaj powstaną budynki, które będą miały za zadanie, że miasto będzie wynajmować na cele usługowe, więc jakieś takie miejsce na pewno będzie. Na pewno zniknie blaszak z tymi jeansami, bo on jest na umowie i my rokrocznie podpisując umowę informujemy tych państwa, którzy prowadzą tam działalność, że w momencie kiedy będzie rewitalizacja należy się nosić z tym, że trzeba będzie się wynieść, oni o tym wiedzą i są informowani. Trzecie miejsce, gdzie może być oddziaływanie aczkolwiek dedykowane pod konkretny cel, czyli mówimy o to, że zamysłem projektowym w konkursie było zbudowanie punktu o znaczeniu kawiarnia. Nie chcę rozszerzać tego wątku, ale to był pomysł projektanta i zwycięskiej pracy, która by miała jakby oddzielać tą część transportową, czyli centrum przesiadkowego wjeżdżających autobusów od tej części, gdzie ludzie wychodzą z dworca i mają taką część rekreacyjną i tam też będzie punkt do wynajęcia. Jeżeli będą potrzebne detale to oczywiście jeżeli mogę to skierowałbym do pani Katarzyny Chmieli, ona prowadzi to na bieżąco i odpowie na pytania.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że pan Burmistrz na spotkaniu z mieszkańcami na Światowicie mówił o budynku po dawnym PKS. Niedawno Pan nam przedstawiał, że ten budynek jest w tak tragicznym stanie, że tylko się nadaje do wyburzenia, a powiedział Pan mieszkańcom, że będzie tam biblioteka i myśli pan nad Domem Seniora. Czy tam się coś zmieniło z tym dachem i z tym budynkiem nagle? Będzie on zburzony, czy nie, bo powiedział Pan na spotkaniu, tam było chyba 20 osób, że Pan tam będzie robił bibliotekę. Tak Pan powiedział, czy nie panie Burmistrzu?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że zadawanie pytania Burmistrzowi, czy tak Pan powiedział na tym czy na takim spotkaniu, to już jakby pokazuje sposób i technikę zadawania pytań. Odpowiem Pani, ja nie nagrywałem tych spotkań, nie były protokołowane, więc dokładnie jakie słowa padły dzisiaj nie będę się zastaniał, najprawdopodobniej taki był sens mojej wypowiedzi. Idąc dalej chce wskazać, że na tych różnych spotkaniach z mieszkańcami i nie tylko, bo na spotkaniach jak mieszkańcy przychodzą też czy we wtorek czy w czwartek, czy pojawiają się też różnego rodzaju interakcje z mieszkańcami, ja mówię i prezentuję ciągle ten sam stan faktyczny. Budynek będzie podlegał wyburzeniu, nie wydłużajmy go tylko dlatego, że zarząd Subregionu z ostrożności mówi: nie wyburzajcie, bo może się okazać, że nie spełnicie definicji projektu, który będzie dawał dofinansowanie na ten cel. Kwestia gry słów w prawie budowlanym, budowa, przebudowa, remont, wszystko tutaj może mieć znaczenie. Zamiarem jest wyburzenie budynku, na jego miejsce wybudowanie budynku zgodnie z projektem, ale ten projekt będzie musiał pewne podstawowe rzeczy utrzymać w stosunku do poprzedniego budynku, o co będziemy konsultować z konserwatorem. To nie jest zabytek na liście Konserwatora Wojewódzkiego, ale to jest zabytek wpisany na gminną listę zabytków.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że na spotkaniu wprowadza Pan w błąd mieszkańców, mówi Pan, że będzie Pan tam robił bibliotekę, nie powiedział pan, że będzie pan budował nową. Ja nawet nie mogłam się(...), bo nie chciałam tam wyskakiwać, bo pewnie by pan mi nie udzielił głosu. Pan opowiada tym ludziom na spotkaniach nieprawdę. Nam Pan mówi coś innego, my wiemy że budynek ma być wyburzony, a Pan mówi, że rozważa Pan Dom Seniora w centrum, na pewno bibliotekę. Była Pani radna Łazaj, przecież też to słyszała.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że jednak wprowadzamy aurę śledztwa, powołujemy świadka w postaci Ewy Łazaj. Wypowiedź moja dotyczyła co w tym miejscu powstanie, nie wypowiadałem się na kwestie techniczne. O kwestie techniczne dotyczące czy będziemy burzyć budynek zadano w Miejskim Domu Kultury, wtedy tak odpowiadałem. W momencie innego pytania zadanego przez mieszkańców odpowiedziałem zgodnie z prawdą, że zamierzamy tam zbudować bibliotekę i oprócz tego w tym miejscu będzie świadczona taka usługa integracyjna, różne grupy społeczne. Nie wypowiadałem się, nie było pytania mieszkańców, czy będę burzył, czy nie będę burzył i w tym momencie Pani wypowiedź nie polega na prawdzie i próbuje Pani obecnych tutaj dzisiaj na spotkaniu wprowadzić w błąd, że podałem mieszkańcom nieprawdę. Otóż nie podałem mieszkańcom nieprawdy odpowiadałem zgodnie z intencją tego pytania.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, dlaczego pan Burmistrz tą rozmowę sprowadza do śledztwa, przesłuchania, składania (...). Nie wiem, czy Pan się czuje tu jakiś osaczony, że Ja Pana przesłuchuję, komisja śledcza. Dlaczego Pan sprowadza tą komisję do czegoś takiego i wprowadza Pan taką negatywną atmosferę tutaj?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak zwrócił się do radnej p. Beaty Jakubiec – Bartnik i powiedział, że w Jego opinii jest jedyną osobą na tym spotkaniu, która zadaje pytania w nieco inny sposób niż pozostali radni. Odpowiadając Pani wprost, technika zadawania i sposób, atencja tych pytań zadawanych przez Panią wprowadza mnie właśnie w taki stan jaki przed chwilą Pani powiedziała.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik podsumowując widzi Pan , ile się od Pana nauczyłam przez 8 lat, nawet techniki zadawania pytań. Nawet nie wiedziałam, że Pan jest w stanie

wyzwolić we mnie wszystkie negatywne cechy. To Pan nas tego nauczył, żeby myśleć i ta Pana socjotechnika, Pan nas tego nauczył.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak w odpowiedzi na wypowiedź radnej powiedział, że kolejny raz zapominamy, że jesteśmy w punkcie sprawy różne i nie rozmawiamy o socjotechnice zadawania pytań.

Radna p. Ewa Ziajska – Łazaj odniosła się do wypowiedzi radnej p. Beaty Jakubiec – Bartnik, pan Burmistrz powiedział ogólnie o bibliotece, że chciałby, żeby powstała tam biblioteka, nic technicznie nie wyjaśniał, w jaki sposób, czy będzie burzył, czy nie. Ogólnie chciał, żeby ta biblioteka tam powstała. Radna dodała, że ma wrażenie, że byliśmy na dwóch różnych spotkaniach. Pani tutaj powiedziała że mieszkańcy wychodzili ponieważ, pan Burmistrz nie udzielał głosu. Nic takiego się nie stało, był niezadowolony mieszkaniec, który spór z gminą prowadzi wiele lat. Nie wiem, czy nazwisko mogę podać, myślę że tak, pan Wypart, bo zresztą skargę składał do gminy i myślę, że to ten spór z panem Burmistrzem na spotkaniu wywołał to, że kilku mieszkańców wyszła, a nie to, że nie udzielonego mieli głosu.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy ktoś z radnych ma jeszcze jakieś pytania? Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad prowadzący obrady zamknął posiedzenie komisji.

Prowadzący obrady komisji

Adam Zaczkowski

Przygotował(a): Magdalena Niewiadomska