

## **Protokół nr 10/23**

X Posiedzenie odbyło się w dniu 7 grudnia 2023r.

Obrady rozpoczęto 7 grudnia 2023r. o godz. 08:30, a zakończono o godz. 12:20 tego samego dnia.

### **W posiedzeniu udział wzięli:**

1. Członkowie komisji w liczbie 10 osób- wg załączonej listy obecności.
2. Pani Iwona Franelak – Zastępca Burmistrza Miasta Myszkowa.
3. Pan Włodzimierz Żak – Burmistrz Miasta Myszkowa.
4. Katarzyna Kochman – Skarbnik Miasta Myszkowa.
5. Pan Jarosław Duda – kierownik Wydziału NU.

Obecni:

1. Magdalena Balwierz
2. Daniel Borek
3. Robert Czerwik
4. Beata Jakubiec-Bartnik
5. Sławomir Jałowiec
6. ~~Zofia Jastrzębska~~
7. ~~Norbert Jęczalik~~
8. ~~Dominik Lech~~
9. ~~Beata Pochodnia~~
10. Małgorzata Skinder
11. Halina Skorek - Kawka
12. ~~Iwona Skotniczna~~
13. Adam Zaczkowski
14. Tomasz Załęcki
15. Ewa Ziajska - Łazaj

### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Zaopiniowanie projektu budżetu miasta Myszkowa na 2024r. z uwzględnieniem wniosków złożonych do projektu budżetu przez stałe komisje Rady Miasta w Myszkowie.
3. Opracowanie planu pracy komisji na 2024r.
4. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.
5. Sprawy różne.

### **Do punktu 1.**

#### **Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.**

Posiedzenie komisji otworzył i prowadził przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski. Powitał Państwa radnych. Przewodniczący komisji poprosił o potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie przycisku kworum. Stwierdził prawomocność obrad. Przedstawił porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia komisji wszyscy radni otrzymali. Zapytał, czy

radni mają jakieś uwagi do porządku? Z uwagi na brak uwag poprosił o zaopiniowanie porządku posiedzenia.

**Głosowano w sprawie:**

Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.

**Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

**Wyniki imienne:**

ZA (9)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj  
NIEOBECNI (6)

Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna

**Do punktu 2.**

**Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia Komisji z dnia 26.10.2023r.**

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że wszyscy radni protokół otrzymali. Zapytał, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 26.10.2023r.? Z uwagi na brak uwag przewodniczący komisji zaproponował głosowanie nad przyjęciem protokołu.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia Komisji z dnia 26.10.2023r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

**Wyniki imienne:**

ZA (9)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj  
NIEOBECNI (6)

Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna

**Do punktu 3.**

**Zaopiniowanie projektu budżetu miasta Myszkowa na 2024r. z uwzględnieniem wniosków złożonych do projektu budżetu przez stałe komisje Rady Miasta w Myszkowie.**

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że dzisiaj rano wpłynęła, została opublikowana autopoprawka do projektu budżetu i uzasadnienie. Może zaczęlibyśmy od tego że, czy pani Skarbnik czy pani Burmistrz przedstawiłyby na czym te zmiany polegają, bo niestety nie mieliśmy czasu się z tym zapoznać. Jakie to są zmiany i wtedy podyskutujemy na ten temat.

### **W dyskusji wzięli udział:**

Pani Skarbnik powiedziała, że została przedłużona autopoprawka do projektu budżetu, natomiast teraz będziemy pracować nad Wieloletnią Prognozą Finansową i też będzie Państwu przedłożona. Wprowadzono zmiany w stosunku do przedłożonego projektu budżetu złożonego 15 listopada Państwu. Zmniejszono dochody bieżące o kwotę 4.753.964,00 zł i po stronie wydatków bieżących również taka kwota zmniejszenia. W dochodach zmniejszono w rozdziale 756 15 dochody o kwotę 1.708.300,00 zł, zmniejszenie podatku od nieruchomości w związku z niepodjęciem przez Radę Miasta Myszkowa przedłożonej uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości, w której zaproponowano stawki zwiększone jedynie o wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych, odnotowanych w pierwszym półroczu tego roku, wzrost tzw. inflacyjny 15%. Rozdział 756 16 zmniejszenie o kwotę 1.064.000,00 zł i również zmniejszenie podatku od nieruchomości w związku z niepodjętą uchwałą, rozdział 900 02 gospodarka odpadami o kwotę 1.981.664 zł, zmniejszenie wpływów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w związku z niepodjęciem przez Radę Miasta Myszkowa przedłożonej uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty, w której zaproponowano zwiększoną stawkę, która pozwalałaby zabezpieczyć środki na pokrycie wydatków związanych z systemem gospodarki odpadami. W wyniku nie podjęcia powyższej uchwały kwotę 1.981.664,00 zł należy pokryć z innych dochodów. Zmniejszenie wydatków bieżących o kwotę 4.753.964,00 zł, w tym w rozdziałach 616 drogi publiczne o kwotę 2.200.000,00 zł, zmniejszenie wydatków na zakup usług remontowych z kwoty 2.860.000,00 zł do kwoty 660.000,00 zł. Obniżenie planu w tym rozdziale spowoduje: brak możliwości wykonania nakładek bitumicznych na terenie gminy, brak możliwości wykonania remontów mostów w ul. Piłsudskiego i ul. Brzozowej, dla których aktualnie opracowywane są dokumentacje projektowe, brak możliwości wykonania remontów kanalizacji deszczowej zlokalizowanej w drogach gminnych, brak możliwości wykonania odnowy oznakowania poziomego, brak możliwości wykonania remontów chodników, brak możliwości wykonania remontów przepustów zlokalizowanych pod drogami gminnymi, ograniczenie prowadzonych robót wyłącznie do łatania ubytków na drogach o nawierzchni bitumicznej bez możliwości naprawy dłuższych odcinków dróg, w przypadku dróg gminnych gruntowych utrzymanie dróg sprowadzi się do profilowania dróg i dosypywania kruszywa w miejscach o najgorszym stanie technicznym, brak możliwości wykonania powierzchniowego utwardzenia dróg gruntowych, zmniejszenie bezpieczeństwa użytkowników gminnych dróg i chodników. Skutkiem powyższego może również być zwiększona ilość wniosków o odszkodowania z tytułu uszkodzeń pojazdów poruszających się po drogach gminnych, a w latach przyszłych zwiększenie składki ubezpieczeniowej mienia komunalnego, rozdział 70007 gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy jednostka KZGM o kwotę 400.000,00 zł zmniejszenie na zakup usług remontowych z kwoty 400.000,00 do 0 zł, obniżenie planu wydatków na ten cel będzie skutkowało brakiem możliwości wykonania zaleceń z przeprowadzonych przeglądów technicznych, kominiarskich oraz elektrycznych budynków administrowanych przez KZGM w Myszkowie. Niewykonanie podstawowych remontów do których zostaliśmy zobligowani przez uprawnionych do wykonywania przeglądów inspektorów może skutkować zagrożeniem bezpieczeństwa zdrowia i życia mieszkańców budynków wielorodzinnych. Z uwagi na fakt, iż administrowane przez KZGM obiekty są kilkudziesięcioletnie zaprzestanie bieżących remontów doprowadzi do pogorszenia ich stanu. Rozdział 75023 urzędy gmin o kwotę 155.000,00 zł, rozdział 75095 administracja publiczna pozostała działalność o kwotę

17.000,00 zł zmniejszenie w jednostce Urząd Miasta, w tym o kwotę 50.000,00 zł z kwoty 200.000,00 zł do 150.000,00 zł na zakup materiałów, to jest między innymi na zakup druków, materiałów biurowych, tonerów, środków czystości, materiałów do remontów bieżących. O kwotę 80.000,00 zł z kwoty 580.000,00 zł do 500.000,00 zł na zakup usług, to jest między innymi wywóz odpadów komunalnych z budynku Urzędu Miasta, usługi pocztowe, udostępnienie platformy zakupowej do organizowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, aktualizacji programów, obsługi serwisowe i opieki autorskie programów, ścieki z budynku, wyrabianie pieczętek, badania techniczne samochodów służbowych i wymiany opon, przeglądy techniczne urządzeń, odnowienie podpisów elektronicznych, pomiary oświetlenia, dostęp do publikacji elektronicznych lex, rozszerzenia licencji, subskrypcje programów o kwotę 42.000,00 zł z kwoty 42.000,00 zł do 0 zł, zakup usług remontowych to jest naprawy samochodów służbowych, konserwacje i naprawy urządzeń wielofunkcyjnych, naprawy systemu sygnalizacji pożaru naprawie i konserwacje klimatyzatorów, wymiary czujników dymu, inne naprawy w razie potrzeby Urzędu. Ograniczenie wydatków w tych rozdziałach zaburzy sprawne funkcjonowanie Urzędu Miasta oraz spowoduje problemy w realizacji zadań przez pracowników z powodu ograniczenia narzędzi do pracy, ograniczenie wydatków na zakup środków czystości doprowadzi do problemów z utrzymaniem czystości i porządku w Urzędzie, brak środków na remonty spowoduje niemożność korzystania ze sprzętu w razie awarii oraz dokonywania bieżących niezbędnych remontów w obiekcie. Rozdział 75075 promocja jednostek samorządu terytorialnego o kwotę 25.900,00 zł na zakup usług z kwoty 122.000,00 zł do kwoty 96.200,00 zł zmniejszając wydatki w tym rozdziale do poziomu tegorocznego. W związku ze wzrostem cen towarów i usług zabezpieczenie środków na poziomie tegorocznym znacznie ograniczy możliwości promowania miasta. Rozdział 80101 szkoły podstawowe o kwotę 1.094.000,00 zł, w tym o kwotę 1.013.000,00 zł zakup usług remontowych z kwoty 1.013.000,00 zł do 0 zł o kwotę 81.000,00 zł z zakupu pomocy dydaktycznych z kwoty 81.000,00 zł do 0 zł. Rozdział 801 04 przedszkola o kwotę 261.000,00 zł, w tym kwotę 228.000,00 zł z zakupu usług remontowych z kwoty 228.000,00 zł do 0 zł, kwotę 33.000,00 zł z zakupu pomocy dydaktycznych z kwoty 33.000,00 zł do 0 zł. Zmniejszeniu ulegną wydatki zaplanowane w szkołach podstawowych i przedszkolach przewidziane na niezbędne remonty w wysokości 1.241.000,00 zł oraz na zakupy pomocy dydaktycznych w wysokości 114.000,00 zł. Zakres rzeczowy zaplanowanych przez dyrektorów szkół i przedszkoli remontów wynika z okresowych przeglądów budynków i boisk szkolnych, nie będą wykonane remonty takie jak: remont kanalizacji holu wejściowego i Orlika w SP nr 1, remont instalacji elektrycznej w SP nr 3, remont sale z zajęć w SP nr 4, remont boiska w SP nr 5, remont kuchni w Przedszkolu nr 1, malowanie sal w Przedszkolu nr 3, remont sal w Przedszkolu nr 5, nie będą zakupione żadne nowe pomoce dydaktyczne służące realizacji programów nauczania w szkołach i przedszkolach. Nie zmniejszono wydatków zaplanowanych na zakup materiałów i wyposażenia, gdyż wysokość zaplanowanych na ten cel środków zabezpiecza wydatki niezbędne do bieżącego funkcjonowania szkół i przedszkoli, a dotyczących zakupów środków czystości do sprzątania pomieszczeń szkolnych i przedszkolnych, zakupu środków higieny takich jak papier toaletowy i mydło do toalet, papier ksero i materiały do bieżących drobnych napraw. Rozdział 852 02 Domy Pomocy Społecznej o kwotę 200.000,00 zł. Na zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego z kwoty 1.900.000,00 zł do kwoty 1.700.000,00 zł, w rozdziale tym wydatkowane są środki na finansowanie pobytu mieszkańców Myszkowa w Domach Pomocy Społecznej. Ta forma pomocy jest skierowana do osób, które wymagają całodobowej pomocy osób drugich i usługi opiekuńcze są niewystarczające. Wśród tych osób są osoby umieszczane na podstawie postanowień Sądu Rodzinnego, co roku koszty te rosną, co jest wynikiem wzrostu utrzymania mieszkańca,

wzrost wynagrodzeń pracowników DPS spowodowane wzrostem minimalnych wynagrodzeń, koszty energii, żywności i tym podobne. W związku z brakiem zwiększonych dochodów omówionych jak wyżej nie ma możliwości zabezpieczenia w pełni środków niezbędnych na to zadanie i w trakcie roku na pewno będzie istniała konieczność zwiększenia środków na ten cel. Rozdział 85215 dodatki mieszkaniowe o kwotę 100.000,00 zł na wypłatę świadczeń społecznych z kwoty 800.000,00 zł do kwoty 700.000,00 zł, przysługujący dodatek i jego wysokość podlegają ścisłemu obliczeniu arytmetycznemu w zależności od liczebności gospodarstwa domowego, wysokości wydatków mieszkaniowych, wielkości powierzchni użytkowej mieszkania i wysokości dochodów członków gospodarstwa domowego, kryterium dochodowe jest ściśle związane z przeciętnym wynagrodzeniem w gospodarce narodowej. W związku z brakiem zwiększonych dochodów omówionych jak wyżej nie ma możliwości zabezpieczenia w pełni środków niezbędnych na to zadanie, na pewno będzie istniała konieczność zwiększenia środków w trakcie roku. Rozdział 85504 wspieranie rodziny o kwotę 100.000,00 zł na zakup usług przez JST od innych JST, z kwoty 900.000,00 zł do 800.000,00 zł, w rozdziale tym wydatki dokonywane są na współfinansowanie przez gminę kosztu pobytu dzieci z naszego terenu w pieczy zastępczej, co roku rosną te wydatki szczególnie w instytucjonalnych formach pieczy zastępczej. Tutejszy PCPR dofinansowuje bieżące wydatki utrzymania lokalu, w którym funkcjonuje rodzina zastępcza, dzieci są kierowane w oparciu o postanowienie sądu, ośrodek nie ma wpływu na liczbę umieszczanych dzieci, a obowiązek ponoszenia wydatków. W związku z brakiem zwiększonych dochodów omówionych jak wyżej nie ma możliwości zabezpieczenia w pełni środków niezbędnych na to zadanie i w trakcie roku będzie istniała konieczność zwiększenia środków na ten cel, nie wiadomo skąd. Rozdział 92109 domy i ośrodki kultury świetlice i kluby o kwotę 90.000,00 zł na dotacje podmiotową z budżetu dla samorządowej instytucji kultury z kwoty 2.241.000,00 zł do kwoty 2.151.000,00 zł, niezabezpieczenie środków wartości pierwotnie planowanej spowoduje ograniczenie działalności statutowej jednostki MDK pod kątem ilości proponowanych mieszkańcom wydarzeń kulturalnych oraz zajęć dla wszystkich mieszkańców miasta Myszkowa, w tym dorosłych i seniorów. Większe zmniejszenie dotacji dla MDK nie pozwoli na realizację zaplanowanych działań, gdyż w wyniku remontu ograniczona została możliwość pozyskiwania przychodów jednostki. Rozdział 92116 biblioteki, zmniejszenie o kwotę 20.000,00 zł na dotację podmiotową z budżetu dla samorządowej instytucji kultury z kwoty 1.069.322,00 zł do kwoty 1.049.322,00 zł obniżenie środków znacznie utrudnia realizację zadań statutowych biblioteki, jakie nakłada na instytucję ustawy o bibliotekach. Problemy finansowe spowodują brak możliwości zakupu książek popularnonaukowych oraz nowości czytelniczych jak również organizacją spotkań autorskich. Miejska i Powiatowa Biblioteka Publiczna w Myszkowie odnotowuje wzrost kosztów utrzymania instytucji związanych z trudną sytuacją rynkową związaną ze znacznym wzrostem cen energii cieplnej i elektrycznej, zwiększeniem kosztów zatrudnienia pracowników spowodowanych wzrostem minimalnego wynagrodzenia oraz ogólnymi kosztami utrzymania biblioteki głównej oraz czterech filii. Rozdział 92604 instytucje kultury fizycznej MOSiR o kwotę 91.064,00 zł, w tym o kwotę 37.064,00 zł na zakup materiałów z kwoty 115.000,00 zł do 77.936,00 zł o kwotę 44.000,00 zł na zakup usług remontowych z kwoty 44.000,00 do 0 zł o kwotę 10.000,00 zł na zakup nagród konkursowych z kwoty 20.000,00 zł do kwoty 10.000,00 zł. Zmniejszenie wydatków na zakup materiałów i wyposażenia nie pozwoli na zakup materiałów do remontów oraz materiałów niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania obiektu, brak środków na zakup usług remontowych zagraża sprawnemu funkcjonowaniu jednostki, większość sprzętu będącego na stanie jednostki wymaga bieżących napraw konserwacji i przeglądów typu winda, sprzęt sportowy, kosiarki, samochody służbowe. Zmniejszenie środków na zakup nagród, pucharów statuetek medali upominków spowoduje ograniczenie ilości organizowanych wydarzeń zaplanowanych zgodnie z kalendarzem imprez

sportowych na 2024 rok i zapewne przyczyni się do zmniejszonego zainteresowania organizowanymi imprezami pozostałe wydatki bieżące są wynikiem podjętych już zobowiązań w postaci zawartych umów i kwot wynikających z przepisów prawa dotyczących realizacji zadań własnych gminy. Jedynym wyjątkiem są wydatki na dotacje dla stowarzyszeń, które nie są wydatkiem obligatoryjnym, jednak zwiększone wydatki na ten cel są konieczne ze względu na potrzebę aktywizacji dzieci i młodzieży w związku z pogarszającym się stanem zdrowia tej grupy spowodowanym izolacjami w wyniku pandemii. Ponadto zwraca się ponownie uwagę, że skutek niepodwyższenia stawek podatkowych o wskaźnik inflacji oraz opłaty śmieciowej do wysokości w wyniku której dochody pokrywałyby wydatki na system gospodarki odpadami doprowadzą do negatywnych skutków wieloletnich dla budżetu miasta. Skutek ten będzie odnosił się: do możliwości poziomu wydatków bieżących, nie tylko w roku budżetowym 2024, ale również w latach przyszłych, jak również ograniczy możliwości inwestycyjne gminy, nie tylko w tym roku, bo w tym roku udźwigniemy ten kredyt 2024, natomiast w następnych latach ograniczy możliwości zaciągania tego długu i jego spłaty. Chodzi o wskaźnik relacja wynikający z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Przy zaplanowanych podwyżkach, które były planowane w projekcie budżetu opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach już zawiera uwagę, że wskaźniki w latach 2029 do 2031 są na mało bezpiecznym poziomie i skład orzekający wskazuje potrzebę podjęcia działań w zakresie zwiększenia planowanych dochodów bieżących, nie tylko o te podwyżki, jeszcze dalsze zwiększenia. Zatem skutek niepodjęcia uchwał o zwiększeniu dochodów będzie dla budżetu dramatyczny, chcę żeby Państwo tutaj to usłyszeli po raz kolejny ode mnie Skarbnika miasta Myszkowa. Sygnalizuję po raz kolejny, proszę Państwa to są dramatyczne skutki dla budżetu miasta. To co wspomniałam na samym początku dokonana zostanie aktualizacja WPF zgodnie z powyższymi zmianami w roku 2024, co będzie miało zasadniczy wpływ na dochody i wydatki w kolejnych latach WPF jak również na wskaźniki spłaty długu. Tym samym zostanie ograniczona możliwość finansowania inwestycji z budżetu miasta.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski otworzył dyskusję.

Radny p. Daniel Borek odniósł się do przedstawionego uzasadnienia, a konkretnie braku możliwości wykonania remontu mostów w ul. Piłsudskiego i ul. Brzozowej, dla których aktualnie opracowywane są dokumentacje projektowe. Pani Burmistrzu był przetarg na ul. Piłsudskiego, tylko kwota była niezabezpieczona odpowiednia na remont tego mostu, z tego co Pan mówił kiedyś, więc dokumentacja powinna być zrobiona, a nie że teraz nagle dokumentację się robi na ten most. Skoro wtedy był przetarg i nie było dokumentacji? Przy okazji mostu na Piłsudskiego zwracałem się z prośbą do Pana, do pani kierownik przede wszystkim Działu Inwestycji, ponieważ był tam kiedyś wypadek samochodowy, samochód wpadł do rzeki. Teraz znowu coś się tam wydarzyło, bo zniszczona była barierka. Prosiłem tylko, żeby to zabezpieczyć, jakieś barierki ochronne tak jak na Batalionów Chłopskich, która nie jest tak często uczęszczana jak Piłsudskiego. Nie zostało zrobione nic w tym kierunku, a to jest drobna kwota na zabezpieczenie, żeby ZWiK nie ponosił kosztów w utrzymaniu w remoncie tej rury, która jest nad rzeką.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że jeżeli chodzi o remont mostu w ul. Piłsudskiego dwukrotnie podchodziliśmy do tego, żeby to wykonać za jednym zamachem, czyli znaleźć firmę, która wykona to na podstawie własnego opracowania. To niestety nie spotkało się z dobrą ofertą i my środki, które mieliśmy zabezpieczone na ten cel wyraźnie nam pokazywały, że jeżeli to zrobimy w trybie Zaprojektuj - wybuduj będzie to znacznie droższe. Wyraźnie wykonawcy potencjalni mówili, rozdzielcie to jak zrobić nim

zrobicie projekt, będzie szansa, że więcej konkurencyjnych firm stanie do takiego przetargu. Póki co mamy zabezpieczone środki na dokumentację. Nie ma mowy o tym, że zamierzamy zerwać zawartą umowę tylko mówimy, że jeżeli zostanie zakończona dokumentacja, która pokaże jak należy wykonać ten remont to na tym to zadanie zakończymy wobec braku środków na remont. Jeżeli chodzi o kwestie zabezpieczenia mostu, przez tyle lat ten most funkcjonował, w ostatnim czasie faktycznie drugie zdarzenie, kiedy ktoś wjeżdża na zakręcie, jest osobna kwestia odpowiedzialności mieszkańców, że nie umie ktoś powiedzieć, to ja to zrobiłem, ponoszę tego konsekwencje. My to naprawimy, a kiedyś jeżeli będzie nas na to stać wykonany remont mostu i wtedy być może spotka się to w projekcie projektanta, on ma na to spojrzeć jak zabezpieczyć ten most, żeby tego typu zdarzenie nie zagrażało choćby infrastrukturze wody wodociągowej, która tam się znajduje.

Radny p. Daniel Borek zwrócił się do pana Burmistrza, żeby nie czekać aż się stanie coś złego, bo ten pierwszy wypadek gdzie samochód dachował rzece, nie wiem jaki miał ten drugi, jakie były konsekwencje, ale nie możemy czekać. To nie są jakieś duże koszty, żeby zabezpieczyć.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że jest to w rękach radnego, my raczej pokazujemy skutki niepodjęcia decyzji o podniesieniu podatków i zrównoważenia opłaty śmieciowej. Drobne kwoty na różne, teraz zadania będzie nam brakować i sytuacja jest drastyczna.

Radny p. Daniel Borek powiedział, że temat ten przewija się nie od teraz, nie od dzisiaj tylko temat się przewija od dwóch lat, od roku, nie od dzisiaj, i to nie są duże koszty. Na Batalionów Chłopskich, gdzie jest ruch mały dało radę zrobić, tutaj nie da rady zrobić.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy to jest zadanie remontowe, czy modernizacyjne?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że zadanie remontowe. Gdyby było modernizacyjne wtedy w uzasadnieniu nie wpisywalibyśmy jako przykładu skutków negatywnych zmian, które proponujemy.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, czyli dokumentacja jest zlecona na remont? Ok, dziękuję.

Radny p. Tomasz Załęcki poprosił, że zanim zacznie się dyskusja, o zrozumienie z obu stron. Podam przykład z wczorajszej rozmowy na komisji, było bardzo burzliwie, ktoś mógłby odnieść, że my jako radni próbujemy nie wiem psy wieszać, jakoś tak mocno naciskać, czy wymagać, ale z drugiej strony też chciałbym, żeby pani Burmistrz i pan Burmistrz zrozumieli, że z naszej strony, z racji takiej, że stoimy w pewnym sensie po stronie mieszkańców zależy nam, żeby pewne rzeczy były realizowane, tak jak jest ustawa, też tak i proszę też nie obrażać się ani nie odbierać tego w ten sposób, że my skarżymy, wymagamy. Czasami coś głośniejsze się powie, czasami się coś powie doraźniej, bo z drugiej strony też nie ma odpowiedzi. Przykład tych chodników wczorajszych, gdzie Pani mówiła, że są robione, my mówimy, że nie, w sensie odśnieżania. Taką mamy sytuację, że stoimy po dwóch różnych stronach i chodzi o to, że ta dyskusja dzisiejsza, która tutaj będzie, żeby przebiegła w jakiejś kulturalnej atmosferze, możemy się różnić i na pewno się różnimy, a w tym przypadku w ogóle się różnimy na pewnych sesjach, natomiast chciałbym, abyśmy nie odbierali tego jako ataki personalne, ani żebyśmy się tutaj nawzajem nie krzyczeli na siebie. Poproszę wszystkich

o zrozumienie, wiem że problem jest ciężki dla wszystkich. Mam takie pytanie, bo z jednej strony rozumiem, dzisiaj pani Skarbnik przeczytała nam bardzo ładnie całe wyjaśnienie, są pewne kwestie, które trzeba omówić, ale mam takie domniemanie, że wiele rzeczy zostało przepisane z ustawy. W tym sensie, że odśnieżania chodników to na przykład dzisiaj było, że dbanie o chodniki nie będzie. Rozumiem teksty typu, że nie będzie robione przeglądów samochodów, czy jakiś tam inne rzeczy, trochę tutaj mam takie wrażenie, że rozumiem, że wyszczególniliście wszystkie możliwości, które mogą być zagrożone, ale rozumiem, że nie będzie takiej sytuacji, że jakiś wymagany przepisami przegląd nie będzie realizowany? Rozumiem, że są pewne rzeczy, które są obowiązkowe i tak jak na przykład przegląd samochodu, założymy pod Straż Pożarną, to są rzeczy, które trzeba robić. Dziękuję, że wymieniliście wszystkie pozycje, ale rozumiem, że to nie jest tak, że wszystko jest zagrożone. Proszę o wyjaśnienie, bo troszkę czuję się taki zastraszony, że skoro nie ma tych pieniędzy w budżecie, to nie będzie nic.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczekowski powiedział, że odpowiedzi będą na pytania Pana radnego, co do tej początkowej wypowiedzi, bo na razie dyskutujemy merytorycznie, liczę na to, że tak zostanie do końca.

Pani Burmistrz odniosła się do pierwszej części wypowiedzi radnego p. Tomasza Załęckiego. Miałam przyjemność bycia na tej komisji i nie uważam, że ona przebiegała w jakiejś ciężkiej atmosferze. Zostały zadane pytania, zostały udzielone odpowiedzi, te na które mogłam odpowiedzieć od razu, więc nie rozumiem uwag co do wczorajszej komisji, bo moim zdaniem ona przebiega w sposób zupełnie kulturalny i normalny. Chciałabym sprostować pana stwierdzenia, że stoimy po przeciwnych stronach, że Państwo stoicie po stronie mieszkańców, a my po jakiejś przeciwnej stronie. Otóż nie, stoimy po tej samej stronie, my tylko widzimy, że po to, żeby prawidłowo wykonywać służbę wobec mieszkańców, bo tak traktuje pracę tutaj, musimy mieć na to pieniądze. Uzasadnienia co do zwiększenia podatków co do tego, że planowany był wzrost jedynie o wartość wskaźnika inflacji, zostało Państwu to bardzo dokładnie wyjaśnione, to samo jeśli chodzi o opłatę śmieciową, która ma służyć pokryciu kosztów ponoszonych w związku z realizacją usługi dla mieszkańców, dlatego chciałabym bardzo mocno podkreślić, że stoimy po tej samej stronie, po stronie mieszkańców. Tylko my oprócz tego, że wiemy co dla tych mieszkańców chcemy zrobić, musimy jeszcze mieć za co to zrobić, stąd propozycja zwiększenia podatków o wskaźnik inflacji i stąd propozycja zwiększenia stawki śmieciowej nie po to, żeby na tym za robić tylko po to, żeby pokryć koszty funkcjonowania systemu.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że zgadza się z panią Burmistrz, trochę źle się wyraził, razem stoimy po stronie mieszkańców tylko mamy odmienne poglądy na temat właśnie budżetu i jakby zadłużenia. Tutaj nas różni i nic tego nie zmieni, to chodzi tylko o to, żebyśmy tutaj razem nawzajem merytorycznie dyskutowali. Chodzi o to, że jeżeli my o coś dopominamy albo widzimy pewną jakąś patologię, a może źle nazwałem, może pewną niejasność, jakiś incydent albo coś w sytuacji, która według nas jest nie w porządku, proszę tego nie odbierać negatywnie. Przykład tego frezu wczorajszego, gdzie my jako radni byliśmy zaciekawieni, co się dzieje z frezem z budowy drogi. Naszym obowiązkiem jest dopytać się o wszystko i proszę po prostu tego nie odbierać jako atak. A my ze swojej strony postaramy się mówić spokojnie, wyraziście i może nie w taki sposób, żeby ktoś się czuł atakowany, o to mi chodzi. Chciałabym, żeby ta dyskusja była merytoryczna.

Pani Skarbnik odniosła się do wypowiedzi pana radnego w kwestii przepisania z ustawy. Całe uzasadnienie sama napisałam, jest mojego autorstwa, przy współpracy z pracownikami



jedyny fragment, który zacytowałam nie wprost, jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, wszystkie te argumenty, które są w uzasadnieniu nie są przykładami, są faktami, które się zadzieją, proszę mieć tego świadomość. Jestem skarbnikiem miasta i dlatego dobitnie Państwu powtarzam po raz kolejny, czy będę tu za rok, za dwa to jest mało istotne, dla mnie dobro miasta Myszkowa jest najważniejsze w tym momencie, mam dbać o dobro finansów i Państwu przedstawiłam to uzasadnienie nie tylko przeczytałam, również go napisałam, w pełni świadomie nie cytując ustawy choć jest zacytowana na podstawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Jeżeli chodzi o zadłużenie miasta, wynika z realizacji inwestycji. Te inwestycje odbywają się dzięki poparciu Państwa w uchwałach budżetowych i WPF, to Państwo te uchwały podejmuje większością głosów, to Państwo popieracie takie zadłużenie, to są projekty uchwał Państwu przedkładane i Państwo wspólnie o tym decydujecie. Proszę nie używać argumentu, że zadłużone jest miasto, bo miasto zadłużamy wspólnie. Nikt tutaj sam tego nie robi, robimy to na podstawie podjętych przez Państwa uchwał, tak samo są realizowane zadania inwestycyjne, przedkładane są Państwu projekty uchwał, w których są wnioskowane zadania do realizacji i to są Państwa również zadania, nie pana Burmistrza, nie moje, to są nasze zadania, miasta i realizujemy je wspólnie dla dobra mieszkańców. Jeżeli chodzi o dobro mieszkańców to proszę nie mówić, że podwyżki podatków 35,00 zł z groszem miesięcznie na rodzinę czteroosobową, przy posiadaniu domu niewielkiego, małej działki około 1000 m, przeliczyłam, mam symulację, mogę Państwu ją przedłożyć i wzrostu stawki za śmieci około 30,00 zł, nie więcej niż 36,00 zł miesięcznie jest dużym obciążeniem dla budżetu gospodarstwa domowego w momencie kiedy minimalne wynagrodzenie wzrasta o 700,00 zł brutto od 1 lipca, więc proszę mi nie mówić, że to jest dla dobra mieszkańców, bo to uzasadnienie pokazuje skutek krzywdy mieszkańcom, dzieciom w szkołach, jak i również dla mieszkańców, nieremontowanie dróg, wszystko Państwo mają przedstawione. Czy będzie ta inwestycja realizowana, czy inna inwestycja będzie realizowana to są sprawy, które omawiamy na komisjach, Państwo się zgadzają, bądź nie zgadzają, popierają bądź nie popierają, wnioskuje o inne, decydują Państwo o tym podejmując uchwały, natomiast jeżeli chodzi o kwestie dobra miasta to w tym momencie Państwo widzą w uzasadnieniu skutki niepodjęcia tych uchwał. To nie jest tylko 4.700.000,00 zł, to są namacalne pieniądze, które nie wpłyną do budżetu.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że pani Skarbnik przedstawia tą sytuację jako tragiczną. Tak koloryzujecie, że nie będziecie robić przeglądów kominów, przeglądów samochodów, czyli będziecie świadomie narażać na stratę zdrowia i życia pracowników i mieszkańców. To ludzie z tymi samymi problemami jak Wy muszą się borykać w domu, czy zrobić przegląd samochodu, czy zrobić przegląd komina. Za chwilę będzie 30% podwyżki za wodę i za ścieki, my tu żeśmy się pochylili z radnymi i przeliczyliśmy, ile by kosztowało zakup oświetlenia panie Burmistrzu. Te oświetlenia co Pan tutaj ma, są po 1.000,00 zł. To liczymy, że to co Pan wydał za wypożyczenie tyle samo byśmy wydali na kupienie tego. To co roku Pan będzie wydawał? Mam nadzieję, że już nie Pan będzie wydawał to około 60.000,00 zł, czyli za 10 lat 600.000,00 zł. To ile tego oświetlenia byśmy kupili za te 10 lat, po prostu trzeba być gospodarnym. Zrywa Pan dobre asfalty, chciałam się zapytać pani Burmistrz, czy Pani już wie, co z tym frezem się stało, czy nie z ul. Sucharskiego i Zamenhofa?

Pani Burmistrz powiedziała, że ma wstępną propozycję odpowiedzi, ale już poinformuję Państwa, że w latach 2019 - 2021 w ramach zadań dotyczących bieżącej konserwacji dróg o nawierzchnie bitumicznych polegających na wykonaniu nakładek bitumicznych gmina zlecała wykonawcy za budowę frez z rozbiórki na wybranych drogach gruntowych. W latach 2022 - 2023 dla wyżej wymienionego zadania odstąpiono od realizacji przedmiotowych

robót, od 2022 roku zgodnie z zapisami umownymi materiał z rozbiórki stanowi własność wykonawcy. Rezygnacja spowodowana była następującymi czynnikami: stan nawierzchni jezdni dróg, na których planowano wymianę warstwy ścieralnej nie pozwalał na uzyskanie materiału, który nadawałby się do wbudowania na drogach gruntowych za pomocą wyłącznie frezowania, nawierzchnie jezdni posiadały liczne uszkodzenia powierzchniowe oraz spękania siatkowe, co podczas frezowania powodowało wrywanie płatów nawierzchni o wymiarach większych niż 60 mm. Wbudowanie materiałów frakcji kamienistej na drogach gruntowych mogłoby spowodować uszkodzenia poruszających się nimi pojazdów, dokonanie przekruszenia odzyskanego materiału jest procesem kosztownym i przekracza wartość kruszywa frakcje od 0 do 31,5 mm. Przekazanie materiału z rozbiórki wykonawcy na etapie postępowania przetargowego pozwala na uzyskanie korzystniejszych cen jednostkowych, ułożenia nowych warstw bitumicznych. Wykonawcy, którzy posiadają wytwórnię mas bitumicznych wykorzystują materiał z rozbiórki do wyprodukowania betonu asfaltowego i dzięki temu obniżają koszty realizacji inwestycji, a co za tym idzie mogą je zrealizować w planowanych przez nas środkach. Powyższe punkty dotyczą również zadań inwestycyjnych, w przypadku zadań z dofinansowaniem roboty polegające na wbudowaniu destruktu asfaltowego poza inwestycją stanowią koszty niekwalifikowane. Tutaj akurat w tym przypadku, o którym wczoraj rozmawialiśmy destruktu zebrany z ulic jest własnością wykonawcy.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że to jest kolejna Wasza niegospodarność, w 2019 - 2021 się opłacało, były robione drogi, chociażby na ul. Dobrej na Światowicie, którzy ludzie nie mieli 10 lat drogi zrobili i byli bardzo zadowoleni, którą żeście teraz zniszczyli przy Zamenhoffa i tam ani jedna dziura nie wypadła z tego. Teraz nagle się nic nie da, Ja rozumiem że każde pieniądze można przetracić, można robić imprezy jednodniowe po 150. 000,00 zł przy takiej biedzie, można robić teraz lodowiska, rok temu się nie dało pani Burmistrz, teraz się wszystko da, tak, do kwietnia? Daje to dużo do myślenia, że jednak da się obciąć skoro widzę, że bardzo dobrze umiecie opowiadać bajki, koloryzować i dobrze Wam to wychodzi. Ja uważam, że to jest niegospodarność i tak samo ludzie do tego podchodzą, bo ludzie do kolan mają dziury na ul. Ceramicznej i obojętnie co by chcieli i nawet sami to rozsypią. To Wy to dacie w prezencie inwestorowi? Przecież jak to się zrywa to zrywa maszyna i nie zrywa płacht, tylko zrywa małe rzeczy. Co Pani uważa, że my jesteśmy laikami, to w 2019 dało się z tego robić drogi, a teraz się nie da. Mieszkańcy oceniają.

Pani Burmistrz zwróciła się do przedmówczyni, że chyba nie zrozumiała o czym Ona powiedziała. Może jeszcze raz, przekazanie materiału z rozbiórki wykonawcy na etapie postępowania przetargowego pozwala na uzyskanie korzystniejszych cen jednostkowych. Nic nikomu nie dawaliśmy w prezencie, takie były warunki organizowanego przetargu i każdy potencjalny wykonawca mógł rozważyć tą możliwość odzyskania frezu i wykorzystania go do produkcji betonu asfaltowego, dzięki czemu każdy jednakowo mógł zaproponować kwotę niższą. Druga sprawa o tym, o czym pani mówi, o frezowaniu i kawałkach takich czy innych, posługuję się opinią inspektora drogowego, który na tym się zna, wątpię, że gorzej niż Pani. Informowałam również o tym, że każda droga to indywidualne spojrzenie, ponieważ stan dróg frezowanych jest różny, z niektórych dróg frez da się zagospodarować, z innych nie. Przy realizacji ul. Zamenhoffa odnosząc się do kolejnego wątku, który Pani podjęła nic nie zniszczyliśmy, prowadzimy inwestycje proszę Pani, a przy prowadzeniu inwestycji niestety wygląda to tak że pewne drogi należy rozkopać, naprawić je potem i dokończyć inwestycję, i o tym też na pewno Pani doskonale wie. Kolejna rzecz to proszę mi powiedzieć, w zasadzie to lodowisko to dobrze, że jest, czy źle, że jest? W tamtym roku byliście Państwo obrońcami lodowiska, gdzie cena za energię elektryczną była zupełnie inna niż jest w tym roku

i dodatkowo wiecie Państwo jaki w tamtym roku był kryzys. Wracamy do sytuacji która dla nas wszystkich była w tamtym roku nieprzewidywalna, mówimy tutaj o konflikcie zbrojnym za naszą wschodnią granicą, przecież Pani to wie równie dobrze jak ja, więc po co podnosimy temat, który nie ma już w tej chwili żadnego znaczenia. My w tej chwili musimy się borykać z problemem dzieci, które zostały w czasie pandemii zamknięte na bardzo długo w domach, te dzieci mają depresję, te dzieci muszą wychodzić na powietrze i muszą korzystać z zabawek, które przygotowaliśmy wspólnymi siłami. Więc to chyba dobrze, że mogą korzystać z lodowiska?

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że bardzo dobrze.

Pani Burmistrz zapytała, o jakim Pani mówi do kwietnia, nie, lodowisko nie będzie czynne do kwietnia.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że pani Burmistrz bardzo się rozwija tutaj i bardzo jest Pani poddenerwowana. Akurat o depresji dzieci wiem trochę więcej jak Pani. Ale niech się Pani nie denerwuje, chyba że już ma Pani jakieś powody do denerwowania, ale niepotrzebnie się Pani denerwuje. Jeżeli chodzi o lodowisko to akurat my byliśmy inicjatorami, my lobbowaliśmy za lodowiskiem, bo Pani z Burmistrzem byliście za zamknięciem, nawet w międzyczasie inwestor otworzył prywatne lodowisko i niech Pani nie używa swoich manipulacji, bo mieszkańcy ocenią te uśmiechy, to Pani dobro dla nich, Burmistrza jak się rozwinął, Pani jak się rozwinęła ostatnio, jak się rozwija to miasto. Chciałam zapytać, bo taka jest ciężka sytuacja, a słyszałam tu, że w Urzędzie Miasta w miesiącu listopadzie były podwyżki i nie tylko do najniższych krajowych. Chciałabym panie Burmistrzu zapytać o funkcje kierownicze, o ile zostały podwyższone pensje na stanowiskach kierowniczych i prosiłabym o przedstawienie na piśmie jakie były wzrosty wynagrodzeń, bo z tego co Pan nam mówił to mówił Pan że będzie tylko wyrównanie do najniższych krajowych, to ja bym prosiła o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, jaka jest różnica, bo mówiła Pani, że jest różnica w cenie prądu. Wydaje mi się, że w grudniu ubiegłego roku tak jak w grudniu tego roku obowiązuje stawka maksymalna ustawowa.

Pani Burmistrz zwróciła się do przewodniczącego komisji, że przecież wie, że w tamtym roku były nałożone na gminę konieczność poczynienia oszczędności w stosunku do roku ubiegłego i to był główny problem. Przecież Pan o tym doskonale wie, bo każda gmina musiała poczynić oszczędności w zużyciu prądu i między innymi to pokazywaliśmy. Wtedy kiedy proponowaliśmy Państwu ograniczenie korzystania z lodowiska to jeszcze nie było zagwarantowanych cen.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że były.

Pani Burmistrz wtrąciła, że nie. Wtedy kiedy proponowaliśmy ograniczenie? Potem owszem, wprowadzone były ustawy, które zagwarantowały cenę energii na stałym poziomie i dopłaty do wydatków.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że nie jest pewien, ponieważ cena obowiązywała od 1 grudnia, weszła, jeszcze potem była cofnięta, moc obowiązywania od lutego 2022 roku, to tę wiedzę już posiadaliśmy przed uruchomieniem lodowiska. W październiku weszła.

Pani Burmistrz powiedziała, że sprawdzi.

Radny p. Daniel Borek powiedział, że wtedy w październiku weszła ustawa.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zwróciła się do pani Burmistrz, że Państwo nie wystąpiliście do przetargu o niższe kwoty na prąd. To Wy między innymi do tego doprowadziliście.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że kwota w przetargu to jest zupełnie co innego, a co innego mówi cena maksymalna, która zabezpieczyła mieszkańców samorządu i przedsiębiorców przed tym drastycznym skokiem cen sprzedaży prądu. Pani Burmistrz merytoryczna dyskusja też opiera się na faktach.

Pani Burmistrz Przewodniczący komisji poprosił, żeby nie używać argumentów, które są niepewne.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że odpowie na piśmie. Dotykamy kwestii w dzisiejszych czasach trudniejszej do zarządzania personelem dlatego, że w tej chwili pojawiła się wszechobecna jawność wynagrodzeń i proszę Państwa udostępnienie wynagrodzeń sąsiedniej gminy spowodowało automatyczne poruszenie w samorządach sąsiednich. Dzisiaj przepisy najprawdopodobniej zmierzają do tego, że my zatrudniając pracownika, dojdzie chyba do takiej sytuacji, że zatrudniając go będziemy informować, że jego wynagrodzenie będzie permanentnie jawne i wisiało na stronie na BIP, chyba w tym kierunku zmierzają przepisy. Uważam, że to nie jest dobre z punktu widzenia zarządzania personelem w jakiegokolwiek organizacji, natomiast wielokrotnie mówiłem, czy to podczas spotkań, czy podczas komisji, że skutek finansowy podwyższenia minimalnego wynagrodzenia szeroko pojętych służbach miasta, to jest w przyszłym roku 3.500.000,00 zł więcej. Informowałem w ten sposób, że nie mogę podnieść tylko wynagrodzenia komuś kto niedawno został zatrudniony na przykład o 700,00 zł, żeby spełnić wymóg ustawowy, a nie zmienić całej siatki wynagrodzeń, informowałem o tym. Odpowiem na piśmie, ale boję się, że niepotrzebnie wkładamy kij w mrowisko.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że się zgadza, bo ujawnienie podwyżek 12.000,00 zł, 13.000,00 zł dla pracowników na Internecie to tak zbulwersowało osoby, między innymi pani Burmistrz dostała 12.000,00 zł podwyżki za służbę, którą Pani mówi, że Pani nagrody dostała 12.000,00 zł. Przecież na Internecie jest wydrukowane, mogę Pani nawet pokazać, bo mi pacjenci tu przesłali sms, którzy są zbulwersowani, bo uważają że już sama funkcja wiceburmistrza jest nagrodą, ale uważam że to powinno być jawne tak samo jak tu radni przedstawiają swoje dochody, tak samo chociażby kierownicy. Rozmawiam też z pracownikami, są co niektórzy zbulwersowani, że dostali o 200,00 zł, 300,00 zł, a co niektórzy 800,00 zł, 1000,00 zł chociaż mają już bardzo dużo. Jeżeli ktoś wystąpi chyba o zapytanie to nawet to może ujawnić i w gazecie i na Facebooku, wszędzie, te nagrody i proszę o przedstawienie mi na piśmie.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że też kierownicy podejmujący decyzję i osoby, które podejmują decyzję też składają oświadczenia majątkowe. Państwo też o tym czytacie na sesji, kiedy są wyrażone opinie przez organy, które te sprawozdania sprawdzają i chciałbym, żebyśmy się posługiwali precyzyjnie.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik poprosiła o przedstawienie tych kwot na piśmie.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że chciałby zakończyć temat frezu, że poprosiłbym Panią wiceburmistrz, aby umówiła nas na spokojnie w przyszłym roku jakiegoś inspektora, kierownika, który mógłby spotkać się z nami na komisji i wytłumaczyć nam całą procedurę. Jest to ważne, mamy 100 dróg gminnych gruntowych, które są gruntowe i my jako radni chcielibyśmy wiedzieć, jakie to są koszty, jeżeli jest przetarg, jeżeli firma się zobowiązuje, że odzyska materiał, ile obniży nam stawkę oraz jaki frez się nadaje. Wydaje mi się przynajmniej, że pomysł ul. Krakowskiej. Młyńskiej, gdzie był frez wysypany mieszkańcy są zadowoleni, i takim trybem moglibyśmy iść wszędzie, może faktycznie się to opłaca, a ten frez potrafi trzymać się przez dobre 10 lat. Dziur wtedy nie ma, ludzie są zadowoleni, My też, a firma, wydaje mi się, wywieźć ten frez daleko gdzieś tam na przeróbkę, to też są jakieś koszty. Żeby tutaj tego tematu dzisiaj nie zaburzać, bo są ważniejsze sprawy, ale ten frez z tym inspektorem bardzo byśmy prosili na spokojnie chcielibyśmy wiedzieć.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że uważa to za bardzo dobry pomysł. Wreszcie Państwo nie będziecie podważać i uważać, że znacie się lepiej na drogach niż ktoś kto się na nich zna.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że nie trzeba być wielkim fachowcem, żeby zauważyć, że była piękna droga Sucharskiego, bez żadnych dziur, bez żadnych ubytków i należało nie składać wniosku tylko złożyć tam gdzie jest konieczność, gdzie jest potrzeba, gdzie jest fatalna sytuacja, a nie zrywać taką piękną drogę. Wszyscy są oburzeni, nie tylko radni, ale również mieszkańcy, którzy do nas wydzwanają i jak zobaczyli że ściągacie im nakładkę, drogę to po prostu byli w szoku, przecież była piękna droga. Wiadomo, że tam jakaś jedna awaryjka była, to można było wyciąć 5 m drogi, 10 metrów drogi, zrobić porządek z wodociągiem i zalać na tym fragmencie asfalt, a nie całą drogę w takim świetnym stanie zrywać. Teraz mówicie Państwo, że to była jakaś fatalna nakładka, jest fatalny z tego frez, więc oddaliście to wykonawcy. Tyle dziur mamy, tyle błota mamy, chociażby na Podlasie, Żeromskiego, Ludowa, Piastowska, tyle bocznych dróg jest błotnych, bocznych od Dworskiej, czy na Osińskiej Górze, a my za darmo oddajemy, czy tam jakieś manipulacje mówicie, że tam coś był fatalny frez i tak dalej. Nie wierzy w to nikt, nikt w to nie uwierzy, bajek nie wciskajcie ludziom, bo ludzie są inteligentni i mądrzy, mają dobry wzrok i widzą, a wy tutaj macie, chachmęcie, kombinujecie i myślicie, że nas tu wszystkich ogłupicie. Będzie Pan tutaj mówił jak się wyrażam, wyrażam się bardzo dosadnie, tak jak ludzie mówili do mnie, bo ludzie są zdenerwowani na to, co wy robicie z dobrymi drogami, a gdzie indziej ludzie po kostki w błocie chodzą i co Pan robi dlatego dla tych ludzi? Na Żeromskiego w zeszłym roku i na Ludową wydaliście 300,00 zł Proszę państwa na remont drogi 300,00 zł, 400,00 zł na Ludową, jeżeli dobrze pamiętam z groszami. To są żywnie kpiny przejechał spychacz i jeszcze ściągnął to co było, bo tam troszeczkę było powiedzmy wysypanego żużlu, czy jakiegoś tam materiału w te doły, to jeszcze to zebrali i 300,00 zł żeście zapłacili, bo ja to sprawdzałam, ile tam poszło na remont tej drogi. To jest czysta niegospodarność, to jest robienie kpiny, w jednym miejscu Pan wali miliony, a w drugim miejscu Pan daje 300,00 zł, czy 400,00 zł. Co Pan myśli, że ludzie są idiotami? Mają ludzie już tego dosyć, co Wy wyprawiacie. Ja jeszcze proszę, skoro tak się chwalicie, ile frezów narobiliście, dobrze, zgadzam się, wiem, że była Żarecka, Pszenna, ale nie wiem, gdzie jeszcze frezy położyliście, skoro wcześniej do 2019r. nie oddawaliście firmom, które robią inwestycje to proszę o spis dróg, na które zostały położone frezy, łącznie z Będuszem przez pola, gdzie nie ma ani jednego domu. Bardzo proszę o wykaz tych dróg, gdzie ten frez został położony.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak zwrócił się do swojej przedmówczyni, że wypowiadając się i używając słów: chachmęciecie, zawłaszczacie, niegospodarnie, składa Pani oskarżenie przeciwko mojej osobie. Dobrze zrozumiałem?

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że nie składa żadnego oskarżenia. Ja tylko powtarzam słowa (...).

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak zapytał, czy radna wycofuje te słowa, czy nie?

Radna p. Halina Skorek – Kawka zapytała, czy słowa, że chachmęciecie, nie chachmęciecie? Chachmęciecie.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak zapytał, czy radna twierdzi, że chachmęcimy?

Radna p. Halina Skorek – Kawka odpowiedziała, że przecież to wszyscy wiedzą.

**Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że bardzo prosi, żeby to w protokole nie zniknęło, który będzie Rada Miasta zatwierdzać.**

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że bardzo dobrze, do Sądu niech Pan mnie odda.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że nie dojdziemy do porozumienia, jeśli Państwo nie będziecie widzieć całego miasta tylko będziecie widzieć poszczególne ulice. Przed chwilą dała Pani temu wyraz, atakując ulicę na Będuszu, że tam nie ma żadnego domu że położyliśmy jakieś ulice, wielokrotnie już wypowiadaliśmy się na ten temat. Pani nie uznaje żadnych argumentów. Argumenty są tylko takie jakie Pani uważa, że są słuszne natomiast nie ma Pani nawet pokory, żeby kogoś drugiego wysłuchać i usłyszeć czy przypadkowo nie ma chociaż jednego procentu racji. Tak się nie da rozmawiać, a tak w ogóle poza tym rozumiem, że będziemy teraz rozmawiać o prądzie, o lodowisku, o frezach, nie ma problemu, tylko pamiętajcie Państwo, że przedmiotem naszej dyskusji jest ocena przez Państwa złożonej autopoprawki.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartniki ad vocem odniosła się do słów pana Burmistrza, że niegospodarność to nie jest chyba żaden zarzut w stosunku do tego, że Pan tu będzie straszył radną: wycofuje Pani, nie wycofuje Pani. Pan tu nie jest sędzią w swojej sprawie, tylko Pan tu jest Burmistrzem, radny się może wypowiedzieć. Jeżeli nie, to już tu radny Szlenk mówił, prokuratura Kościelna 5, chyba z tego co wiem, jeżeli Pan uważa się tu zastraszony. Uważam, że jest to niegospodarnością, zrywanie dobrego asfaltu, wystąpienie na 11 Listopada na najlepszą drogę w całym Myszkowie prawie 3.000.000,00 zł? Uważa Pan, że ta droga jest katastrofalna panie Burmistrzu, czy tam najwięcej mieszkańców mieszka i Pan ją chce robić. Niech nas Pan tu nie zastrasza, jeszcze Pan chyba zrobił drogę na Różaną, tam do Szkoły Podstawowej nr 4, ona też jest chyba z frezu i jest w bardzo dobrym stanie, to jednak dało się ją zrobić. Droga, która nie była 10 lat, a teraz jest tak jak asfalt prawie, ona jest dobrze zrobiona, czyli ona jest z frezu zrobiona, ale też z frezu, bo to jest też chyba na ciepło. Czyli dało się tyle dróg zrobić, teraz nagle się nic nie da, dawniej się dawało bez aneksików wszystko robić, teraz się nie da, teraz ledwo jest inwestycja już aneks jest, bo są torfy, nie torfy, odwierty w innych miejscach robione. Panie Burmistrzu my to obserwujemy i widzimy co Pan robi. Niech Pan nie mówi, da się piorunochron rozebrać po trzech latach, ktoś podpisuje, że on jest, a jego już trzy lata nie ma, da się protokoły bez podpisów. Panie

Burmistrz przecież było tak, czy nie było? A czy coś ginie z protokołu Pani Magdo, bo ja nie wiem, pan Burmistrz by nie zginęło z protokołu? Czy kiedyś coś zginęło panie Burmistrzu? Niech Pan nam tu powie radnym, czy z tych, bo jak nie, to musimy to dokładniej czytać, skoro Pan tak podkreśla, żeby nie zginęło, czyli zdarzyło się, że już coś zginęło, czy nie?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak zwrócił się z pytaniem do przewodniczącego komisji, czy w tym tonie dalej będziemy rozmawiać? Czy w ogóle chcecie Państwo usłyszeć? Ja do niczego nie doprowadziłem. Zgłasza Pani uwagi do stanu gruntów, Ja nie położyłem po kryjomu pod spodem na Stadionie torfu, on tam leżał od iluś lat. Zgłasza Pani różnego rodzaju uwagi. My zachowujemy się zgodnie z regulaminami, zgodnie z zasadami prawa wydajemy środki finansowe. Państwo używacie słów potocznych, które wskazywałyby, że naruszamy te przepisy i źle gospodarujemy środkami finansowymi. To może brzmieć jak zarzut. Jako osoba fizyczna, nawet nie Burmistrz, mam prawo zapytać osobę, która to powiedziała, żeby się utwierdzić w przekonaniu, czy tak powiedziała. To jest moje prawo, Konstytucja mi to gwarantuje, więc zapytałem.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zwrócił się do Burmistrza, że funkcja radnego to też funkcja kontrolna jak pan dobrze wie i radny ma prawo oceniać pracę organu wykonawczego. Jeżeli radny uważa, że jakieś działanie jest niepotrzebne, bo są ważniejsze działania albo, że dany sposób rozwiązania problemu dla radnego jest niegospodarnością to wyraża to zdanie i to nie jest wydaje mi się zarzut, który by powodował, że można by kierować takie zdanie na drogę postępowania jakiegokolwiek o naruszenie dóbr osobistych, bo to za daleko chyba idący wniosek jest. Szanowni Państwo zwracam się do was z prośbą, żebyśmy starali się jednak, rozumiem że wiele działań tak jak to Państwo przedstawicie, sam mam wiele uwag do tych działań, są realizowane nie tak jakbyśmy sobie tego życzyli, więc możemy to podkreślać, ale jednak zważajmy na słowa i starajmy się może nie używać takich jak to pan Burmistrz powiedział, potocznych sformułowań, które można uznać za obrażanie. Co do protokołu jestem zaskoczony Pana wypowiedzią, bo odkąd została podjęta decyzja, żeby protokół był odzwierciedleniem, scenopisem, tak naprawdę odzwierciedleniem słowo w słowo tego co dzieje się na komisjach i na sesji, i tak to jest realizowane przy bardzo dużym obciążeniu pracą Pań z Biura Rady, za co dziękuję jeszcze raz i doceniam, to chyba nie zdarzyła się taka sytuacja, żeby, może w jakiś szczególnych przypadkach, kiedy w protokole jest zapis, że wypowiedź nie nagrała się, jest niezrozumiała, to wtedy taki zapis się pojawia, że jest niezrozumiała, ale przeważnie ma to mamy do czynienia z taką sytuacją wtedy kiedy ktoś nie mówi do mikrofonu i to się rzeczywiście słabo nagrało. Ale nie spotkałem się z taką sytuacją, z uwagami, żeby ktoś zarzucał, że jego na przykład wypowiedź się nie znalazła. Nie wiem, czy pan Burmistrz takie przykłady zna, jeśli tak to bardzo proszę o przedstawienie.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że jeszcze raz podkreśla, że jako obywatel Rzeczypospolitej Polskiej miał prawo poprosić, żeby zadbać szczególnie o to, żeby wypowiedź Pani radnej Haliny Skorek - Kawki została wiernie zapisana w protokole.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zwrócił się do Burmistrza, że jeżeli sam zwraca uwagę, żeby radni zwracali na słowa to taką uwagę też kieruję w Pana stronę, bo Pan nie powiedział tego w tym tonie, żeby to się znalazło, tylko żeby nie zniknęło, to jest różnica jednak. To jest sugerowanie, że ktoś może wyrzucić presję na pani Magdzie, żeby tego sformułowania nie było w protokole.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak wtrącił, że za chwilę w ogóle strach będzie się w ogóle odezwać. Nie miałem żadnych intencji poza tą, że chciałbym szczególnie zadbać, żeby ten zapis znalazł się w protokole.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że zgadzam się, ale to działa w dwie strony, bo przed chwilą Pan upominał Panią radną, że wypowiada się w sposób niewłaściwy, ale jeśli taki zarzut i jest skierowany w Pana stronę to Pan mówi, że ograniczamy swobodę wypowiedzi, tak. To musimy się traktować równo panie Burmistrzu.

Radna pani Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że powie to najdelikatniej jak potrafi, że radni też są obywatelami Rzeczypospolitej Polskiej, też zostali wybrani przez mieszkańców, to my Panu pomagaliśmy. Przez te 13 lat, jestem radną 8 lat, ale jestem zaskoczona jak można stać się takim człowiekiem, jakim Pan się stał. Przecież Pan był normalną osobą, z którą można było porozmawiać, a Pan teraz to się tak zachowuje, że: proszę, żeby zniknęło, proszę to. Pan nie jest dyktatorem, a z tego co obserwujemy, bo Pan czyta dużo książek socjotechnicznych, to niech Pan popatrzy, jak Ci dyktatorzy wszyscy skończyli. Nie jest to, żeby ludzi niszczyć, tylko ludziom trzeba pomagać.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski poprosił, żeby radna przeszła do meritum.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że chciała powiedzieć, że Pan ma takie same prawa jak i my. My mamy ustawę i Pan nie powinien ją nam ograniczać, a Pan nas bez przerwy zastrasza, że Pan tu zgłosi do prokuratury, bo my śmiemy powiedzieć, że jest niegospodarność. To co to są ludzi wypowiedzi, że jest to niegospodarność, a nie nasza, a jak nie to proszę zgłaszać, skoro Pan widzi jakieś niedociągnięcia.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski poprosił, żeby ostudzić emocje. Rozumiem te emocje każdego z nas radnych i Państwa tutaj reprezentujących Urząd, bo tematy są trudne, zdaję sobie z tego sprawę, natomiast postarajmy się, bo jeżeli atmosfera się zmieni to przestaniemy merytorycznie rozmawiać, a chyba nie o to nam chodzi.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że nie wycofuje swoich słów, które powiedziała. Powiedziałam dobitnie, powtórzyłam to co mówią do mnie mieszkańcy, bo już wszyscy mają dość takich rządów, absolutnie się z tych słów nie wycofuję, powiedziałam to co miałam do powiedzenia. To jest dlatego taka sytuacja, że pan Burmistrz w ogóle się nie liczy z Radą, przynajmniej z większością Rady, 16-osobową grupą radnych. My swoje, a Pan swoje, my chcemy takie inwestycje, a Pan chce inne inwestycje. My chcemy inwestycje, żeby były robione drogi, które są w stanie tragicznym, a Pan robi drogi, które są w bardzo dobrym stanie, bo tam jest dużo bloków, dużo mieszka ludzi, powiedzmy sobie szczerze. Ale Pan się pomylił panie Burmistrzu, bo ludzie odwrotnie do tego podchodzą. Pan myślał, że będą zadowoleni z tego, że Pan zerwał Sucharskiego, odwrotnie ludzie są zbulwersowani i zgorzeleni jaką wprowadza Pan niegospodarność, że Pan niszczy piękny asfalt. O co Panu chodzi, co Pan ma na uwadze. Myślę że chyba sprawy wyborcze, że tam jest dużo mieszkańców, ale niestety się Pan pomylił, odwrotnie ludzie na to zareagowali, są oburzeni i zgorzeleni, tak jak również my wszyscy radni albo przynajmniej większość radnych, nie będę tutaj każdego z osobna odpowiadała. Tu o to chodzi i dlatego jest taka nieprzyjemna atmosfera i taka nerwówka, bo my po prostu stawiamy Panu zarzuty, że Pan źle zarządza miastem, że Pan niszczy co dobre, a gdzie są sytuacje, straszne błoto, bagno, ile Ci biedni ludzie, tam mają domy po 40, 50, czy nawet po 60 lat i do tej pory nawet im Pan frezu nie położył, a frez Pan oddaje firmom, taki w prezencie, taki piękny frez z ulicy Sucharskiego,



przecież takie krótkie ze trzy drogi można było tym frezem wyłożyć i wszyscy by byli zadowoleni. Pan się obrażony czuje, przecież Pan jednoosobowo nie może rządzić, praktycznie jest Rada, z którą się Pan prawie nie liczy.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczekowski powiedział, że faktem jest, że Rada Miasta wielokrotnie wnioskowała do pana Burmistrza, żeby pan Burmistrz swoje plany inwestycyjne konsultował z Radą, zanim złoży wnioski o dofinansowanie, zanim złoży projekt budżetu i zmian w tym budżecie. To jest też fakt, że Pan te prośby ignoruje cały czas, więc też nie może się nikt dziwić, że pojawia się oburzenie w tym zakresie, kiedy zostają wprowadzone inwestycje, o których nikt wcześniej nie wiedział, a przy tej liście potrzeb, które mamy to tym bardziej powinny być one przedyskutowane wcześniej.

Radny p. Daniel Borek odniósł się do uzasadnienia do autopoprawki. Nie do końca jest to tu sprawiedliwie ocenione. Z tego uzasadnienia wynika, że to my, ci radni jesteśmy tymi złymi, Pan chce dobrze, wiadomo oboje chcemy dobrze. Tutaj jest na przykład gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy, ściągnięcie z 400.000,00zł do 0 zł obniżenie planu, wydatków, które może skutkować zagrożenie bezpieczeństwa, zdrowia, życia mieszkańców czyli to jest tak jak my byśmy radni byli tymi złymi, którzy ryzykują zdrowie i życie mieszkańców. Do czego zmierzam, z 400.000,00 zł do 0 zł, gdzie nadrzędnym celem powinno być raczej bezpieczeństwo mieszkańców, tak samo tutaj usługi remontowe, czyli system sygnalizacji pożaru, też do 0 zł z 42.000,00 zł, natomiast promocja miasta nie jest ściągnięta do 0 zł, tylko ze 122.000,00 zł do 96.000,00 zł. Chodzi mi o to, że można było tam nie do zera ściągać, tylko w inny sposób te proporcje przyjąć, bo to wychodzi na to, że my jesteśmy po prostu, my jako Rada według Państwa jesteśmy tym zagrożeniem nawet dla mieszkańców, bo my chcemy dla nich źle, my ryzykujemy zdrowie i życie tych mieszkańców. To jest nie w porządku nie w porządku w stosunku do nas, bo my jakbyśmy tą autopoprawkę, jeżeli ona zależałaby od nas, na pewno byśmy 0 zł nie zostawili na tych zadaniach.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak zgodził się z radnym, że ta cała sytuacja wiąże się z decyzją radnych, nie Jego, trudną decyzją ciągle to podkreślałem, bo Państwo w swoich kompetencji nie podjęliście decyzji o zmianie dochodów dla budżetu miasta. My pokazujemy scenariusz i proponujemy scenariusz, nic nie stoi na przeszkodzie i właśnie teraz jest ten czas, żeby tak jak pan to wyraził przed chwilą, że gdyby Pan składał autopoprawkę to Pan by tam nie zdjął do zera. Możecie Państwo zaproponować do zaproponowanej przez nas propozycji, z czym się zgadzacie, z czym się nie zgadzacie, jaka jest sugestia, co zmienić, gdzie zdjąć, żeby gdzieś dołożyć, tak sobie wyobrażaliśmy tą dyskusję. Chcę tylko powiedzieć, że zdejmowanie środków na funkcjonowanie Urzędu Miasta zostało ograniczone do absolutnego minimum, żeby Urząd funkcjonował i żebyśmy mogli wypełniać minimalnie nasze powinności, przy użyciu siły fachowej naszych pracowników. Jeżeli Państwo potniecie coś w jakiś obszarach miasta za bardzo, może to zrodzić skutki dla jeszcze poważniejszego funkcjonowania Urzędu Miasta, mówię tak a propos Pana wypowiedzi dotyczącej promocji. Państwo macie prawo zdjąć w ogóle środki z promocji, my wtedy będziemy musieli podjąć decyzję w związku z tym. Także to Państwo w tej chwili macie głos do dopowiedzenia, My proponujemy, jeżeli Państwo nie zagłosujecie to nasza propozycja pójdzie w niepamięć. Niemniej jednak Państwo domagaliście się, że ponieważ skutki finansowe są takie, że musimy dokonać korekty o 4.700.000,00 zł z dużym kawałkiem, czyli prawie 4.800.000,00 zł po stronie dochodów i po stronie wydatków, to teraz my pokazujemy co po stronie wydatków zdejmujemy. A Państwo macie prawo tą architekturę, tą strukturę zmienić. W związku z powyższym należy wtedy powiedzieć, a ja proponuję zdjąć stąd, a zostawić tu na przykład 100.000,00 zł albo 50.000,00 zł, tak sobie wyobrażam tą rozmowę.

Radny p. Daniel Borek powiedział, że dokładnie panie Burmistrzu, dlatego na pewno ta struktura jest nie taka, jaką byśmy sobie chcieli, mimo że też naszym zdaniem jesteśmy przeciwni tym podwyżkom i ta kwota 4.700.000,00 zł, czy prawie 4.800.000,00 zł jest do zdjęcia, natomiast nie w tych paragrafach, inaczej to powinno wyglądać. Tu się tu się panie Burmistrzu zgadzamy bezpieczeństwo przede wszystkim mieszkańców. Ja nie mówię, że to się wyrówna tylko że można to zmienić. Dziwi mnie to, że jest to ściągnięte do 0 zł, że nie jest tam zachowany, gdzie jest to bardzo ważny punkt, bezpieczeństwo mieszkańców, że nie ma tam jakiegokolwiek kwoty zostawionej, gdzie indziej gdzie można było troszeczkę ściąć, bo tutaj jest nawet o środkach czystości, że w Urzędzie będą problemy z środkami czystości. Dobrze, to też jest ważne, ale bezpieczeństwo najważniejsze i tutaj jestem zaskoczony, że jest to kwota ścięta do zera, że nie zostało tam nic gdzie można moim zdaniem było obciąć tam gdzie coś zostało mimo wszystko.

Pani Skarbnik powiedziała, że w podsumowaniu uzasadnienia wskazane jest, że wydatki pozostałe które są w budżecie wynikają z już zaciągniętych zobowiązań, każde złotówka w budżecie jest policzona. To nie jest tak, że robimy sobie to, a tu zetniemy milion, tu zetniemy pół miliona, nie, pozostałe wydatki, które zostały w budżecie wynikają z zobowiązań, już zaciągniętych, podpisanych umów, bądź są konieczne do wydatkowania w związku z przepisami prawa, żeby zrealizować zadania własne, obowiązkowe. Paragraf usługi remontowe, czy zakup materiałów jest to paragraf, który nie jest zaangażowany, na zasadzie nie są podpisane umowy i to są jedyne paragrafy, które mogą zostać zdjęte. W pozostałych zwracam Państwu szczególną uwagę, ale ograniczenie paragrafu 421 zakup materiałów wiąże się z tym, że tych materiałów będzie zakupionych mniej. W związku z tym sygnalizujemy to co będzie się działo, będzie mniej pieniędzy na środki czystości, materiały biurowe, które na pewno utrudnią pracę Urzędu. Jeżeli nie mamy umów zaangażowanych to jest jedyny paragraf, który można ściągnąć. Umowy i tak już są zmniejszone, będą problemy jeżeli chodzi o usługi w kontekście 80.000,00 zł zdjęcie w Urzędzie na zakup usług wywóz nieczystości, to jest zaangażowane na bieżąco, więc też będzie problem, żeby tam zabezpieczyć środki, ale jest umowa zaangażowana na obsługę programów komputerowych przykładowo. To musi zostać. Proszę powiedzieć, z czego to mamy ściągnąć, jeżeli wiemy, że z czego innego nie można, umowy o pracę?

Radny p. Daniel Borek powiedział, że chodzi o umowy kominiarskie, elektryczne, czy macie takie umowy podpisane?

Pani Skarbnik powiedziała, że nie, podpisujemy z nowym rokiem, nie będą podpisane. Ja państwu przy uzasadnieniu, wnioskowaniu o zwiększenie stawek podatkowych i ze śmieci sygnalizowałam, że dramatyczny, rosnący stan wydatków bieżących w związku z inflacją, że będzie problem z wykonywaniem zadań własnych. To nie są jakieś wyssane z palca informacje, to są rzeczy policzalne, które liczę, znam budżet. Wiem, że Państwo też czytają, znają ten budżet, ale znam ten budżet od podszewki, każdą złotówkę podpisuję wydatku, analizuję paragraf. To nie jest tak, że się wydaje 100,00 zł i się o nich nie wie, gdzie one są płacone. Ja ten budżet nam od podszewki i sygnalizowałam to wielokrotnie i przykro mi to mówić, ale Państwo taką decyzję podjęli. Wzrost inflacji spowodował wzrost wydatków bieżących, w związku z tym należy zadbać o stronę dochodową, nie tylko ja to mówię, ale mówi to Regionalna Izba obrachunkowa w opinii o WPF, to są fakty. My możemy się dochodzić, czy inwestycje tą robić, czy remont tamten, to Państwo z panem Burmistrzem dyskutować. Mówię o faktach, tych pieniędzy nie będzie w budżecie i Państwo ponoszą za to odpowiedzialność i ja Państwu to sygnalizuję po raz kolejny, nawet jeżeli skutkiem będzie, że

Państwo nie wiem zdecydują to osobiście wobec mojej osoby, ale czuję się do tego zobowiązana, dlatego że ja wiem o czym mówię, dlatego że tworzyłam ten budżet, pracuję na tym budżecie, wydatkuję te środki i nie ma, że na takim dużym budżecie, który ma 200 mln zł to coś tam 4.700.000,00 zł, proszę do tego tak nie podchodzić. Tutaj każda złotówka jest policzalna, każdy paragraf jest analizowany według wydatków, które zobowiązania już są podpisane. Te paragrafy, które zostały zdjęte to są jedyne możliwe, choć w niektórych przypadkach nie ma zaangażowania, ale wiemy na podstawie wykonania roku poprzedniego obecnego, że te środki będą niewystarczające, a nie ma zobowiązania, bo mówimy w tej chwili o pomocy społecznej. Jeżeli Państwo mają inne pomysły to bardzo proszę o propozycję.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski odniósł się do wypowiedzi pani Skarbnik. W ubiegłym roku podejmowaliśmy poprawkę do projektu budżetu zdejmującą kwotę 250.000,00 zł z rozdziału 25023, jak sobie Pani poradziła, bo też wtedy była argumentacja, że wszystko jest dopięte na styk i nie ma żadnych wolnych środków. Jak sobie Pani poradziła z brakiem tych 250.000,00 zł?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jeżeli chodzi o zdjęcie tych środków, z dnia na dzień przesuwamy pomiędzy paragrafami, z dnia na dzień brakuje po paragrafach pieniędzy, przesuwamy z innych rozdziałów w dziale 750, natomiast nie są kupowane w tej chwili żadne nowe drukarki, ograniczone są zakupy myszek, dzięki w zasadzie projektowi unijnemu mamy możliwość, który dostaliśmy tak naprawdę pod koniec roku była możliwość dokupienia wyposażenia, a tak to w tym momencie nawet do tego stopnia, że nawet jak psuje się komuś myszka to nie są kupowane nowe, tylko po prostu informatycy wyciągają jakieś możliwe do remontów. Także to nie jest tak, że to jest bez skutku. Było planowane jeszcze tutaj, aby zamontować rolety, żeby widoczność na ekranie była dla Państwa wygodna i tutaj tak samo nie zostało to zrealizowane, a był to spory koszt tego.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że troszkę nie zgadza się z tym, że to jest nasza decyzja, bo decyzja została podjęta wydaje mi się przez cały rok przez pana Burmistrza, ale radni to nie są osoby, które są tylko i wyłącznie na sesji budżetowej od (wypowiedź niesłyszalna) budżetu, ja to powtarzałem ileś razy, ale dzisiaj jest to pokłosie tego, że panie Burmistrzu, nie pyta nas się Pan o wiele, chociażby o te rolety, gdzie byśmy od razu powiedzieli, że na przykład my ich nie potrzebujemy, bo wydaje mi się, że większość radnych tych rolet by nie chciała. Ja wiem, że Pan chce dobrze dla miasta, natomiast nie byłoby dzisiejszego spotkania, nie byłoby tej autopoprawki, może pewnie byśmy się, mówię tutaj za siebie, może byśmy się zgodzili na jakąś podwyżkę, gdyby nie było tej całej otoczki z całego roku. To jest to dzisiejsza pokłosie i muszę to przypomnieć, bo uczmy się na błędach, wiele rzeczy się już rozlało, ale za miesiąc jest kolejny rok i mam nadzieję, że nowi radni, czy ktoś kto będzie tutaj sprawował Urząd, do tego będzie miał inne podejście. Jeśli to będzie Pan to chciałbym, żeby Pan wziął to pod uwagę, że warto się radnych o wszystko pytać, zwłaszcza w kwestiach ważnych dla miasta. Ta droga Sucharskiego bardzo wszystkich zabolowała, nie tylko radnych, ale też mieszkańców. Wczoraj dostałem sms odnośnie Wolności. Ciężko się rozmawia, jeżeli jedna strona nie czuje się słuchana i tak właśnie było ostatnio i dzisiejszy dzień jest dosyć ciężki, bo stoimy przed faktami dochodami dokonanymi, mamy autopoprawkę, którą de facto musimy wziąć na klatę i coś z nią zrobić. Podoba mi się propozycja pana Daniela, można pewne rzeczy tutaj pozmienić, nie ma sensu do 0 zmieszać tych opcji, żeby nie było takich sytuacji, że za kilka miesięcy braknie papieru toaletowego w szkołach i nie będzie z czego dać. Rozumiem całą powagę sytuacji, mam nadzieję, że w przyszłym roku przy każdej większej inwestycji będziemy wspólnie razem rozmawiali.

Odnosnie drogi Sucharskiego panie Burmistrzu, nie chcę teraz wchodzić w dyskusję, czy ona była warta, czy nie była warta, ale gdyby Pan do nas przyszedł i powiedział: słuchajcie, chcę złożyć wniosek o dofinansowanie tej drogi, byśmy tutaj dyskutowali. Gdyby Pan nam dał argumenty konkretne, że faktycznie wodociąg, infrastruktura, coś poważniejszego i większość żadnych by tą zgodę dała, to ta droga byłaby zrobiona i pewnie gdyby brakło pieniędzy do budżetu to kto wie, czy nie byłoby inaczej. Natomiast w związku z tym, że myśmy się o tym dowiedzieli z internetu to jest jak jest. Teraz dzisiaj pan stoi w takiej sytuacji, że czeka Pan na naszą decyzję, a to też troszkę Pana wina z tego względu, bo gdyby były te inne inwestycje, gdybyśmy tutaj razem rozmawiali, to by tego nie było. Natomiast prośbę pana Daniela popieram, jeżeli w takiej sytuacji już jesteśmy, że musimy decydować o cięciach to chciałbym, żeby te cięcia były na tyle łagodne, żeby nie było takiej sytuacji, że gdzieś całkowicie jest wszystko ścięte. Ja rozumiem, że są umowy, zobowiązania na przyszły rok, które muszą być, natomiast nie wszystko do zera trzeba ścinać. A może jeszcze są inne miejsca gdzie trzeba jakiś zrobić przesunięcie, nie tylko to co Pan dzisiaj dał.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że pan Burmistrz powiedział, że nie dopuści do tego, żeby zaburzyło się funkcjonowanie tego Urzędu i Pan dba o ten Urząd. My jako radni nie dopuścimy do tego, żeby mieszkańcom miasta Myszkowa mogło coś grozić i nie dopuścimy do tego, żeby Pan na przykład nie wykonał jakichś remontów albo przeglądów kominiarskich, żeby ktoś się na przykład zaccadził, bo nam życie naszych mieszkańców jest ponad wszystko. Uważam, że to że Pan co roku ma ten sam problem z budżetem to jest tylko i wyłącznie Pana wina, bo Pan nie umie rozmawiać z nami jako radnymi. Pan do tej pory nie wie, że nas jest 16 radnych, a Pan ma tylko 4 radnych i Pan nadal sobie uprawia swoją politykę i robi Pan to co chce. Po co Pan te rolety tu chciał zakładać do tego, przecież tu ani nie świeci ani nic, to po co dla zbytku. To ludzie nie mają wody na Nowej Wsi, a pan dla radnych chce rolety zakładać, a potem Pan powie, że Pan radnym rolety założył. Przecież my jakbyśmy mogli o tym decydować to byśmy na to w życiu nie wyrazili zgody na jakieś rolety, bo tu nigdy nic rolet nie chciał, a jeżeli chodzi Pani skarbnik o myszkę to akurat to zakup myszko takiej do komputera to 10,00 zł, to jest akurat zły przykład. Skoro mamy na oświetlenie 64.000,00 zł to przecież chyba na myszkę nie musimy reperować myszek po 10,00 zł panie Burmistrzu, skoro Pan na wypożyczenie tyle daje. **Chciałam zapytać, czy jest protokół zniszczenia tego oświetlenia z poprzednich lat? Jeśli tak to chciałabym go zobaczyć, czy to oświetlenie co było do tej pory to czy jest protokół zniszczenia i co z tym się stało?**

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odniósł się do wypowiedzi radnego p. Tomasza Załęskiego, że nie zgadza się z nim, chyba że Pan radny uważa, że jest odpowiedzialny za inflację, za wzrost kosztów energii i za to, że wzrosły koszty funkcjonowania Urzędu Miasta. Rozumiem, że to ja wprowadziłem minimalne wynagrodzenie, to ja zmieniłem podatki w taki sposób, że to co poprawiono ludziom zmniejszyło wpływy dla Urzędu Miasta. Rozumiem, że to jest moja wina. Jeżeli natomiast wszyscy Państwo wypowiadający się zabarwiacie to, że zła współpraca między nami powoduje, że być może jak Pan radny powiedział, zgodziliście się na podwyżkę, a tak się nie zgadzacie, tak Pan radny powiedział, to pytam: to chcecie się zemścić na czym?, na mieście, bezpieczeństwie funkcjonowania wykonywanych niezbędnych usługach przez miasto, bo współpraca z Burmistrzem jest zła. To na tej podstawie opieraliście swoją decyzję, że nie podjęliście uchwały o podwyżkach? Uzasadnienie słyszałem inne, nie zgadzacie się na to, żeby wzrosły koszty mieszkańcom. Ale jeżeli teraz pan radny mówi, że być może byście się na to zgodzili, to pytam co jest powodem, że się nie zgodziliście? Słyszałem inną argumentację. Odnosząc się do kwestii związanych z wyposażeniem tej sali, były postulaty, Ja ich teraz nie otworzę, że Państwo narzekacie na system nagłośnienia, że chcecie żeby były takie stacje jak są na przykład na sali w Starostwie Powiatowym, że

chodziło o wymianę w ogóle wyposażenia tej sali, czyli mówimy o meblach. Kiedyś podczas jakiejś sesji była wyświetlana prezentacja i wtedy ktoś z Państwa radnych powiedział, ale to przydałoby się, kiedy się wreszcie doczekamy, żeby takie były. Ja nie wymyślam, ja teraz odbieram oczywiście, że Państwo uważacie, że tego nie ma być, wtedy planowaliśmy to zrobić, pocięta kwota 250.000,00 zł w różny sposób została po prostu różnymi działaniami poprzez przesuwania między paragrafami, natomiast my rozmawiamy o budżecie. Państwo widzicie kwotę pieniędzy wirtualnie zapisaną i że z tej kwoty możemy sobie w dowolny sposób zabrać. Proszę widzieć w tle powinności miasta, kontynuację tych powinności, zawarte umowy, poczynione zobowiązania, oczekiwania. Ja się zgadzam, że Państwo chcecie, żeby nie zagrozić pewnym remontom, ale przy kwocie prawie 4.800.000,00 zł absolutnie nie mamy pomysłu jak pociąć budżet miasta, jak pociąć nasze finanse, żeby doprowadzić do sytuacji tak jak mówicie, żeby nie zabierać całych kwot, dlatego proponujecie Państwo. Natomiast proszę nie uzależniać waszej woli co do przyszłości miasta, bo dzisiaj dokonujemy poważnego wstrząsu dla miasta od tego, czy Burmistrz się uśmiecha się do was, czy się do Was nie uśmiecha, to nie o to chodzi. Nie rozwijam wątków współpracy, Państwo widzicie ją tylko jednostronnie.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że Pan radny na początku swojej wypowiedzi mówił, że wypowiada się w swoim imieniu. Więc proszę nie uogólniać tego, bo każdy ma swoje zdanie.

Pani Skarbnik odniosła się do przykładu myszek, po prostu dała myszki, generalnie jeżeli chodzi o zakup jakiegokolwiek nowego sprzętu do Urzędu, natomiast sukcesywnie staraliśmy się remontować w Urzędzie różne pomieszczenia, niestety podłogi w Urzędzie są w stanie dramatycznym, panele odstają, pracownicy się potykają o nie, więc tego też nie zrobiliśmy w tym roku. W zeszłym roku wyremontowaliśmy korytarz po lewej stronie NFZ, w tym roku nie mieliśmy z tego co pamiętam żadnych takich właśnie ze względów, właśnie na ograniczone środki. Jeżeli chodzi o oświetlenie uliczne to jest w dziale 915, a 750 23 to są całkiem inne rozdziały, działy także tutaj nie ma mowy o tym, aby środki przesunąć pomiędzy tymi działami. Ja chciałam się odnieść w kwestii, że w przyszłym roku. Rozmawiamy o budżecie 2024 rok, bardzo Państwa proszę na podstawie tego uzasadnienia, które Państwo dzisiaj otrzymali, ja o tym wszystkim mówiłam ogólnikowo. Dzisiaj Państwo mają to naocznie przedstawione, bardzo Państwa proszę, aby dla dobra miasta, apeluję po raz kolejny, może podejmijmy jeszcze raz dyskusję na temat podjęcia uchwał zwiększających stawki podatku i stawki ze śmieci. Nie jest za późno do 15 grudnia musi być opublikowane w Dzienniku Urzędowym do 14 grudnia moglibyśmy to jeszcze zrobić, bardzo Państwa proszę o to, aby nie kierować się tutaj jakimikolwiek innymi przesłankami jak tylko dobrem miasta. To będzie miało skutki wieloletnie, nieodzowne, nie do odrobienia, inflacja wyniosła 15%. To nie jest jak było w poprzednich latach 3,5%, 4,7% góra, 15% w niektórych przypadkach wstecz to były cztery lata podwyżek, a teraz za jeden rok Państwo odmówili tych podwyżek. To nie jest kwestia, tak jak wspomniałam na sesji, czy chcemy, czy nie. Wydatki rosną, gmina musi to pokryć ten wzrost tych wydatków, to nie jest 47.000,00 zł, 470.000,00 zł, czy 890.000,00 zł, jak było w zeszłym roku, to jest 4.700.000,00 zł, to są potężne pieniądze dla miasta. Skutek nieodwracalny, negatywny dla budżetu przyszłorocznego, w Wieloletniej Prognozie Finansowej będą problemy ze wskaźnikami, bo już przy tych podwyżkach planowanych, które rozmawiałam z Państwem na komisji, że powinno być zaplanowane według stawek obecnych na sesji, przy uchwałach wstałam, powiedziałam Państwu, budżet nie dało się po stronie dochodów i wydatków bieżących spiąć, niestety trzeba było zaplanować te wzrosty. To nie są cyfry, które sobie wymyśliłam, policzyłam je wszystkie razem z pracownikami i mówiłam Państwu o tym, że tak naprawdę

wstępne potrzeby to było 18.000.000,00 zł więcej i były cięcia, i w niektórych przypadkach już po tych cięciach, które były zrobione miałam wątpliwości jak udźwigniemy ten przyszły rok. Nie da się przewidzieć inflacji i nie jest to niczyją sprawą w tym momencie na sali obecna wina, natomiast to leży w Państwa rękach, więc proszę wróćmy do dyskusji na temat zwiększenia tych stawek, jest jeszcze możliwość, być może jeżeli z Państwa strony nie takie jakby zaproponowane przez nas może inne, ale bardzo proszę o dyskusję.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że każdy radny wypowiada się za siebie, nie wypowiadamy się tutaj w imieniu Klubów, czy naszej szesnastki tylko każdy ma głos i każdy wypowiada się za siebie, mam tutaj na uwadze żadnego, który niedawno zabierał głos. Mówimy cały czas o finansach miasta, o tym że bieda, że mało pieniędzy, chciałam jeszcze wrócić do składanych przez pana Burmistrza wniosków o dofinansowanie w ostatnim czasie. Na pewno wszyscy jesteśmy zgodni, że centrum miasta, bardzo dobry wniosek, świetne dofinansowanie i bardzo się wszyscy z tego cieszą, nie tylko radni, ale również mieszkańcy naszego miasta. Natomiast wnioski, które Pan złożył o dofinansowanie na inne inwestycje, gdyby Pan przedyskutował z nami, ale Pan po prostu ma w nosie to co myśli Rada Miasta. Pan jednoosobowo decyduje, jakie Pan składa wnioski i teraz są tego efekty, że pan się panie Burmistrzu myli, a przede wszystkim pomylił się pan jeżeli pan złożył wniosek o dofinansowanie na ul. Sucharskiego. Wszyscy jesteśmy zgodni i przede wszystkim mieszkańcy, którzy tam mieszkają są w szoku. Jednoosobowo Pan decyduje o wnioskach i wiadomo, nie ma współpracy, a Pan powinien przedstawić Radzie jakie Pan proponuje wnioski składać, co na to Rada, jak większość Rady się do tego ustosunkowuje i nie byłoby takich głupot, które Pan robi. Panie Burmistrzu jest Pan z wykształcenia ekonomistą i co teraz sobie Pan nie może poradzić z budżetem? Pan ekonomista, taki mądry człowiek, z wykształceniem ekonomicznym, proszę Państwa to po prostu jest chore i teraz mamy tego skutki. To co Państwo nas tutaj zastraszacie, że pokazujecie, że na nic nie będzie pieniędzy, że będzie zero itd., to nie jest prawda, bo my się pochylimy nad tym budżetem i nie będą takie zmiany jakie tu Państwo proponujecie. Będą zmiany, ale korzystniejsze dla mieszkańców, lepsze zmiany. Lepsze, bo nam zależy na mieście, żeby to miasto ładnie wyglądało, żeby nie było tyle dziur w drogach. Nam zależy bardzo na mieszkańcach, ale nie tylko, żeby szkoły miały pieniądze, przedszkola, żeby było ogrzewanie i tak dalej, ale w niektórych punktach można zdjąć troszeczkę pieniędzy, ale Państwo proponują inne, a my proponujemy inne miejsca, skąd można zdjąć pieniądze i to będzie sesja od tego prawda 19- go.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że radni otrzymali dzisiaj przed komisją poprawkę pana Burmistrza do budżetu, która zakłada w wielu miejscach obcięcie finansowania w takim, czy innym zakresie, w jednych przypadkach jest to praktycznie zejście do zera, w innych mniejsze. Ta wizja przedstawiona przez panią Skarbnik jest wizją katastroficzną niemalże w pewnych fragmentach z tego względu, tutaj padły słowa, że nawet może braknąć papieru toaletowego w szkołach. Jeżeli by tak miało być to rzeczywiście jest to wizja katastroficzna, tych cięć. Ja się nie wypowiadam, bo muszę przerobić ten materiał i dopiero wtedy będę się mógł ustosunkować. Trzeba wrócić trochę wstecz kilka miesięcy i ja uważałem i uważam zresztą w dalszym ciągu i uważam, że Pan jako doświadczona osoba na tym stanowisku, jako pan Burmistrz, czyli władająca tym miastem i podejmująca takie decyzje, wie Pan, jest Pan świadom tego panie Burmistrzu, że nie ma Pan poparcia większości Rady. Mając to na uwadze uważam, że należało rozpocząć tą całą procedurę tworzenia i przygotowania budżetu od decyzji czy większość Rady poprze podwyżki wzrostu cen opłaty za śmieci i wzrostu cen podatków. Tutaj to jest sprawa nadrzędna i zasadnicza, bo gdyby Pan miał gwarancję, że Rada zaakceptuje te podwyżki, to wtedy nie ma sprawy, wtedy jest przygotowywany budżet, jest poddany pod dyskusję, może być dyskusja taka czy inna, ale ten budżet byłby

zaakceptowany. Natomiast w tej chwili Pan ten scenariusz zmienił całkowicie, to znaczy nie mając gwarancji na to, że te stawki zostaną zaakceptowane przygotowany został budżet w takiej wersji jakiej został przygotowany i teraz dochodzi do sytuacji takowej, że Rada nie zaakceptowała tych podwyżek. Czym to grozi? Grozi tym, że muszą być zrobione cięcia i ten scenariusz jest teraz dla Pana bardziej korzystny, bo w tej chwili robi Pan cięcia, musi Pan je zrobić, bo jest Pan do tego zobligowany tylko już konsekwencjami tych cięć może Pan obarczyć radnych, a nie siebie. Taka jest sytuacja, tak postrzegam całą dyskusję, bo my w tej sytuacji będziemy musieli albo zaakceptować, zgodzić się, a argumentacja przedstawiona tutaj przez pana, przez panią wiceburmistrz, przez panią skarbnik jest katastroficzna, że braknie w wielu miejscach i wiele działów i rozdziałów zostanie w ten sposób potraktowanych, że tam zostanie mało co bądź nic. Ja bym tak prosił panie Burmistrzu o odpowiedź, czy nadal Pan uważa, że dobrze Pan zrobił, że w ten sposób scenariusz Pan ułożył, że najpierw budżet, a potem akceptacja bądź nie wzrostu opłat za śmieci, bo to jest nie od tej strony panie Burmistrzu. Co stało na przeszkodzie, żeby w miesiącu wrześniu wyszedł Pan do większości Rady i powiedział, że jest taka i taka sytuacja, proszę Państwa o przeanalizowanie, bo robimy budżet, przygotowujemy i wtedy byłaby ta dyskusja, by Pan wiedział, że będzie akceptacja bądź nie będzie i jeżeli by tej akceptacji nie było kategorycznie rygorystycznie, to wtedy przygotowywałby Pan budżet pod kątem takich dochodów, które nie przewidywałyby wzrostu opłat i cen. Tak to uważam panie Burmistrzu i wypowiedziałem się w ten sposób, nie robię tutaj żadnych wycieczek pod kątem, czy pani Skarbnik czy pani wiceburmistrz, czy Pana. Uważam, że tak należało zrobić, ale jeżeli Pan uważa inaczej, to Pan zarządza tym miastem i do Pana należy pierwszy ruch.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że jeżeli chodzi o podwyżki głosowaliśmy nad tym dwa razy i z tego co sobie dobrze przypominam, to nawet czwórka Pana radnych chyba raz była nieobecna, w ogóle nie zabrała głosu, a za drugim razem, nie wiem czy się nie wstrzymali, czyli można powiedzieć, że 20 radnych było przeciw. A Państwo po raz trzeci prosicie, wy tylko umiecie prosić jak Wam na czymś zależy. Ostatnie zdanie jeżeli chodzi o budżet należy do nas radnych i my Panu po raz kolejny pomożemy, znajdziemy dla Pana te pieniądze, tylko musimy usiąść i tego poszukać. Na pewno tego nie zrobimy dzisiaj, ale na pewno damy Panu propozycję do sesji i pomożemy Panu. Jak Pan prosi to my Panu pomożemy, znajdziemy te pieniądze, żeby nie było zagrożenia dla mieszkańców, dla pracowników, dla tego miasta. Jesteśmy po to tu wybrani, żeby pomóc i znajdziemy, pomożemy i bez podwyżek uważam, że te pieniądze też się znajdą, bo pieniądze tu są tak poukrywane, że znajdują się na takie cele, nigdy nie ma, a jednak jest i nawet Pan tu dał wykaz imprez, jakie można robić. Można było jarmark zrobić za 3.000,00 zł, a teraz w takim katastrofalnym za 30.000,00 zł parę tysięcy, można sznur kupić za 12.000,00 zł, można oświetlenie, to są pieniądze, to nie straszmy ludzi, że nie będzie papieru, jak nie będzie to rodzice się złożą, a jak nie, to się radni złożą. Jakby było takie zagrożenie to my na pewno dostarczymy środki czystościowe, złożymy się, zawieziemy panie Burmistrzu jak Pan tego nie będzie mógł zabezpieczyć, to my tu gwarantujemy, że my to zabezpieczymy w tych szkołach. My jako rodzice nie takie pieniądze dajemy, przecież na wszystko trzeba dawać, na remonty sal, na komputery, na wszystko, nie czarujmy się panie Burmistrzu, że Pan coś daje. Niech się pan zapyta, ile Rady dają, przecież robią jarmarki po co ci rodzice, żeby coś zrobić, za co malują szkoły, to przecież wszystko to rodzice robią, robią bale. Nie pani Burmistrz niech pani nie kiwa, bo pani tak los ludzi leży na tym, nie mniej pani Burmistrz jak mnie, bo tyle co Ja pomagam i radni to, niech Pani nie kiwa. Ile Państwo od siebie daliście tym ludziom? Daliście jakieś cukierki na Mikołaja, co daliście panie Burmistrzu? Co Pan dał od siebie panie Burmistrzu? Nie ma co teraz przecierać czoła, nie ma co się łapać za serce panie Burmistrzu, bo to nic nie pomoże.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział: przecieram czoło, chwytam się za serce i mówię do was, czy Państwo widzicie skutki waszej decyzji, czy nie. Wydaje mi się, że widzicie, że wreszcie teraz namacalnie widzicie ile to jest 4.800.000,00 zł doświadczenia. Nie odbędzie się to bez perturbacji, nie ma takiej możliwości. Bardzo się cieszę z tej propozycji, którą Państwo składacie, że znajdziecie te pieniądze lepiej, niż zrobiła to pani skarbnik i że nikt na tym nie ucierpi, a pieniądze są pochowane i znajdziecie je, miasto będzie działać i będziemy śpiewać Polacy nic się nie stało, tak nie będzie. Odnosząc się do słów pana na radnego Sławomira Jałowca, jestem skonfundowany, jestem przerażony tym jaką propozycję Państwu składam i nie jest mi ona na rękę, i absolutnie nie kieruję się motywem taki jak Pan tutaj próbował określić. Stawiam temu zdecydowany sprzeciw, proszę w ogóle tak nie myśleć, to nie mój sposób myślenia, martwię się o to, żeby podobać obowiązkom, a ich jest tak wiele, a orientację co do tego, ile ich jest chyba mam. Po drugie ma Pan rację, ale to co Pan proponuje to ja tak zrobiłem, bo z dużo większym wyprzedzeniem napisałem do Państwa o śmieciach, Państwo to zbagatelizowaliście. O śmieciach mogliśmy rozmawiać dużo wcześniej, możemy podać daty, pani Skarbnik poszuka. Podaliśmy Państwu też dużo wcześniej dyskusję o podatkach, decyzja o podatkach nie pojawi się w czerwcu, dlatego że Minister Finansów przesyła podstawowe, główne założenie do konstrukcji budżetu dla każdego samorządu jest to 12 października, więc 12 października było obwieszczenie, my do 12 października w ogóle nie mogliśmy rozmawiać, bo nie wiedzieliśmy, na czym stoimy. Po tym zaproponowaliśmy Państwu, że jest nieodzowność podwyżek, złożyliśmy to na sesji nadzwyczajnej, wcześniej mogliście Państwo wtedy powiedzieć: nie zgadzamy się. Gdybyście wtedy powiedzieli, nie zgadzamy się, pani Skarbnik dokonywałaby rzeczy trudnych, nie wiem jakby złożyła budżet, pewnie miałby podobne skutki, pewnie byłoby takie same skutki jak teraz, złożony budżet do Regionalnej Izby poszedłby z obcięciem kwoty 4.780.000,00 zł, takie byłyby skutki, ale Państwo wtedy na sesji nadzwyczajnej wysłaliście nam sygnał: to jeszcze będziemy rozmawiać. Pani skarbnik siadła do budżetu i zaczęła go układać. Widząc, że go nie złoży bez tych podwyżek, złożyła go z podwyżkami przez domniemanie, że Państwo nie podejmując uchwały wtedy na sesji nadzwyczajnej tylko ściągając to z porządku obrad wysłaliście nam sygnał, że będziemy o tym rozmawiać. Podejmujemy karkołomnych prób wysyłając Państwu tabelkę, bo jeżeli Państwo nie zgodzicie się na 15%, a zgodzicie się na przykład nie wiem na 8, czy na 10 to automatycznie wtedy będzie nam łatwiej znaleźć, że na niektórych pozycjach będzie kwota niecałkowicie zdjęta tylko częściowo, mówię o propozycji złożonej przez panią skarbnik. Jeszcze jedną rzecz chcę sprostować, jak Państwo uważnie przeczytacie uzasadnienie do tej autopoprawki to tam wyraźnie jest napisane, że na papier toaletowy w szkołach ma wystarczyć. My walczyliśmy z pewnym nawykiem, że w szkołach rodzice zanosili pewne środki, które uważamy, że nie powinni nosić i mimo tej trudnej sytuacji My nie kupujemy pomocy dydaktycznej, nie wzbogacamy o nowe rzeczy, to co jest potrzebne w ramach remontów i w ramach funkcjonowania bieżącego szkoły, natomiast środki czystości zabieramy z Urzędu Miasta czyli zabieramy z siebie, nie zabieramy z przedszkoli i ze szkół. Proszę nie używać tego argumentu, bo tam jest wyraźnie to napisane w końcówce tego uzasadnienia. To chyba czwarta wypowiedź, kiedy w tle pojawia się nasza współpraca i nie ma. Niech Państwo sobie też spojrzą, dlaczego jej nie ma, tylko dlatego, że ja jestem winowajcą, po waszej stronie nie ma rozumu nic, nigdy nic jest nie jesteście sobie w stanie zarzucić.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że skoro pan Burmistrz wyciąga wnioski po 5 latach, że nie ma rozmowy, nie musi się Pan czuć zakłopotany, zmieszany, dezorientowany, speszony, zawstydzony, bo to znaczy słowo skonfundowany. Mogę Panu więcej powiedzieć, że to dzięki nam radnym śmieci wróciły do Myszkowa i akurat nasza



spółka miejska je odbiera i z Urzędu Miasta nie dojdzie do czegoś takiego, że oni Panu nie odbiorą śmieci, bo zadzwoni Pan do prezesa swojej spółki i przyjedzie i śmieci Panu odbierze dzięki nam radnym, bo co Pan robił przez tyle lat? Wyprowadzał Pan wszystkie inwestycje poza miasto, Bracia Strach, A.S.A., to jak to się nazywa, może źle się wyrażam: wyprowadzał, ale nie dopuszczał Pan do tego, że teraz jeżeli chodzi o śmieci może się Pan czuć bezpieczny, bo nawet jak co to dokapitalizuje Pan swoją spółkę i po kosztach oni przetrwają, a jeżeli by Pan musiał na zewnątrz zapłacić to i tak musiałby Pan dać te pieniądze, a tak Pan zabezpiecza tylko pensje, spółka nasza odbierała śmieci. To my jako Rada naciskając na Pana doprowadziliśmy do tego że teraz Jeżeli chodzi o śmieci, może się Pan czuć bezpieczny, bo nawet jak co to dokapitalizuje Pan swoją spółkę i po kosztach oni przetrwają, a jeżeli by Pan musiał na zewnątrz zapłacić to i tak by musiał Pan dać te pieniądze, a tak to tylko Pan zabezpiecza pensję. Tak jest panie Burmistrzu czy nie, przecież my też prowadzimy interesy, też mamy pracowników, też musimy dawać wzrosty wynagrodzeń, musimy utrzymywać spółki, tylko że my jako przedsiębiorcy prywatni nie mamy do kogo wyciągać ręki. A dlaczego Pana mają sponsorować mieszkańcy? Dlaczego mają cierpieć na tym i Pan teraz do nas płacze i prosi, żeby mieszkańcy pokryli Pana zobowiązania? Dlaczego, my akurat jako radni jesteśmy za mieszkańcami i uważamy, że oni nie powinni tego pokrywać, są spółki miejskie, jest ciężka sytuacja i proszę nas nie prosić, bo podwyżki nie wchodzą w żadną dyskusję.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że nie jest tak jak Pani radna powiedziała. Rozumiem, że teraz po latach możemy wszystko przekręcać i mówić na skróty, chcę też powiedzieć, że prezesa spółki obowiązuje Kodeks Spółek Handlowych, więc on nawet jak będzie odbierał coś to musi wystawić fakturę, a nie może działać tego z narażeniem na stratę spółki. Używając słowa, że jestem przerażony, skonfundowany mam na myśli sytuację związaną z brakiem decyzji o podwyżkach, o których rozmawialiśmy, trochę z uznaniem patrzę na Rady innych samorządów, że mimo trudnych decyzji jednak skłonili się i je podjęli, i skonfundowany jestem dodatkowo teraz Pani wypowiedzią.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że przychodząc tutaj 13 lat temu, to przychodził Pan tu jako specjalista od środków unijnych i ekonomista, a teraz Pan widzi dopiero problem po pięciu latach, bo się kończy Pana kadencja i Pan nagle teraz widzi problem, że Pan się nie może z radnymi dogadać. A jak Pan pięć razy nie dostał absolutorium i ma Pan po przeciwnej stronie 16 radnych to Pan nie wyciąga wniosków panie Burmistrzu, to Pan jest ekonomistą? A jakie to Pan środki pozyskał unijne? Jakby nie ten rok, co Pan dostał 50.000.000,00 zł, jeszcze Pan jest obrażony, że Panu to narzucili, że Pan musi zrobić Dom Kultury, stadion, bo tak Pan mówił do mieszkańców. Mówił Pan do mieszkańców, że radni Panu zablokowali drogę za 10.000.000,00 zł, do Pana kolegi, drogę z oświetleniem po dwóch stronach i z chodnikiem po dwóch stronach, do czterech domów panie Burmistrzu za 10.000.000,00 zł, czemu Pan tego ludziom nie mówi, że to Panu radni zablokowali. A czemu Pan sobie po prostu mówi to co Pan chce, to uważa Pan, że Pan jest taki dobry Burmistrz, że 16 radnych nie mogło się z Panem dogadać, a nagle teraz do kwietnia to High Life będzie. Uważa Pan panie Burmistrzu, że to jest 16 osób jest łatwiej wymienić, czy jedną osobę, niech Pan powie? Gdzie tu leży wina po Pana stronie, czy po naszej, bo możemy jesteśmy tacy beznadziejni i wyciągniemy wnioski? Proszę o odpowiedź panie Burmistrzu po tych pięciu latach, wyciągnął Pan jakieś wnioski, czy nie?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że widzi u radnej wchodzenie w retorykę wyborczą. Chce Pani kogoś wymieniać, jak Pani chce wymieniać niech Pani wymienia u siebie. Chciałem tylko podkreślić jedną rzecz, poruszajmy się w literze prawa i w naszych

obowiązках i wykonujemy je dobrze, a nie roztaczamy wizję i mylimy pojęcia. Chcę podkreślić, że środki finansowe jakie w ostatnim czasie wpłynęły do miasta to nie są środki unijne, bo te unijne zablokowano, też nie ja to zrobiłem. Tak jest i temu nikt nie zaprzeczy, gdyby miasto nie napisało pewnych wniosków tych środków by nie było, być może za chwilę usłyszymy, że te środki zorganizował ktoś inny. Ok, rozmawiajmy w ten sposób. Gdyby nie pewne działanie moich pracowników i gminy Myszków, bo też były potrzebne Państwa zgody przy zmianach do budżetu, do WPF, to byśmy mogli sobie pomarzyć o pewnych rzeczach. Pani radna roztacza wizję, mówiąc 13 lat, wprowadzać mnie w jakieś refleksje. Wydaje mi się, że nie jesteśmy na tym spotkaniu, jak Pani chce ze mną o moich refleksjach osobistych porozmawiać zapraszam na kawę, chętnie możemy porozmawiać. Jak Państwo chcecie możemy w szerszym gronie, nie boję się takiej rozmowy. Dzisiaj mamy odpowiedzialność za miasto, niestety opierającą się tylko i wyłącznie o Państwa kompetencje, nie o moje, jeżeli Państwo tej decyzji nie podejmujecie będziemy musieli dokonać ostrych cięć, są zaproponowane. Zdaję sobie sprawę z tych wypowiedzi wcześniejszych Państwa, że Państwo dzisiaj nie siadacie, skoro my tak długo pracowaliśmy nad tym i dzisiaj rano Państwo składaliśmy te propozycje, że Państwo musicie do tego usiąść i zaproponować, zdaję sobie z tego sprawę, ale rozumiem że chodzi o to, żebyśmy siedzieli jeszcze do godziny 15:00 no problem, będziemy siedzieć nawet do 20:00 i Państwo będziecie wywlekać kwestie życiorysu sprzed 13 lat, co zrobił, co powiedział, nie tędy droga. Te rzeczy omawialiśmy wielokrotnie znacznie wcześniej w historii naszego miasta na różnych posiedzeniach, komisjach i tak dalej. Jak ktoś potrzebuje retrospekcji, niech pisze kronikę, nie tutaj jest to miejsce. Mamy podjąć decyzję, jeżeli Państwo wysyłacie sygnał, wymyśliliśmy coś lepszego ok, jeżeli u Państwa pojawia się refleksja, porozmawiajmy być może o innym zakresie podwyżek, proszę wysłać taki sygnał. Nie ma takiego sygnału, proszę zaproponować zmianę do naszej autopoprawki, siadźmy do tego. Rozumiem, że dziewiętnasty zaraz będzie, jeżeli Państwo zakładacie, że jeżeli Państwa woła do 19 – go grudnia będzie, żeby na tej posiedzeniu 19 grudnia podjąć budżet to będzie to w Państwa rękach, więc tu też od razu prosba, że jeżeli będziecie wiedzieć możecie to zgłosić na sesji. Jak złożycie na sesji to już państwo mówię że pani skarbnik, sami widzicie ile to jest zmian, nie robi tej zmiany i nie uchwalimy budżetu 19 grudnia tylko później. Jeżeli Państwo będziecie wiedzieć o swoich propozycjach, możecie jeżeli mogą zaproponować z pominięciem trybu dyskusji po prostu skierować tą propozycję do pani Skarbnik, pani Skarbnik siadzie, zastanowimy się, jak trzeba będzie zaprosimy szefów Klubów i powiemy co i jak jeżeli chodzi o sesję. Jeżeli natomiast pojawi się refleksja co do zmniejszenia ciężaru tych cięć, to jest w Państwa tylko i wyłącznie rękach, ale ta propozycja musi paść, jeżeli nie padnie to upłynie nam termin, a do 15 -go musimy obwiesić ewentualne zmiany. Jeżeli Państwa wola jest podtrzymana taką jak wcześniej wyraziliście to rozumiem, że tego tematu nie ma, to zależy od was, los miasta. Ja nie płaczę tylko mówię, kto ma jakie kompetencje i nie można mówić na to, czy my się lubimy, czy się nie lubimy, możemy się nie cierpieć, ale w pewnych sytuacjach składaliśmy przysięgę za miasto i powinniśmy spełnić swoją powinność, żeby dbać o rozwój miasta. A my komuś chcemy zrobić na złość, chyba nie tędy droga. Zostawiam to w Państwa rękach.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że widzi, że pan Burmistrz nie wyciągnął żadnych wniosków. Dziękuję, kawy nie piję, nie będę się z Panem spotykać jak co to tylko większość i służbowo. A nie wiem jakie mam zmiany zrobić, bo Pan powiedział: niech Pani sobie robi zmiany u siebie. O co Panu chodziło, bo zmiany, to nie wiem, czy mam męża wymienić, bo ja żadnych innych to chyba nie mam kompetencji, żeby kogoś wymieniać, bo kogo ja mogę wymienić, jakby Pan to rozwinął, o co panu chodziło w tej kwestii? Niech Pani sobie wymienia u siebie, to znaczy u siebie to komu, w domu, gdzie, to kogo mam wymieniać? Zadałam Panu proste pytanie, czy Pan uważa, że wina jest po tych 16 radnych

jest winnych, czy Pan jest tak dobry, a my jesteśmy tak złośliwi, proszę tylko krótko odpowiedzieć. Ja nikogo nie chcę wymieniać, bo to ludzie zadecydują, co tu będzie dalej w tym mieście.

Radny p. Tomasz Załęcki zwrócił się do przewodniczącego Komisji, że co do autopoprawki radni potrzebują czasu, żeby się z tym zapoznać, bo ją w sumie dzisiaj otrzymaliśmy. Jak tylko podejmiemy decyzję przynajmniej większość to pewnie damy znać, nie będziemy też z tym zwlekać, natomiast a propos wyciągania wniosków mam tutaj ciekawy wniosek o odpadach i podatkach. Jeśli chodzi o podatki są miasta, które się szczyć tym, że mają niską opłatę za odpady, są miasta, które nawet tą opłatę obniżają na przyszły rok między innymi gmina o 5,00 zł. Są miasta, które się chwala tym, że się modernizują i wprowadzają nowe technologie, właśnie po to, żeby te koszty obniżyć. Nie chcę dobijać tutaj pana Burmistrza, chciałbym żebyśmy tą drogę zmienili. Wiem, że najłatwiej to są stawkę podnieść, bo to jest dosyć szybki gest, natomiast mam taką propozycję, gdyby Pan mógł zaprosić na jakąś komisję nowego prezesa wodociągów, czy pana prezesa Saniko, a może jeszcze byłego koordynatora, byłego inspektoratu do spraw spółek, który teraz jest prezesem MTBS, ponieważ wszędzie dookoła w dużych miastach, ale i mniejszej miejscowościach budują się tak zwane instalacje odzysku energii z frakcji energetycznych odpadów komunalnych. To takie mini ciepłownie, czyli miasta wychodzą z założenia, Ja też tak na to patrzę, że prędzej czy później te śmieci nas zasypią i zjedzą kosztami. Śmieci będzie coraz więcej, odpadów jest coraz więcej, a będzie jeszcze więcej, chyba tutaj nie nikt tego nie zaprzecza, produkujemy coraz więcej śmieci i to się nie zmieni. Już nie mówię, że przesyłki kurierskie są coraz bardziej popularne, tej tektury jest coraz więcej i tak dalej, a koszty wywożenia tych odpadów z miasta jest też coraz większa. W związku z tym mam propozycję, gdyby któryś z tych prezesów przedstawił jakąś koncepcję pomysłu na to, czy jest sens taką instalację u nas realizować. Każda dyskusja jest warta, druga sprawa te miasta odzyskują tą energię chociażby na prąd, chociażby na ocieplenie, na ciepło, które jest odzyskiwane. Koszty transportu są mniejsze, bo możemy to robić u siebie i pytanie, czy są takie możliwości? Do czego zmierzam, może to się nie uda w ciągu najbliższego roku, dwóch, trzech, ale za kilka lat może nie będzie innego wyjścia. A co będzie, jeżeli koszty transportu za dwa lata wzrosną dwukrotnie. Spójrzmy dookoła, duże nowoczesne miasta, ale i mniejsze miejscowości wchodzi w te instalacje. Mało tego, są na nie dofinansowania z Funduszu Ochrony Środowiska i też są niemałe. Wydaje mi się, że już nie chcę mówić, że na tym możemy zarabiać z sąsiednimi gminami, ale jeżeli nie my to ktoś inny to wymyśli u siebie w gminie i my będziemy wozić do niego, a on będzie na tym zarabiał i on będzie grzał z odzyskanego ciepła swoje miasto. także Pani Burmistrzu na moją prośbę, nie wiem Pan tutaj zarządza miastem, proszę o jakieś na komisji spotkanie właśnie w temacie: sens budowy instalacji w mieście. Mamy też drugą sprawę, jest omawiana mapa przestrzenna miasta, to też pytanie, czy w ogóle mamy miejsce u siebie w mieście na taką instalację. Wiem, że to jest ciężki temat, trudny temat, może nie jest bardzo popularny i nie wyborczy, ale jeżeli chcemy mieć niskie podatki, jeżeli chcemy mieć czysto w mieście i nie mieć problemu co roku (...). Po dzisiejszym spotkaniu jestem przekonany, że za rok będzie podobna rozmowa, będą podobne problemy i będziemy od nowa rozmawiali, ile podnieść albo i czy nie podnieść albo co, gdzie komu zabrać, żeby utrzymać stawkę. A podejrzewam, że za rok może będzie taka sytuacja, że żadnej możliwości nie będzie, żeby już cokolwiek obciąć, będziemy dookoła bez niczego, Urząd nie będzie miał już żadnych własnych środków na jakiegokolwiek rzeczy codzienne i staniemy przed taką sytuacją, że nam braknie nie 4 mln, a 8 mln, będzie pytanie skąd to wziąć, a już nie będzie z czego. Może część osób uznać, że nie warto i tak dalej, ale spójrzmy na inne miasta, to są trudne decyzje, ale czasami może warto. Może panie Burmistrzu Pan się do tego odniesie.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że radny ma zdecydowaną rację. Powinniśmy pracować nad rozwiązaniami optymalizacji tego systemu, natomiast dzisiaj tego nie rozstrzygniemy, ale jak najbardziej uwaga słuszna.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak poprosił, żeby przy porównywaniu wskazywać, ile Gdynia dołoży do systemu śmieciowego z uwagi na obniżkę cen, nie porównywać gmin, które mają własne instalacje, bo to jest zupełnie coś innego i pokazywać, jakie są stawki za wywóz odpadów w gminach, które mają równie mało atutów jak w tej chwili my. Jeżeli chodzi o optymalizację systemu jak najbardziej jest to myśl odważna wybiegająca w przyszłość, natomiast w chwili obecnej poruszył Pan zmianę planu. W tym planie będzie bardzo dużo dyskusji w drugą stronę, co zrobić, żeby ograniczyć możliwość znajdowania się strefy przemysłowej w stosunku do dzielnic mieszkaniowych, dlatego że plan budowy odlewni jeszcze nikt nie sprawdził, czy ta odlewnia będzie szkodliwa, czy nie będzie szkodliwa, a już jest społeczeństwo na nie. Niestety jesteśmy skażeni dwukrotnym pożarem firmy VIG, która proponowała spalanie odpadów. Ludzie się boją i w najbliższym czasie, na pewno jest to jakieś przyszłościowy kierunek, ale w tej chwili według mnie nie padnie to na podatny grunt w społeczeństwie naszego miasta.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zwrócił uwagę, że to u nas tak zawsze wygląda, bo wracamy od czasu do czasu do tych rozmów kiedy o systemie gospodarki odpadami rozmawiamy, z Pana strony to jest zawsze pieśń przyszłości, natomiast inni to już robią, i wdrożyli, i korzystają, taka jest różnica.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik podsumowując to wszystko, zapytała dlaczego nie mamy nic w tym mieście? Przecież jest Pan gospodarzem tego miasta 13 lat i my nic nie mamy. Spółka miejska, na jakim jest (...), wywóz śmieci, mówiliśmy kupić auta, dofinansować, wziąć w leasing i Pan nas nie słuchał, usługi pogrzebowe się Pan pozbył, bo też się nie opłaca, a z tego co widzę to całkiem dobrze się opłaca panie Burmistrzu. Jeżeli w domu, bo Pan się tak zachowuje jak dziecko, a nas pan traktuje jako rodzice i rodzice mają cały czas dziecku dawać, nie, dziecko trzeba nauczyć, żeby też zarabiał pieniądze, a nie, bo całe życie nie będą rodzice i nie będą płacić dziecku. Dziecku trzeba dać narzędzia, a potem dziecko sobie ma radzić samo i dlatego powiem Panu, że mieszkańcy nie będą pana sponsorować, bo Pan też musi coś dać tym mieszkańcom, a nie że pan bez przerwy wyciąga rękę i mieszkańcy będą płacić na to, bo mieszkańcom też jest ciężko, tak samo jak rodzicom i w końcu też się cierpliwość skończy i nie będą. Za co oni mają płacić, 13 lat jak to centrum wygląda, co Pan przez te 13 lat zrobił w tym Myszkowie dla tych mieszkańców, że oni Panu mają płacić panie Burmistrzu, bo tu mi Pan głosu nie odbierze, bo na spotkaniu powiedział Pan, że będzie Pan z nami rozmawiał na sesji, bo Pan już nas ma tak dość, że my się z Panem dochodzimy. Co Pan zrobił dla tego miasta przez te 13 lat, Dotyku Jury zrobił Pan i co jeszcze Pan zrobił?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że jeszcze nie skończył „Dotyku Jury”.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że do kwietnia Pan pewnie skończy, jeżeli Panu pogoda pozwoli. Ale poza tym Dotykiem Jury co Pan zrobił panie Burmistrzu? Jarmark Pan zrobił, dziękujemy Panu, w tym roku, ale jak to centrum wygląda? Otworzył Pan nam McDonalda, dziękujemy, otworzył nam pan |Galerię dziękujemy, otworzył nam pan Biedronkę, dziękujemy i co jeszcze Pan panie Burmistrzu zrobił, remont Domu Kultury, dziękujemy, stadion, bieżnię Pan otworzył, sekcję lekkoatletyczną, dziękujemy panie Burmistrzu za to.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział: Pani radna.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik wyjaśniła, że pan Burmistrz mówi, że my go tylko krytykujemy, w takim razie ja mu tu dziękuję, ile zrobił rzeczy. Projekty Pana, droga przy Skarbowym 13 lat, odnawianie, bo się jeden nie zgodził. A jeszcze Pan nam miał dać wykaz nieruchomości, na które straciły, chyba pan Adam występował, jakie Pan robił inwestycje, projekty wygasły i ile miasto przez to kosztów poniosło. Do tej pory nam Pan tego nie dał, a to już było cztery miesiące temu. Było coś takiego panie Burmistrzu, czy nie, bo miesiąc Pan ma. Niech Pan nie kręci głową, proste pytanie. Miał Pan dać wykaz nieruchomości, niewygasy i które wygasły projekty i od nowa Pan je ogłasza, ile Pan na to wydał pieniędzy? Czy ma Pan obowiązek odpowiedzieć w stosunku do radnych, bo cztery miesiące nie dał Pan nam wykazu nieruchomości. Może ich jest tak dużo, że jeszcze nie są spisane wszystkie.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że informacja o projektach, które nie zostały zrealizowane i czekają na realizację została przekazana. Było to zapytanie, jeśli dobrze pamiętam przewodniczącego Rady Miasta. Szkoda, że pan przewodniczący przerwał, bo był dobry tok wymieniania szeregu inwestycji, które powstały nie tylko dzięki mnie, ale dzięki Państwu i szkoda, że zostały przerwane, a jeszcze należałoby długo wypowiadać. Nie oderwiemy się od tego, że burmistrz ma budżet nasz ma dwie strony wydatkową i dochodową, nie przeskoczmy tego, nie zaprzeczmy matematyce, niestety jak nie będziemy mieć środków po stronie dochodów, nie będziemy mieć na wydatki.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że pan Burmistrz wspomniał, że jest firma w Myszkowie VIG, która wspomniała o tej instalacji, dzisiaj to usłyszałem i się ucieszyłem, że firma, która ma doświadczenie dosyć duże i mówiła o tym Panu. Czy Pan może zaprosić prezesa VIG na styczeń, luty, jakąś komisję, żeby mógł przedstawić tą propozycję, jak to widzi. Niech radni usłyszą jak wygląda ta sprawa. Podejrzewam, że Pan prezes Zdzisław ma dużą wiedzę na ten temat i z miłą chęcią byśmy o tym usłyszeli, dookoła to się już dzieje. Czy byłaby taka wola z Pana strony tutaj?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że jeżeli chodzi o spotkanie nie ma problemu, chcę tylko jedną rzecz powiedzieć. Rozmowy toczyły się w Starostwie Powiatowym i wszyscy wójtowie, burmistrzowie Powiatu Myszkowskiego przerzucali temat jak gorący kartofel. Każdy mówił, trzeba to zrobić, ale nie u mnie, nie na moim terenie. Tak wyglądała nasza dyskusja między panią wójt Poraja, wójtem Niegowy, burmistrzem Koziegłów, burmistrzem Żarek, burmistrzem Myszkowa i panem Starostą. Jak się pojawiał pomysł, żeby to zrobić w miejscu, w którym firma niestety spłonęła po raz drugi, to powiedziałem, że absolutnie nie teraz i na pewno taki temat teraz nie uzyska akceptacji społecznej. Tak dzisiaj dużo mówimy o tym, że liczymy się z mieszkańcami, ze społeczeństwem. Tego typu decyzje należą do bardzo trudnych, to jest kwestia przygotowania opinii społecznej na takie zagadnienia, tylko mam wrażenie, że zapomnieliśmy o tym, że rozmawiamy o autopoprawce do budżetu, a rozmawiamy o wizjach, które są ważne, ale chyba nie w tym punkcie.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że te kwestie są o tyle ważne, że gdyby rozwiązania, o których między innymi wspomniał pan radny Załęcki były wdrożone wcześniej, to być może rozmawialibyśmy o zupełnie innych kosztach systemu, a tym samym innym obciążeniu mieszkańców.

Radny p. Tomasz Załęcki ad vocem powiedział, że te dwa tematy są współzależne i uważam, że warto takie dyskusje robić. Nie mówiłem o miejscu, bo miejsce to jest kolejny temat. Bardziej chodzi mi też o to, że logiczne jest, że to nie może być przy domach jednorodzinnych, czy w ogóle gdzieś przy społeczności, natomiast ten temat też jest ważny. Mam do Pana prośbę, żeby też w Urzędzie przedyskutować, czy w ogóle mamy takie miejsce u siebie gdziekolwiek. Reasumując bardzo proszę o to spotkanie. Może jest tak, że przynajmniej czegoś się dowiemy i może jakieś związki z tego się wyciągnie. Natomiast jeśli chodzi o autopoprawkę chyba na dzisiaj dyskusja się wyczerpała i po prostu potrzebujemy troszkę czasu, żeby to przejrzeć.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że padła tu propozycja ze strony Państwa, żebyśmy my zaproponowali rozwiązania tyle tylko, że na bazie przedstawionego projektu budżetu z autopoprawką nie jesteśmy w stanie tego zrobić. Pani Skarbnik mówiła o tym, że zna doskonale ten budżet i wszystkie elementy, które się na niego składają. My też to powinniśmy poznać, czyli prosiłbym o przedstawienie szczegółowego zestawienia wydatków w poszczególnych rozdziałach, które składają się na sumaryczne kwoty w tych działach i rozdziałach, bo kwota tak jak to jest przedstawione w tabeli na przykład w rozdziale urzędy miast i gmin tak tam jest kwota 14 mln zł jeśli dobrze pamiętam i podział na dobrą sprawę jest tylko podział na wynagrodzenia, na wydatki majątkowe, a jakoś ta kwota została zliczona, ale to nie jest wystarczająco szczegółowo rozpisane. Jeżeli Pani pisze w uzasadnieniu, że to co Pani zaproponowała to są jedyne możliwości zdjęcia, bo cała reszta to jest już zakontraktowane to proszę to wykazać też. Proszę to pokazać, bo my musimy wiedzieć jeżeli mamy proponować rozwiązania, to musimy wiedzieć jaki jest stan i jak to wygląda w szczegółach. Kwoty ogólne w działach i rozdziałach nie wzięły się z niczego, sama Pani mówiła, że to zostało skrupulatnie zliczone. Jak Pani sobie to wyobraża, że my mamy w jaki sposób te propozycje składać nie mając danych bazowych.

Pani Skarbnik poprosiła o konkretne pytania, bo całego budżetu z analizą taką jak Pan przewodniczący mówi nie wiem, czy dwa tygodnie mi z pracownikami wszystkimi by wystarczyło. Jeżeli Państwo sobie życzą wyszczególnieniem wszystkich kwot umów podpisanych, zaangażowanych i tak dalej, ja nie wiem o co Państwu chodzi. Jeżeli Państwo chcą konkretne dział, rozdział, paragraf, który jest opisany w uzasadnieniu i Państwo to mają opisane, w tej chwili jest mowa o 75023 konkretnie, więc na stronie 21 uzasadnienia do projektu budżetu mają Państwo w poszczególnych paragrafach omówienie na co ile pieniędzy, więc jeżeli któraś kwota konkretnie Państwa interesuje to proszę o pytanie konkretnej kwoty. Nie jestem w stanie przygotować takiego materiału do wszystkich paragrafów, do wszystkich rozdziałów, co na nią się składa. To jest mnóstwo pracy, trudno mi powiedzieć, ile to czasu zajmie.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że będziemy się zwracać po prostu jeżeli będą pytania. Jeszcze jedną rzecz chciałem poruszyć, taką niekonsekwencję Państwa w działaniu i w przygotowywaniu budżetu. W ubiegłym roku projekt budżetu został przygotowany na bazie też podnoszenia podatków o stopę inflacji i tak on został skonstruowany. Nasze zmiany dotyczyły w tych podatkach zmniejszenia obciążenia de facto dla naszej spółki o około 800.000,00 zł i potem pojawiała się ta poprawka na 250.000,00 zł i to była różnica w dochodach i wydatkach bieżących. Natomiast projekt budżetu zakładał zaburzenie równowagi między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi na kwotę ponad 5.500.000,00 zł. To Państwo proponowaliście sami, że tej równowagi nie będzie i wydatki bieżące będą wyższe o 5.500.000,00 zł. To była wasza propozycja. Dzisiaj jesteśmy odsądzeni od czci i wiary za to, że te dochody bieżące będą mniejsze o 4.700.000,00 zł, czyli

mniejszą kwotę niż w ubiegłym roku, kiedy były jeszcze inne warunki, proponowaliście państwo sami z pełną świadomością i rozumieniem odpowiedzialnością za budżet i dochody miasta. Proszę mi wyjaśnić jak to jest, że w ubiegłym roku można to było zrobić i wtedy było ok to było odpowiedzialne, a w tym roku nie podwyższanie dochodów, bo to jasno trzeba podkreślić, że my nie obniżamy dochodów miasta, tylko nie wyraziliśmy zgody na ich podwyższenie. Kolejna kwestia, od początku roku w zasadzie było wiadomo, kiedy zostały były zawierane umowy z Saniko i z instalacją, że nie będzie nam się spinał budżet w systemie gospodarki odpadami. Czemu dopiero teraz takie propozycje są, czemu z góry zakładaliście państwo na ubiegły rok, że będziemy dokładać i dopłacać, a teraz nagle nie. Skąd są te różnice w podejściu i w ocenie sytuacji?

Pani Skarbnik powiedziała, że mogłaby odnieść się do Pana pytań i prośbę o wyjaśnienia, musi sprawdzić w dokumentach dane liczby i wtedy będzie mogła się odnieść.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że co do samego założenia zwiększonych wydatków, bo to jest na pierwszej stronie projektu budżetu, to jest ta jedna z głównych informacji, że ta relacja nie będzie zachowana i dlaczego. To jest problem, żeby odpowiedzieć od razu?

Pani Skarbnik powiedziała, że w tym momencie jeżeli chodzi o relacje w tegorocznym projekcie budżetu dochody, wydatki bieżące zostaje zachowana.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że porównuje do poprzedniego roku.

Pani Skarbnik powiedziała, że aby mogła się odnieść od tego musi przeanalizować poprzez poprzedni rok projekt budżetu, aby móc Panu na to pytanie odpowiedzieć. Poza tym tylko merytorycznie tu mogę się wypowiedzieć, że ustawa covidowa dopuszcza takie możliwości niemniej jednak taki deficyt bieżący ma zostać „odrobiony” w latach następnych. Okres się kończy 2025, w związku z tym deficyt 2024 roku będzie do odrobienia tylko w 2025, więc w latach wcześniejszych nawet gdy, to były dłuższy okres na odrobienie, nie było takiej inflacji, nie było wzrostu wydatków bieżących, kosztów kredytu, wskaźniki całkiem inaczej wyglądały niż teraz, więc to jest takie wyjaśnienie merytoryczne, natomiast co do szczegółów muszę sprawdzić w dokumentach.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że w ubiegłym roku nie było inflacji w takiej wysokości.

Pani Skarbnik powiedziała, że w momencie kiedy był planowany projekt budżetu na 2023r., czyli mówimy o 2022r., takiej wysokiej inflacji nie było.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że mówimy o grudniu, czy listopadzie 2022 roku.

Pani Skarbnik powiedziała, że dobrze, że największa inflacja to jest 2023r.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że prognozy tej inflacji były zupełnie inne.

Pani Skarbnik powiedziała, że prognozy takiej inflacji nie przewidywały. Do prognozowania Wieloletniej Prognozy Finansowej tak wysokich inflacji nie zakładała.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że niemniej jednak pani skarbnik założyliście 5.500.000,00 zł niezachowania równowagi, Ja oczekuję konkretnej odpowiedzi. Rozumiem, że nie dzisiaj, ale proszę na E- sesję przedstawić nam uzasadnienie, dlaczego tak to było skonstruowane i jaka jest różnica w odpowiedzialności za budżet i finanse miasta wtedy kiedy Państwo proponujecie, a jaka jest kiedy radni proponują takie rozwiązanie.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zgłosiła wniosek formalny o przygotowanie na piśmie wzrostu wynagrodzeń pracowników na funkcjach kierowniczych od stycznia 2023 roku. Ta informacja będzie mi niezbędna do przeanalizowania budżetu, a uważam że pracownikom podrzędnym na stanowiskach w Urzędzie Miasta też przyda się ta informacja i jaki jest wzrost kierowniczych i jaki jest podrzędnych pracowników, którzy na przykład mają najniższe krajowe, komu najwięcej wzrasta. Chodzi mi tylko o funkcje kierownicze, te co Pan może przedstawić panie Burmistrzu, oczywiście żeby Pan nie narażał się na jakieś konsekwencje. Proszę o przedstawienie z funkcjami i imię nazwisko funkcja, bo tak przecież było w internecie, a można do naszej wiadomości, i kiedy na podwyżki. Będzie to dla mnie niezbędne do przeanalizowania budżetu, ile Pan dał podwyżek tych co Pan nie musiał i jeszcze jedno pytanie, czy przewiduje Pan jakieś nagrody finansowe w roku 2023 to znaczy w grudniu dla pracowników?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że jeżeli pani Skarbnik potwierdzi mi, że na funduszu wynagrodzeń na kwartalne nagrody będą środki finansowe to pracownicy, którzy w jakiś szczególny sposób się wykazali i zostaną przeze mnie ocenieni wysoko, dostaną nagrody, taki zamiar mam. Ile będzie, nie wiem, jeszcze takiej decyzji nie podjąłem.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik poprosiła o poddanie pod głosowanie tego wniosku, żeby radni przegłosowali o sporządzenie na piśmie wzrostu wynagrodzeń dla kadry kierowniczej od stycznia 2023 roku.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zwrócił się do pana Burmistrza, czy jest taka potrzeba, czy dostaniemy te dane?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że chciałby, żeby pracownicy zobaczyli jak Państwo głosujecie nad tym wnioskiem.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, żeby zobaczyli pracownicy podwyżki, bo właśnie oni do nas przychodzą i mówią to, że nie wiedzą ile. To właśnie zobaczą, ile dostali kierownicy, a ile dostali oni, bo skoro Pan ich nie informuje to my ich poinformujemy. O to mi właśnie chodzi panie Burmistrzu, dobrze Pan to podsumował, żeby pracownicy zobaczyli, jak ich Pan docenia.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że ślicznie radnej dziękuje, wreszcie zrozumiałem o co Pani chodzi.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że bardzo się cieszy, że po 13 latach jakiegoś wnioski Pan wyciąga, że może się Pan ode mnie czegoś nauczyć.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski poprosił o przygotowanie wniosku.



Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że z tego co wie to w lutym były też podwyżki, żeby wszystkie te podwyżki były uwzględnione. Zobaczmy kogo pan Burmistrz docenia, a kogo nie, bo skoro mówi Pan, że będą nagrody dla tych, których Pan uzna, że są dobrzy.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski poprosił o głosowanie nad wnioskiem.

**Głosowano w sprawie:**

**Komisja wnioskuje o przygotowanie informacji o wzroście wynagrodzeń kadry kierowniczej Urzędu Miasta od 01.2023r. (wnioskodawca: p. Beata Jakubiec - Bartnik).**

**Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

**Wyniki imienne:**

ZA (8)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

PRZECIW (2)

Robert Czerwik, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (5)

Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Iwona Skotniczna

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że zanim komisja przejdzie do zaopiniowania projektu budżetu miasta na 2023r. przedstawi opinie pozostałych komisji. Komisja Rewizyjna zaopiniowała projekt budżet negatywnie, głosowało 10 osób, 3 głosy za, 0 wstrzymujących się, 7 głosów przeciw. Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej zaopiniowała projekt negatywnie, 6 osób brało udział w głosowaniu, wszystkie były przeciw. Komisja Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście, 4 osoby głosowały, 1 głos za, 3 głosy przeciw. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji zaopiniowała projekt budżetu negatywnie, 6 osób głosowało, wszystkie były przeciw.

**Głosowano w sprawie:**

1) Zaopiniowanie projektu budżetu miasta Myszkowa na 2023r. z uwzględnieniem wniosków złożonych do projektu budżetu przez stałe komisje Rady Miasta w Myszkowie.

**Wyniki głosowania**

ZA: 0, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

**Wyniki imienne:**

PRZECIW (8)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Robert Czerwik, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (5)

Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Iwona Skotniczna

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że Komisja Finansów i Budżetu zaopiniowała negatywnie projekt budżetu na 2024r.

**Głosowano w sprawie:**

2) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków.

**Wyniki głosowania**

ZA: 0, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

**Wyniki imienne:**

PRZECIW (8)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Robert Czerwik, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (5)

Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Iwona Skotniczna

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że Komisja Finansów i Budżetu zaopiniowała negatywnie projekt uchwały w sprawie WPF gminy Myszków.

**Do punktu 4.**

**Opracowanie planu pracy komisji na 2024r.**

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zaproponował, żeby podejść do tematu analogicznie jak Komisja wspólna, chyba że Państwo macie pytania do zakresu. Z uwagi na brak pytań przewodniczący komisji poprosił o zaopiniowanie planu pracy komisji na 2024r.

**Głosowano w sprawie:**

Opracowanie planu pracy Komisji Finansów i Budżetu na 2024r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

**Wyniki imienne:**

ZA (10)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (5)

Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Iwona Skotniczna

## **Do punktu 5.**

### **Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.**

#### **W dyskusji wzięli udział:**

#### **1/ Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta w Myszkowie na 2024 rok.**

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały? Z uwagi na brak pytań poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

1) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta w Myszkowie na 2024 rok.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

#### **Wyniki imienne:**

ZA (10)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (5)

Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Iwona Skotniczna

#### **2/ Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Myszków.**

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że projekt uchwały dotyczy sprzedaży nieruchomości dotyczy lasu w dzielnicy Mrzygłódka, czy do tego punktu macie państwo jakieś pytania? To jest dla na rzecz Lasów Państwowych, las który jest własnością gminy ma być zbyty na rzecz Lasów Państwowych do realizowania gospodarki leśnej. Przewodniczący komisji zapytał o szacunkowy przychód.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że nie wie.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że w uzasadnieniu nie ma. To jest standardowa procedura, natomiast przeważnie jakieś informacje na temat przewidywanej wartości na takich gruntach dostawaliśmy. Czy to tylko Pan kierownik może odpowiedzieć, czy z wydziału ktoś, zastępca?

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, ile to będzie hektarów tych lasów i za jaką kwotę przewiduje Pan sprzedaż dla tych Lasów Polskich?

Pan Jarosław Duda kierownik Wydziału NU powiedział, że jeżeli chodzi o powierzchnię to za chwilę sumuje powierzchnię wszystkich działek. Zobaczymy jaka jest to powierzchnia sumaryczna, natomiast co do wartości to będzie określona przez rzeczoznawcę majątkowego po podjęciu. To są drogi usytuowane w kompleksie leśnym, czyli nie są to na pewno drogi urządzone tylko gruntowe. Nie wiemy też na ten moment, czy tam rosną jakieś drzewa, czy są jakieś nasadzenia, bo to też zależy. Jeżeli na tej drodze by były jakieś nasadzenia to rzeczoznawca pewnie by musiał uwzględnić w wycenie również wartość tego drewna. Grunty rolne chodzą w granicach 5,00 do 10,00 zł, tutaj myślę, że może być więcej, 10,00 – 20,00 zł, to jest naprawdę na ten moment za wcześnie, żeby o tym przesądzać. Powierzchnia ma znaczenie i wartość, jaką określi rzeczoznawca w stosunku do ceny jednostkowej metra tych nieruchomości po oględzinach. Rzeczoznawca musi zrobić oględziny i oceni, jaka ta wartość jednostkowa, a powierzchnię za chwilę mogę przyjść i powiedzieć, jaka to będzie sumaryczna powierzchnia.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski dopytał, czy to są drogi, które zostały uregulowane w kompleksie Lasów Państwowych?

Pan Jarosław Duda kierownik Wydziału NU powiedział, że tak. Nie wiem, czy Państwo macie ten załącznik.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że jest ta mapa.

Pan Jarosław Duda kierownik Wydziału NU powiedział, że to są drogi, które miały nieuregulowane stan prawny, gmina podjęła kroki w celu uregulowania na wniosek Lasów Państwowych. Bo Lasy zaznaczyły, że te drogi są w sferze ich zainteresowani, bo to jest oczywiste. bo obsługują ich tereny leśne. W związku z tym myśmy podjęli te kroki, Starosta założył księgi wieczyste na rzecz Skarbu Państwa, co pozwoliło gminie skomunalizować te działki, teraz są one własnością gminy i możemy podjąć tą decyzję o przeznaczeniu ich do zbycia na rzecz Lasów Państwowych.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy te drogi one wyłącznie obejmują kompleksy leśne, one dla nas nie stanowią jakieś wartości na zasadzie połączenia dzielnic?

Pan Jarosław Duda kierownik Wydziału NU odpowiedział, że nie. One tylko służą obsłudze tej gospodarki leśnej w obrębie tego obszaru, który tam jest zaznaczony. Mam szczegółowe mapy, mógłbym Państwu pokazać.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że jego pytanie dotyczy takiej sytuacji ewentualnej, w ramach tych działań, które są podejmowane, związanych ze ścieżkami pieszo - rowerowymi. Czy tu nie byłoby takiej sytuacji, bo sąsiednie gminy budując ciągi pieszo - rowerowe na terenach leśnych borykały się z problemami, żeby te drogi mogły być zakwalifikowane do takich projektów, gdyby w naszym przypadku któraś z tych dróg mogłaby w taki sposób wykorzystana, to być może powinna zostać jednak jako nasza własność. Nie wiem, bo ciężko to przeanalizować, ale nie wiem czy jest taka możliwość wprowadzenia takich zapisów. Może powinniśmy to tak bardziej przeanalizować, bo też nie mam wyobrażenia, gdzie to dokładnie jest, jak to wygląda, bo jak to Mrzygłódka, czy gdzieś połączenie z Porębą na przykład z gminą Poręba albo gdzieś.

Pan Jarosław Duda kierownik Wydziału NU wtrącił, że między granicą miasta Myszkowa, a gminą Porębą.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy to nie obejmuje na przykład tej drogi, która łączy te gminy i mogła być wykorzystana.

Pan Jarosław Duda kierownik Wydziału NU powiedział, że chyba nie. Gdyby Państwo podeszli do mapy u nas do komputera to byśmy (...).

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy jest czasowe ciśnienie, żeby tą uchwałę podejmować teraz?

Pan Jarosław Duda kierownik Wydziału NU powiedział, że nie ma.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedziałby, że zasugerowałby (...).

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak wtrącił, że na następnej sesji, a Paweł oceni, czy jest potrzebny w naszych planach (wypowiedź niesłyszalna).

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski dodał, że albo w innych celach komunikacyjnych. Przewodniczący komisji zwrócił się do pana Burmistrza, że rozumie, że to już się znalazło w porządku obrad.

Burmistrz Miasta w Włodzimierz Żak powiedział, że na początku sesji wstanie i poprosi o zdjęcie z porządku obrad tego projektu uchwały.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że tu przeliczyła i to jest 3,97 czyli koło 4 ha, czyli jak po 10,00 zł to koło 400.000,00 zł, tylko żeby to nie była skórka warta wyprawki, żeby się nie okazało, że potem będziemy chcieli robić drogę i będziemy musieli my kupować.

Pan Jarosław Duda kierownik Wydziału NU powiedział, że nie sądzi, żeby nam te nieruchomości były potrzebne.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że wtedy już na pewno po 10,00 zł nie kupimy.

Pan Jarosław Duda kierownik Wydziału NU powiedział, że ta droga, która łączy przez kompleks leśny, ale tego lasu będuskiego jak gdyby Mrzygłódkę ze Smudzówką, to nie jest w sferze zainteresowania tej uchwały, to jest w ogóle w innym miejscu troszeczkę. My zanim podjęliśmy te kroki to część tych działek, które jak gdyby obsługują zabudowę mieszkaniową od strony Mrzygłódki, żeśmy wydzielili, czyli już nie obejmujemy jej jak gdyby w tej uchwale.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że rozumie, że to nie są drogi, które by miały służyć naszym mieszkańcom bezpośrednio, ale biorąc pod uwagę połączenie z gminą sąsiednią to może warto to jednak sprawdzić i tylko tyle.

Pan Jarosław Duda kierownik Wydziału NU potwierdził, że tak.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zwrócił się do radnych, że nie opiniują tego projektu uchwały, będzie zdjęta.

### **3/ Projekt uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że projekt uchwały dotyczy przyszłego roku. Zwrócił się do pani Skarbnik, ponieważ uchwałę, którą podejmowaliśmy na bieżący rok miała w treści wskazanie roku. Tutaj nie ma tego wskazania, jest w uzasadnieniu tylko.

Pani Skarbnik powiedziała, że po konsultacji z Regionalną Izbą Obrachunkową taka uchwała, jeżeli nie będzie zawierała roku będzie działała przyszłościowo. To do takich sytuacji, o których mówiłam będzie miało dobre zastosowanie, w momencie kiedy mamy zaplanowane dochody i wydatki, równowagę, natomiast nie wszystkie dochody wpływają w 100%, bo około 4% to są zaległości, to w tym momencie ta uchwała będzie bezterminowo działać.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski podziękował za wyjaśnienia, ale w takim razie to w uzasadnieniu też to powinno być zawarte, bo może wprowadzać w błąd. Czy są jeszcze jakieś pytania do projektu uchwały. Z uwagi na brak pytań poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

3) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

#### **Wyniki imienne:**

ZA (10)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowicz, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (5)

Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Iwona Skotniczna

### **4/ Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Myszkowa na 2024.**

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały? Mamy informację, bo to na komisji połączonej była uwaga p. Eli Doroszuk i to zostało w uzasadnieniu skorygowane. Jeśli nie ma uwag to proszę o zaopiniowanie projektu uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

4) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Myszkowa na 2024.

**Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

**Wyniki imienne:**

ZA (10)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (5)

Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Iwona Skotniczna

**5/ Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych na lata 2024 - 2025.**

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały? Z uwagi na brak pytań poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

5) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych na lata 2024 - 2025.

**Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

**Wyniki imienne:**

ZA (10)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (5)

Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Iwona Skotniczna

**6/ Projekt uchwały w sprawie przyjęcia "Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Subregionu Północnego Województwa Śląskiego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko".**

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały? Z uwagi na brak pytań poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

6) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia "Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Subregionu Północnego Województwa Śląskiego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko".

**Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

**Wyniki imienne:**

ZA (10)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (5)

Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Iwona Skotniczna

**7/ Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LXVI/490/23 z dnia 31 sierpnia 2023r., w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie miasta Myszków, w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.**

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały? Uchwała dotyczy prac konserwatorskich w Pałacu Fabrykanta. Z uwagi na brak pytań poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

7) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LXVI/490/23 z dnia 31 sierpnia 2023r., w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie miasta Myszków, w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.

**Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

**Wyniki imienne:**

ZA (10)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (5)



Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Iwona Skotniczna

**8/ Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LXVI/489/23 z dnia 31 sierpnia 2023r., w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie miasta Myszków, w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.**

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały? Analogiczna uchwała dotyczy prac konserwatorskich w Kościele we Mrzygłodzie.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy miasto nie będzie ponosiło żadnych kosztów, ani przy Fabrykancie, ani przy renowacji Kościoła, że to koszty ponosi Kościół i resztę dofinansowanie. Czy tak panie Burmistrzu?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że tak.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał się, czy te uchwały już nie były opiniowane?

Pani Burmistrz powiedziała, że tutaj są zaproponowane zmiany, bo musieliśmy dopisać wkład własny.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski poprosił o zaopiniowanie przedstawionego projektu uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

8) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LXVI/489/23 z dnia 31 sierpnia 2023r., w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie miasta Myszków, w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.

**Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

**Wyniki imienne:**

ZA (10)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (5)

Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Iwona Skotniczna

**9/ Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Myszkowa na 2023r dla Powiatu Myszkowskiego na dofinansowanie wkładu własnego**

## **do zakupu przez Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Śląski Oddział Regionalny nowego autobusu do przewozu osób niepełnosprawnych.**

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały? Z uwagi na brak pytań poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały.

### **Głosowano w sprawie:**

9) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Myszkowa na 2023r dla Powiatu Myszkowskiego na dofinansowanie wkładu własnego do zakupu przez Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Śląski Oddział Regionalny nowego autobusu do przewozu osób niepełnosprawnych.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

### **Wyniki imienne:**

ZA (10)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (5)

Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Iwona Skotniczna

## **10/ Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Myszkowa na rok 2023.**

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały? Zwrócił się z pytaniem do pani Skarbnik, czy to jest uchwała czyszcząca ostateczna, czy się spodziewa Pani, że jeszcze coś tu się może wydarzyć?

Pani Skarbnik powiedziała, że materiały 14 dni przed dniem sesji na tą chwilę to są wszystkie znane potrzeby, ale jednak mogłoby się zdarzyć także, że coś się jeszcze pojawi, więc w drodze autopoprawki byśmy wprowadzili. Natomiast chciałam zwrócić uwagę przy okazji już na uchwałę w sprawie wydatków niewygasających i tam nadmieniliśmy Państwu, że to jest pierwsza wersja i na pewno będzie autopoprawka, tylko nie znamy kwot w przypadku dwóch, czy trzech inwestycji.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy biorąc pod uwagę, że zakładamy tą ostatnią sesję w roku 19-go, czy do końca roku, jak Pani uważa (wypowiedź niesłyszalna).

Pani Skarbnik powiedziała, że wszystko robimy, żeby tego 19-go mieć już materiały ostateczne, ale tego na 100% nie możemy powiedzieć, że tak będzie, ale mamy nadzieję, że tak się tak się poukłada, że będzie dobrze.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał się, czy będą jeszcze jakieś pytania? Z uwagi na brak pytań poprosił o zaopiniowanie.

**Głosowano w sprawie:**

10) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Myszkowa na rok 2023.

**Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

**Wyniki imienne:**

ZA (8)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Małgorzata Skinder, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Beata Jakubiec-Bartnik, Halina Skorek - Kawka

NIEOBECNI (5)

Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Iwona Skotniczna

**11/ Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Myszków**

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały? Z uwagi na brak pytań poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

11) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany WPF gminy Myszków.

**Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

**Wyniki imienne:**

ZA (8)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Małgorzata Skinder, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Beata Jakubiec-Bartnik, Halina Skorek - Kawka

NIEOBECNI (5)

Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Iwona Skotniczna

**12/ Projekt uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2023.**

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały? Z uwagi na brak pytań poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

12) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2023.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

### **Wyniki imienne:**

ZA (8)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Małgorzata Skinder, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Beata Jakubiec-Bartnik, Halina Skorek - Kawka

NIEOBECNI (5)

Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Iwona Skotniczna

### **Do punktu 6.**

#### **Sprawy różne.**

#### **W dyskusji wzięli udział:**

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski poprosił o zgłaszanie spraw różnych.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zwróciła się z pytaniem do pani Burmistrz, czy sprawdziła oświetlenie, które nie działa, czy jeszcze?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że (wypowiedź niesłyszalna).

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że wczoraj nie działały znów trzy i przy Urzędzie dwa.

Pani Burmistrz podziękowała radnej za wnikliwość i powiedziała, że to zgłaszane jest na bieżąco.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powrócił do tematu Wspólnoty Sucharskiego. 17 października wpłynęło do Urzędu pismo w tej sprawie od Wspólnoty, czy z odpowiedzią można by się zapoznać?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że poszła odpowiedź do Wspólnoty, że nie przyjmujemy propozycji, która wpłynęła, dlatego, że to jest propozycja, która już kiedyś do nas wpłynęła. Proszę Państwa jest to proponowanie, żebyśmy przyjęli działkę o nieregularnym kształcie, powierzchni 1:1 w stosunku do działki, którą posiadamy, ale w tym kształcie ta działka jest nie do zagospodarowania. Uczciwe rozmowy i traktowanie się równe stron powinno polegać na tym, że my powinniśmy uzyskać taką działkę, którą moglibyśmy w jakiś sposób zagospodarować, a nie stanowić zadośćuczynienie dla Wspólnoty, więc odmówiliśmy tej propozycji i niezależnie pytamy o opinię mieszkańców Sucharskiego 32 i być może przedstawimy inną propozycję. Abstrahując od naszej fatalnej współpracy albo jej braku proszę się zastanowić, czy nie powinniśmy złożyć propozycji, w tej chwili nie mamy na to środków finansowych, bo tniemy budżet, czy nie powinniśmy złożyć Wspólnocie Sucharskiego 34 propozycję odkupu terenu wyłącznie z naszą działką, gdybyśmy dokupili terenu znajdzie się miejsce na postawienie bloku. To byłoby najbardziej sensowne

z punktu widzenia rozwoju budownictwa mieszkaniowego, taką propozycję zamierzam złożyć, ale tutaj mimo braku naszej współpracy liczylibym na Państwa poparcie.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski poprosił o kopię tej odpowiedzi.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy gmina ma na to pieniądze, żeby kupić tą działkę, bo jak na razie to brakuje nam 4 mln i z jakich środków Pan chce kupić tą działkę, bo raczej za 10,00 zł za metr, to jej nie kupimy w centrum miasta?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że być może Pani radnej umknęła moja wypowiedź, było zawarte, że póki co zdaję sobie sprawę, że nie mamy środków finansowych na ten cel.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że jak się komuś coś proponuje to trzeba mieć jakieś zabezpieczenie finansowe, bo jak Panu powiedzą, że sprzedają to z czego Pan zapłaci?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że być może sprzeda działkę około 4 ha Lasom i będziemy mieć środki finansowe na ten cel.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, i kupimy działkę w centrum miasta za te pieniądze?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że nie wie. Wyczuwam szyderczość Pani pytania, być może błędnie, jeżeli błędnie z góry przepraszam. Ale chyba dobrą propozycję składam, oczywiście zdaję sobie sprawę, od razu zastrzegam to w swojej wypowiedzi, że mam obawę o montaż finansowy co do tego, ale czemu mamy nie złożyć takiej propozycji, nie spróbować zbudować tam bloku.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że pomysł oczywiście bardzo dobry, można próbować jak najbardziej, jest to inicjatywa bardzo dobra, tylko jest jeszcze jedna przeszkoda, żeby ktoś kupił to musi ktoś chcieć sprzedać. Ale z inicjatywą trzeba jak najbardziej wyjść i zobaczyć co z tego wyjdzie.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że ta rozmowa powinna polegać na tym, że ta druga strona ma chyba coś do powiedzenia. My do tej pory próbujemy rozmawiać ze Wspólnotą na zasadzie spotkajmy się proponując różne rozwiązania. Natomiast nasza postawa jest taka, że my chcemy na tym terenie zrobić coś co będzie służyć wszystkim pięciu, sześciu blokom, a nie tylko jednemu. To jest jakby podstawowa zasada, wspólnota ma inny interes, ja rozumiem inny interes, ale wydaje mi się, że powinniśmy patrzeć rozwojowo na miasto, a nie tylko na interes Wspólnoty Sucharskiego 34.

Radny p. Sławomir Jałowiec dopytał, czy Wspólnota wie o zamiarze Burmistrza i o Pana pomysły? Na pewno Pan by sobie tutaj grupę zjednał co do tego, nie ma do tego wątpliwości.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że jesteście pierwsi, oprócz rozmów w Urzędzie Miasta z dwoma osobami, gdzie różne warianty rozważaliśmy. Jesteście Państwo pierwsi, którzy to wiedzą, nie przelałem na papier takiej propozycji do Wspólnoty.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że cieszy się z tej propozycji pana Burmistrza, ten problem już dobrze kilkanaście lat jest nierozwiązany i dobrze byłoby go zakończyć jak najszybciej. A propos Lasów z tego co doczytałam na wczorajszej komisji to bardziej chodziło o regulację między Lasami Państwowymi. Nawet jak tą działkę sprzedamy Lasom Państwowym to i tak de facto to będzie wspólny teren Lasów, czy miasta nie wielkiego nie stracimy, a zyskamy środki. To i tak dziwię się, że Lasy Państwowe zechciały to kupić od miasta te grunty, bo też nie musiały tego robić, to bardziej chyba wychodzi większość pierwowykupu jakie mają Lasy to nie korzystają z tego. Odnośnie Sucharskiego to dobrze byłoby też od razu wziąć pod uwagę i parkingi na tych działkach, żeby znowu nie zamykając jeden problem nie otworzyć kolejnego, bo zaraz się okaże, że jest problem z parkingami, czy tam może jakieś miejsce znajdzie się. Jeżeli byśmy tam mieli rozmawiać, to też bardzo bym prosił o jakieś miejsce na jakiś plac zabaw mały gdzieś koło bloku, żeby chociaż był gdzieś wspólny dla wszystkich bloków. To już jest kwestia inwestora.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że w tych dyskusjach były takie propozycje, ale ze strony jak się spotykamy na zebraniu Wspólnoty to jak złożyłem taką propozycję to pojawiły się oburzenie, że nie, bo dzieci hałasują i że nie chcą pod swoimi oknami placu zabaw. Taka była postawa niektórych mieszkańców na tym zebraniu Wspólnoty, więc ja wtedy proponowałem, to wymyślcie co wy chcecie, jaki sposób zagospodarowania tego terenu, wtedy była znacznie lepsza sytuacja finansowa miasta i proponowałem odkupienie kawałka terenu i zrobienie tam miejsca dla rekreacji dla wszystkich mieszkańców bloku i to nie zostało podjęte.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że ponieważ zaangażował się w ten temat i zna go od podszewki to tu niestety nie jest to prawda, że nie ma woli ze strony Wspólnoty, ale nie chcę już drażnić tego tematu dzisiaj, bo innymi sprawami się zajmujemy. Natomiast chętnie chciałbym się zapoznać z tą odpowiedzią.

Radna p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że również uważa, że to jest dobry pomysł i dobra propozycja do rozważania. Byłam tam z kilkorgiem radnych, jest to dobre miejsce, w dobrym miejscu usytuowany, mógłby być ewentualny blok, o którym pan Burmistrz powiedział. Jest rozwiązanie odnośnie parkingów, może takie podziemne parkingi. Nie mamy wiele takich miejsc, może jakieś dofinansowanie w przyszłości, jak najbardziej byłabym za tą propozycją.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że powinniśmy dokończyć te inwestycje, które mamy rozpoczęte, a nie snuć plany na kolejne lata, bo nie wiadomo, czy od kwietnia w ogóle będziemy radnymi, a my tu snujemy plany. Mamy na razie Zamenhoffa, stadion, Dom Kultury. Dokończmy to co żeśmy zaczęli, niech po nas zostanie, a uważam, że wykup działki, której nikt nie chce sprzedać, to jest tylko robione przed wyborami, żeby skłócić te trzy bloki i sobie zrobić kampanię panie Burmistrzu. Panie Burmistrzu my tu już Pana czytamy tak jak z otwartej książki, niech Pan dokończy to co pan robi, a niech Pan nie wkłada kija w mrowisko, bo od tego co tutaj ludzie byli, to nikt Panu tego nie chce sprzedać, a Pan wielce chce kupić, nie ma Pan zabezpieczenia finansowego i chce Pan po prostu skłócić mieszkańców trzech bloków, to jest Pana jedyny cel. Tak trzeba się śmiać panie Burmistrzu, zamiast ludzi jednoczyć to Pan przed wyborami wielce chce bloki stawiać. Postawi Pan blok do kwietnia panie Burmistrzu? Jedyne Pan może zrobić aferę, w którą Pan chce wciągnąć radnych. Nie znamy te numery Bruner.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że poruszył ten wątek nie po to, żeby dyskusję otwierać na ten temat tylko dostałem informację od Wspólnoty, że takie pismo

było złożone 17 października i do tej pory nie ma odpowiedzi, dlatego o to zapytałem i poprosiłem o odpowiedź. Bardzo proszę nie rozpoczynajmy dyskusji na ten temat, który może być znowu tematem wielogodzinnym. Chciałabym zgodnie z tym o co radni prosili na początku, żeby ta komisja mimo wszystko sprawnie została zakończona.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że wsłuchując się w różne głosy w dyskusji, bardzo dziękuję, że Państwo widzicie, że to jednak jest dobry pomysł, a żeby zachować pewną czytelność zaproponuję Wspólnocie, że wrócimy do rozmów po kwietniu, kto zostanie Burmistrzem, będzie to kontynuował.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że ma pytanie do radnej p. Haliny Skorek – Kawki w kwestii tego projektu i ścieżki na Kościuszki, bo zostaliśmy ostatnio poproszeni, żeby ewentualne uwagi do projektu, a Pani dzisiaj coś tam działała to bardzo bym prosił o przedstawienie, jakie są informacje, bo to też istotna sprawa.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że rozmawiała ostatnio z Panem radnym w Wydziale Inwestycji, byliśmy zapytaniem, jak jest planowana ta inwestycja od świateł w górcie, to jest droga wojewódzka aż do Leśniaków. Uzyskaliśmy takie informacje, że będą robione dwa chodniki, ścieżka pieszo - rowerowa i nakładka, jezdnia. Natomiast uważam, że powinna być przy tej okazji zrobiona kanalizacja sanitarna i robiłoby w tej sytuacji miasto, bo wiadomo miasto robi wszędzie kanalizację, bo jesteśmy właścicielami Zakładu Wodociągów i Kanalizacji i Państwo macie opinię przedstawić, czy propozycję do województwa, co miasto by tutaj jeszcze zasugerowało, co miałyby być zrobione przy okazji wykonania tej drogi. Po naszej stronie najważniejszy temat to jest kanalizacja sanitarna prawda. Uważam, że na tym odcinku już mamy kanalizację sanitarną od strony Żarek do świateł w górcie i dalej kanalizacja powinna być robiona na pewno do Będusza albo do Leśniaków, ale to jest sprawa dyskusyjna, dokąd by miała sięgnąć kanalizacja.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że jeszcze w kontekście tych środków, o których Pani mówiła przed komisją, tych 500.000,00 zł.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że musiała dociec jak to wygląda Kościuszki, ten odcinek tutaj od Urzędu do Starostwa, do rondka. To jest teren miasta, ten odcinek Kościuszki należy do miasta, nie do województwa, więc mamy przeznaczone 500.000,00 zł na wykonanie ścieżki pieszo - rowerowej na tym odcinku, bo to jest nasz odcinek miejski i należy tutaj zrobić. Orientacyjne chcieliśmy się zorientować, jak to wygląda, bo wojewódzka leci przez wiadukt Kościuszki.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że radni otrzymali przedwczoraj projekt odpowiedzi. Czy coś nowego w tym temacie, bo prosiłem też, jak rozmawialiśmy w wydziale o to, żeby sprawdzić w zamówieniu, jaki jest zakres tej dokumentacji. Jak po tej analizie to wygląda i czego możemy się spodziewać i ewentualnie w jakim kierunku nasze uwagi miałyby iść?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że z tego co się orientuje to jest początek ponownienia robienia dokumentacji. Jak dostaniemy ewentualne zgłoszenia od Państwa zbierzemy je w całość, dodamy do pisma, jeszcze nie wykluczamy, że może jakieś drobne uwagi napłyną na styku, czy ze spółką wodociągową. Musimy zapytać, czy nie mamy jakiejś infrastruktury, którą trzeba zabezpieczyć, że przy okazji przebudowy drogi kiedyś tam w przyszłości, żeby to ochronić albo umiejscowić i jeżeli nie będzie więcej to zasadniczo ta

odpowiedź na tym etapie się nie zmieni. Natomiast my będziemy chcieli zastrzegać jeszcze na tyle na ile to możliwe, żeby projektanci byli z nami w bieżącym kontakcie, bo też nie wiemy które z zaproponowanych rozwiązań w tych swoich projekcie przejmą, a które na przykład nie będą chcieli przyjąć, więc tutaj będą jeszcze na pewno rozmowy.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że pyta jeszcze, czy sprawdziliście zakres tej dokumentacji, zakres planowanej inwestycji, co by tam by się miało znaleźć, czy tam będzie na całej długości ciąg pieszo – rowerowy, czy po obu stronach tak jak było sugerowane. W wydziale Pani kierownik mówiła, że tak by było najlepiej. Jakie są wytyczne do projektowania, jak my się do tego odnosimy?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że jeszcze nie rozmawialiśmy w tym temacie, poproszono nas o uwagi, trochę bazujemy na doświadczeniach poprzedniej dokumentacji projektowej, więc jeżeli ona drastycznie nie odejdzie od tej poprzedniej to należy się nosić z tym, że sukcesem będzie uzyskanie ciągu pieszo - rowerowego od świateł przez Myszków w kierunku Starostwa i dalej, bo wcześniejsza dokumentacja tego w ogóle nie zakładała.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, czyli nie wiemy. A kiedy ta odpowiedź miała być udzielona?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że też nie wie.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, kiedy pan Burmistrz chce udzielić odpowiedzi?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że też nie wie. Odpowiem najpierw na to pismo, wyślę i będziemy w kontakcie z projektantami.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że tutaj są odpowiedzi dotyczące skrzyżowań z drogami, o przejściach dla pieszych, ale nie ma tu odniesienia do tego jaki jest zakres tej inwestycji, co z tą kanalizacją. Żeby się nie okazało, że zostanie wysłana odpowiedź przez projektanta przyjęta, a my będziemy mieli kolejne uwagi. Może lepiej jest wstrzymać wysyłkę tego pisma i przeanalizować to skrupulatnie.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że dlatego prosimy o Państwa uwagi, jak wyślemy odpowiedź to będziemy w kontakcie z projektantami i zapytamy się co jeszcze potrzeba i przygotujemy tą odpowiedź. Na razie jest to draft.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że my żeby przygotować nasze uwagi prosiliśmy o to, żeby przedstawić nam zakres tej inwestycji, bo przedwczoraj w rozmowie, nie z Panią kierownik, bo pani kierownik się spieszyła na spotkanie i wyszła, tylko z pracownicą o tym rozmawialiśmy. Tak to za bardzo nie ma się do czego odnosić, skoro nie wiemy jaki jest zakres projektu, a w piśmie od projektanta nie zostało to przedstawione.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że chciała dopytać, ponieważ mamy na ukończeniu projekt na rewitalizację centrum, odnośnie tej ścieżki pieszy rowerowej, bo ewentualnie za przejazdem na tym odcinku Kościuszki. Natomiast tutaj, czy jest w projekcie



ujęte od torów do nas na tym odcinku, czy jest ujęta ścieżka pieszo - rowerowa tutaj na tym odcinku w projekcie, tym rewitalizacyjnym, czy nie.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak skierował radną do pani Katarzyny Chmieli, on odpowie dokładnie. Według mnie nie, bo uwzględniając wszystkie uwagi Państwa, również przedsiębiorców na odcinku jednokierunkowym ulicy Kościuszki, my będziemy tam uspokajać ruch i będzie jakby współistnienie pieszych i rowerzystów, ale ewidentnie nie znajdziemy miejsca na samą ścieżkę pieszo – rowerową, bo wtedy byśmy zabrali te miejsca parkingowe, które już obiecaliśmy.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że teraz musimy sobie wyobrazić, jakby to miało wyglądać. Skoro ścieżka pieszo – rowerowa miałyby być tutaj do Urzędu, do tego miejsca od górki, skoro na całej długości Kościuszki, drodze wojewódzkiej, tu miałyby być ścieżka pieszo – rowerowa, to na tym odcinku byłoby pusto, tak? W rewitalizacji nie ma tej ścieżki. Czy jest sens, żeby tylko na odcinku od torów do ronda w takim razie była ścieżka pieszo – rowerowa, skoro rowerzyści dalej musieliby po prostu prowadzić te rowery, nie dałoby się jechać, jak to miałyby wyglądać? To powinien być ciąg, prawda. A jeżeli nie będzie ciągu (...)

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że powinno być połączenie z planowanym centrum przesiadkowym, które zakłada dojazd rowerami też. To jest ten czas kiedy można na to zwrócić uwagę jak się przeanalizuje projekt wojewódzki. Przewodniczący komisji zapytał pani Skarbnik, kiedy może się spodziewać odpowiedzi na te pytania dotyczące dochodów i gospodarki odpadami, tej relacji dochodów bieżących.

Pani Skarbnik zadeklarowała, że przygotuje materiał na poniedziałek.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że nie widzi zgłoszeń do dyskusji, w związku z tym zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący komisji

Adam Zaczkowski

Przygotował(a): Magdalena Niewiadomska