

## **Protokół nr 11/20**

11 Posiedzenie odbyło się w dniu 27 lutego 2020r.

Obrady rozpoczęto 27 lutego 2020r. o godz. 08:00, a zakończono o godz. 10:23 tego samego dnia.

### **W posiedzeniu udział wzięli:**

1. Członkowie komisji w liczbie 15 osób – wg załączonej liczby obecności.
2. Pani Iwona Franelak – Zastępca Burmistrza Miasta Myszkowa.
3. Pan Włodzimierz Żak – Burmistrz Miasta Myszkowa.
4. Pani Katarzyna Kochman – Skarbnik Miasta Myszkowa.
5. Pan Ryszard Woszczyk – prezes spółki ZWiK w Myszkowie.
6. Pan Adam Pałkiewicz – „P plus P” Pracownia projektowa Technologii Wody i Ścieków.
7. Pani Grażyna Łęcarska – kierownik Wydziału IM.
8. Pani Jolanta Trebisz – Kręska – radca prawny Urzędu Miasta.

Obecni:

1. Magdalena Balwierz
2. Daniel Borek
3. Eugeniusz Bugaj
4. Robert Czerwik
5. ~~Elżbieta Doroszuk~~
6. Beata Jakubiec-Bartnik
7. Sławomir Jałowiec
8. Zofia Jastrzębska
9. Norbert Jęczalik
10. Dominik Lech
11. Beata Pochodnia
12. Małgorzata Skinder
13. Halina Skorek - Kawka
14. ~~Iwona Skotniczna~~
15. Adam Zaczkowski
16. Tomasz Załęcki
17. Ewa Ziajska - Łazaj

### **Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji z dnia 12.12.2019r. oraz 30.01.2020r.
3. Dyskusja na temat zadania inwestycyjnego dotyczącego Przebudowy i rozbudowy Stacji Wodociągowej przy ul. J. Piłsudskiego w Myszkowie.
4. Informacja na temat budowy mieszkań komunalnych.
5. Informacja rzeczowo-finansowa na temat realizacji zadań w zakresie funkcjonowania umowy na wywóz odpadów komunalnych.
6. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.
7. Sprawy różne.

### **Przyjęty porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji z dnia 12.12.2019r. oraz 30.01.2020r.
3. Sprawy różne.
4. Dyskusja na temat zadania inwestycyjnego dotyczącego Przebudowy i rozbudowy Stacji Wodociągowej przy ul. J. Piłsudskiego w Myszkowie.
5. Informacja na temat budowy mieszkań komunalnych.
6. Informacja rzeczowo-finansowa na temat realizacji zadań w zakresie funkcjonowania umowy na wywóz odpadów komunalnych.
7. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.

### **Do punktu 1.**

#### **Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.**

Posiedzenie komisji otworzyła i prowadziła p. Beata Pochodnia. Powitała zebranych na posiedzeniu. Przewodnicząca komisji poprosiła o naciśnięcie przycisku kworum w celu sprawdzenia obecności oraz o zapisanie wyniku głosowania. Stwierdziła prawomocność obrad. Przedstawiła porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia komisji wszyscy radni otrzymali. Zapytała, czy radni mają jakieś uwagi do porządku, czy wyrażają na to zgodę?

### **W dyskusji wzięli udział:**

Radna p. Zofia Jastrzębska zwróciła się z pytaniem do pani Burmistrz i pani przewodniczącej komisji, czy dzisiaj będziemy omawiać model finansowania dla projektów dot. wymiany pieców? Zwróciła się z prośbą, ponieważ kilku radnych musi wyjść wcześniej, poprosiła o rozpoczęcie obrad komisji od spraw różnych i omówienie tego tematu.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że tak, ale chciała przywitać gości. Jaka jest sugestia pani radnej, żeby goście czekali jak omówimy te sprawy różne, czy po tym?

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że po przywitaniu gości, jeżeli Państwo wyrażą zgodę można przejść do (...).

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia wtrąciła, że pyta, ponieważ jest temat pierwszy, w którym to goście się tutaj zjawili, czy przesuwamy ten temat i przechodzimy do spraw różnych, czy taka jest sugestia?

Radna p. Zofia Jastrzębska odpowiedziała, że prosiłaby tak, ponieważ w tym celu zabrała teraz głos.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy Państwo radni chcą zmienić porządek i zaproponowała głosowanie nad zmianą porządku obrad.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że przesuwamy, zmieniamy porządek. Bardzo proszę Państwa o chwilę cierpliwości, omówimy tylko ten punkt, o który prosiła pani radna. Przewodnicząca komisji poprosiła o przyjęcie porządku ze zmianą zaproponowaną przez panią radną.

### **Głosowano wniosek w sprawie:**

zmiany porządku obrad.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

### **Wyniki imienne:**

ZA (8)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

PRZECIW (2)

Daniel Borek, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Dominik Lech, Beata Pochodnia

NIEOBECNI (3)

Elżbieta Doroszuk, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna

### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcia porządku ze zmianą zaproponowaną przez panią radną.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

### **Wyniki imienne:**

ZA (11)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Daniel Borek, Dominik Lech, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (3)

Elżbieta Doroszuk, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna

### **Do punktu 2.**

**Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji z dnia 12.12.2019r. oraz 30.01.2020r.**

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają uwagi do protokołu z Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta z dnia 12.12.2019r.?

### **W dyskusji wzięli udział:**

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że protokół z dnia 12.12.2019r. nie został przyjęty na poprzedniej komisji. Postawiłam wniosek o uzupełnienie tego protokołu o wypowiedź pana Burmistrza, która miała miejsce na początku naszej komisji. Protokół został w tej chwili uzupełniony, ale został uzupełniony erratą, czy aneksem na osobnej kartce poza całością komisji. W związku z tym uważam, że protokół jest chronologicznym odzwierciedleniem tego co dzieje się na komisji, w związku z tym uważam, że tak nie powinno być i w związku z tym proszę o zapis chronologiczny przebiegu Komisji Finansów w dniu 12.12.2019r. Nadmieniam, że tego protokołu jakby jeszcze nie ma. Jeżeli byłby przyjęty protokół z komisji i ktoś po przyjęciu protokołu przez komisję wniósłby zastrzeżenia to wówczas można by było to uzupełnić erratą, czy jakimś uzupełnieniem poza planem. Natomiast tak uważam, że jest to uchybienie i proszę o uzupełnienie tego protokołu w porządku chronologicznym.

Pani Burmistrz powiedziała, że trudno jej się odnieść, ponieważ spodziewa się, że te zmiany były konsultowane z prawnikiem i sposób wprowadzenia zapisów do protokołu. W związku z tym poprosiła o poproszenie prawnika.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powitała panią mecenas. W związku z tym, że pani radna zgłosiła zastrzeżenia co do formy protokołu z dnia 12.12.2019r., protokół nie został uzupełniony na bieżąco tylko poprzez dodatkowe zapisy. Bardzo proszę o wyjaśnienie sposobu uzupełnienia tego protokołu.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że w tej chwili w naszych regulacjach, w statucie i regulaminach mamy zapis, że protokół jest streszczeniem. To nie jest tak jak kiedyś było, przy poprzednich uregulowaniach, że protokół miał odzwierciedlać prawie każde słowo, które padło. W tej chwili protokołem jest nagranie, gdzie jest słowo w słowo, natomiast protokół stanowi streszczenie. Niemniej jednak na wniosek radnych dziewczyny uzupełniają to, jednak jeżeli ten protokół był już wydrukowany proszę mi powiedzieć, jaki jest sens drukowania go jeszcze raz, 60 czy 70 stron. Wnosimy te poprawki zgłaszane przez radnych, ale w sposób, nie wiem, dziewczyny to chyba nazywają erratą, można to nazwać aneksem i napisać, że na stronie takiej dopisuje się zdanie.

Radna p. Zofia Jastrzębska zwróciła się do pani mecenas, że errata to jest uzupełnienie, które występuje, jeżeli wydrukujemy jakąś książkę, ta książka poszła już do druku i ta książka dostaje karteczkę, że na stronie 23 w punkcie takim i takim zaistniał błąd i my robimy erratę. Natomiast ten protokół jeszcze nie istnieje, tego protokołu nie przyjęła Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju, w związku z tym uzupełnienie protokołu chronologicznie jest jak najbardziej uzasadnione. Jeżeli to ma być streszczenie to nie może być tak, że w streszczeniu zaczynamy od środka albo streszczenie zaczynamy od końca. Streszczenie polega na tym, że zaczynamy od początku poprzez środkową część i kończymy tak jak się komisja zakończyła. A to, że pani mówi, że nie ma sensu drukowania to nie wiem czego brakuje, czy brakuje tuszu, papieru. Nie rozumiem tego.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że nazewnictwo możemy zmienić. Jeżeli Państwu nie pasuje errata, zgadzam się, że generalnie z erratami spotykaliśmy się przy książkach, ale tu zachodzi bardzo analogiczna sytuacja. Na stronie 12, 17, 72 brakło zdania. Wnioskuje o wpisanie do tego streszczenia radny. Streszczenie nie jest odzwierciedleniem każdego słowa, które padło, to mamy na płycie. Po to wprowadził ustawodawca, że nagrywamy, żeby protokół nie odzwierciedlał już każdego słowa. Każde słowo mamy na płycie, to jest streszczenie. W naszych regulaminach jest napisane co zawiera streszczenie. Mnie się wydaje, że my i tak te protokoły piszemy za obszernie. Jeżeli sobie pani życzy możemy to nazwać aneksem. Aneksem dopisuje się do umów i innych rzeczy.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że prosi o chronologiczny zapis komisji, tak jak robimy to za każdym razem. Za każdym razem chronologiczny zapis występuje w protokołach sesji, występuje w protokołach komisji. Po co zakłamywać rzeczywistość.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska zapytała, jakie to jest zakłamywanie rzeczywistości, jeżeli my ten aneks robimy i piszemy, że na stronie takiej i takiej na wniosek pani radnej dopisuje się.

Radna p. Zofia Jastrzębska nie zgodziła się z panią mecenas. Bardzo proszę o chronologiczny zapis tego protokołu, bo możemy to dyskutować na każdej komisji przez całą kadencję.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska zapytała, czy pani radna wnioskuje o to, żeby ten protokół był pisany w słowo w słowo jak przed zmianami?

Radny p. Norbert Jęczalik dodał, że chronologicznie.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że chronologicznie, to znaczy jak? Ten zapis ma być wyrzucony do niszczarki te 70 stron, które już zostały wydrukowane i przepisać go od nowa, wpisać w tym miejscu, w którym padło?

Radna p. Zofia Jastrzębska odpowiedziała, że tak, w tym miejscu, w którym padło.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska zapytała, czy jeżeli w tym aneksie jest napisane, że na stronie takiej i takiej, na wniosek radnej takiej i takiej dopisuje się zdanie.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała po co? Proszę zapisać tak jak było.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska zapytała, czyli wyrzucamy te wydrukowane strony?

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, gdzie wyrzucamy?

Pani Jolanta Trebisz – Kręska odpowiedziała, że do kosza.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, dlaczego wyrzucamy?

Pani Jolanta Trebisz – Kręska zapytała, co mamy zrobić z tym wydrukowanym protokołem?

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że on nie jest wydrukowany, bo on nie istnieje pani mecenas, bo myśmy go nie przyjęli. Czy dociera to (...).

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że został napisany i wydrukowany.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że projekt. A ile projektów wyrzuciliśmy do kosza?

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że staramy się oszczędzać pieniądze, i na papierze, i na tonerach. Proszę Państwa proszę zerknąć w nasze regulacje, które Państwo przyjęliście, czyli Regulamin pracy Rady. To nie jest już odzwierciedlenie słowa w słowo tylko to jest streszczenie, dlatego te nasze protokoły mają po 70, 80 stron, bo piszemy za dużo. Jeżeli pani będzie potrzebowała odnieść się do tego zdania to przecież mamy go na nagraniu.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że nie szkodzi pani mecenas.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że zastanawia się tylko nad jednym. Jeżeli w kolejnym protokole, powiedzmy z tego posiedzenia komisji, będzie ten projekt dostępny, z którym możemy się zapoznać i jeden z radnych wniesie uwagi, tak, poprawki i zostaną te poprawki uwzględnione na bieżąco, bo nie wiem w jaki sposób i drugi radny wniesie swoje poprawki, trzeci kolejne i będziemy usuwać i zmieniać ten protokół do skutku. Nie rozumiem celu i podstaw wniosku pani radnej. Co to ma na celu?

Radna p. Zofia Jastrzębska zwróciła się do przewodniczącej komisji, że albo pani udaje, że pani nie rozumie, bo ja nie uważam, że pani tego nie rozumie, rozumie pani doskonale. W protokole z dnia 12 grudnia została pominięta wypowiedź p. Burmistrza, chociaż szkoda czasu na młócenie tego tematu. Została pominięta wypowiedź p. Burmistrza. Poprosiłam o uzupełnienie wypowiedzi p. Burmistrza, o streszczenie wypowiedzi p. Burmistrza, bo streszczenie jest zawarte w aneksie, czy w erracie, którą pani protokolantka umieściła. Chodzi o zapis chronologiczny, pkt. 1, pkt. 2, pkt. 3, pkt. 5.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska zapytała, do której strony to jest uzupełnienie? W związku z tym tak samo jak zmieniamy, czy uchwałę i piszemy, w punkcie w paragrafie 2 dopisuje się i wiadomo jest, że to jest wpisane tam. Chronologia jest zachowana.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że skoro mamy pisać słowo w słowo to proszę też zapisać słowa p. Jastrzębskiej „czy nie dociera do pani mecenas”, bo to w ogóle żadnej kurtuazji nie ma. Nie ma, czy to jest mecenas, czy nie, pani to mówi jakby do swojego pracownika, podwładnego. Proszę trochę się zachowywać, ton przede wszystkim zmienić i kulturę wysławiania się. Proszę to też protokołować w słowo w słowo, jak tu są obrażani goście.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że dyskusja nie dotyczy kształtu protokołu, bo próbowaliśmy rozmawiać na ten temat, jak protokół w rzeczywistości powinien wyglądać i do konsensusu nie doszliśmy, ale wniosek pani radnej dotyczy zupełnie innej kwestii, dotyczy kształtu protokołu i kolejności umieszczania tam zapisów. Przypominam sobie z ostatnich dwóch kadencji, że zdarzało się tak, że radni zgłaszali uwagi do protokołu i one były wpisywane w protokole zgodnie z chronologią, czyli w miejscu, w którym dana wypowiedź się pojawiła. Nigdy nie było żadnych errat tylko uzupełnianie protokołów. Mam wrażenie pani mecenas, że Pani po raz kolejny musi bronić beznadziejnej sprawy, bo nie widzę uzasadnienia dla takiego podejścia. Jedyne uzasadnienie jest takie, że osoby, które będą czytać zatwierdzony protokół nie dotrą do tej erraty i nie przeczytają wypowiedzi pana Burmistrza, którą pani radna uznała za tak ważną i istotną. Dlatego ten wniosek jest taki i ja ten wniosek popieram, żeby protokół był protokołem, ponieważ argument o tym, że nie został on zatwierdzony jest tutaj kluczowym argumentem, bo protokołu pomimo tego, że został wydrukowany, żeby radni mogli się z nim zapoznać w Biurze Rady, oprócz tego jest dostępny online i tak naprawdę te wszystkie narzędzia, w które zostaliśmy wyposażeni służą temu, żeby kosztów dodatkowych nie ponosić. Zwracam uwagę na to, że nie zostało wydrukowanych 21 egzemplarzy projektu protokołu tylko 1. Nie mówmy o marnowanym papierze, bo tego papieru dziennie w urzędzie drukuje się pewnie kilka rys albo kilkanaście, więc nie używajmy takich argumentów, bo one są troszeczkę nie na miejscu. Protokół powinien być jednym spójnym protokołem, bo faktycznie, gdyby zdarzyło się tak, że protokół został zatwierdzony, ja nie wiem czy po zatwierdzeniu można by wprowadzać do niego uwagi w formie erraty, ale to jest nieistotne. Protokół mamy zatwierdzić dopiero dzisiaj, niech on będzie w takim kształcie jak życzą sobie radni, żeby odzwierciedlał fakty, które na komisji się zadziały w takiej kolejności jak one się zadziały.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że Regulamin pracy Rady, który był podjęty jeszcze w poprzedniej kadencji, niemniej jednak na początku tej kadencji rozdaliśmy Państwu wszystkim ten regulamin. Wielu z Państwa głosowało na tym regulaminem. Paragraf 23 przedstawia przebieg obrad rady, protokół z sesji winien zawierać numer, datę, stwierdzenie prawomocności, imię nazwisko przewodniczącego obradom, porządek obrad, podjęte uchwały wraz z wynikiem głosowania, streszczenie wystąpień wraz z nazwiskami mówców

zgłoszone wnioski, w tym imię i nazwisko zgłaszającego, inne sprawy wskazane do odnotowania przez przewodniczącego obrad i czas trwania sesji. Streszczenie proszę Państwa, Pan się powołał na dwie poprzednie kadencje, to było zupełnie inaczej. Ta kadencja zmieniła. To nie jest to, że ja bronię, że mi ktoś kazał tak mówić tylko jeżeli coś się dodaje, zmienia to można to zrobić w sposób taki jak to robimy, czyli aneksem, erratą, stanowi integralną część protokołu, integralną część protokołu i jest opisany, na którą stronę, kto powiedział, co powiedział. Można w tej chwili, kiedyś nie można tego było odnieść do, bo nie mieliśmy nagrań. W tej chwili są nagrania i można odnieść do każdego jednego słowa w każdym momencie. Mówienie o tym, że ktoś nie dotrze do aneksu, to stanowi integralną część, jest spięte jednym spinaczem, czy zszywką.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że pani mecenas mówi o dwóch różnych rzeczach. Mówi Pani o erracie, która nie została określona w regulaminie, wprowadzacie ją Państwo, chociaż te zapisy się nie zmieniły w regulaminie, a wcześniej w innej formie były te uzupełniania do protokołu wprowadzane. Oczekujemy, żeby było tak jak do tej pory, czyli uwagi, które zgłaszają radni są wpisywane w miejsca, w których są nieścisłości w protokole. Tutaj nie odnosimy się, czy streszczenie, czy nie, tam się w ogóle wypowiedź p. Burmistrza nie znalazła, ani cała, ani jej streszczenie. W związku z czym wystarczy, że zostanie ona streszczona, ale w miejscu, w którym ona padła, nie w żadnych erratach, czy uzupełnieniach do protokołu.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska zwróciła się do radnych, macie moc, zmieńcie Regulamin pracy Rady. Wpiszcie, że protokół mimo nagrywania ma stanowić dokładne, szczegółowe odzwierciedlenie tego, co zostało powiedziane.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że pani mecenas mówi o czymś, o czym nie wnioskujemy. Czy ktoś powiedział, że ma być odzwierciedlenie 100%, nie. Chcemy tylko, żeby streszczenie wypowiedzi p. Burmistrza zostało wpisane w protokole w miejscu w którym faktycznie było wypowiedziane i tylko tyle.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że nie będzie powtarzała tego samego. Czytając aneks piszemy na której stronie, w którym miejscu dodajemy i to stanowi integralną część.

Radny p. Adam Zaczkowski zapytał, czy pani mecenas rozumie, że nie chcemy żadnego aneksu tylko prosimy o wpisanie do protokołu, w miejscu, w którym ta wypowiedź była powiedziana. Proszę mi podać podstawę prawną w naszym Regulaminie, która by zabraniała takiej formy albo taką, która by narzucała formę, którą Państwo zastosowaliście. Proszę mi to przedstawić.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że nie ma takiej podstawy w Regulaminie.

Radny p. Adam Zaczkowski poprosił, żeby zrobić tak jak sobie życzą radni.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że tam jest napisane streszczenie.

Radny p. Adam Zaczkowski poprosił, żeby wpisać streszczenie wypowiedzi p. Burmistrza do protokołu w miejscu, w którym ono w rzeczywistości było wypowiedziane.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że według niej radni zakładają z góry, że osoba która będzie czytać protokół albo to będzie robić zbyt pobieżnie albo nie

dokładnie, nie chcę używać innych słów, po prostu nie będzie się jej chciało doczytać kartki, ale to jest bez znaczenia, bo my toczymy bój w tej chwili nie wiem o co. Przewodnicząca komisji powiedziała, że myśli, że po wypowiedzi radnej p. Haliny Skorek – Kawki poddamy to pod głosowanie, zakończmy ten temat.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że ostatnio przyzwyczailiśmy się do tego, że bez żadnych zmian, bez żadnych poprawek przyjmujemy najczęściej protokół na sesji, przyjmujemy protokół na komisjach, tak to po prostu już weszło w życie, ale to nie jest tak. Protokół w naszej sytuacji przyjmuje komisja. Większość składu komisji decyduje o tym, czy protokół jest w tej wersji jak jest napisany jest przyjęty bez zmian, bez poprawek, czy nie. O dziwo zdarzyło się na ostatniej Komisji Finansów, że po prostu pani radna wnosi o zmianę prosi o zmianę w protokole, o uzupełnienie kilku zdań w protokole. Nie widzę tutaj powodów do dyskusji, czy wymyślania dziwnych historii przez panią mecenas, zresztą nie pierwszy raz się pani myli i bardzo proszę o to pani przewodnicząca, żeby wniosek o uzupełnienie, o dopisanie kilku zdań, o uzupełnienie protokołu wprowadzić po oczywiście głosowaniu przez komisję. Większość komisji decyduje o przyjęciu protokołu. A co wy tutaj za historie wymyślacie?

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że dokładnie tak jak radna powiedziała i tak jak sama mówiła wcześniej poddaje wniosek pani radnej pod głosowanie. Zapytała, kto z radnych jest za zmianą formy uzupełnienia protokołu o wypowiedź p. Burmistrza poprzez wpisanie w chronologicznie tej treści sam protokół, nie w formie, która w tej chwili jest możliwa, czyli na podstawie tej erraty.

Radna p. Zofia Jastrzębska zawnioskowała o wpisanie wypowiedzi p. Burmistrza chronologicznie w treść protokołu.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

wniosek radnej p. Zofii Jastrzębskiej.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (9)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

PRZECIW (4)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Beata Pochodnia

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Dominik Lech, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (2)

Elżbieta Doroszuk, Iwona Skotniczna

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że wniosek został przyjęty w związku z tym poczekamy do następnej komisji, aż będzie uzupełniony prawidłowo i będziemy głosować nad protokołem. W tej chwili przychodzimy do głosowania nad protokołem z dnia 30 stycznia 2020r. Czy do tego protokołu Państwo macie jakieś uwagi.



Z uwagi na brak uwag przewodnicząca komisji zaproponowała głosowanie nad przyjęciem protokołu.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji z dnia 30.01.2020r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (2)

Elżbieta Doroszuk, Iwona Skotniczna

**Do punktu 3.**

**Sprawy różne.**

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że przechodzimy do punktu kolejnego zgodnie z przegłosowanym porządkiem. W tym punkcie pierwszy temat dotyczący nowych źródeł dofinansowania.

**W dyskusji wzięli udział:**

Pani Burmistrz powiedziała, że mamy bardzo dobrą informację, okazuje się, że oprócz projektu, o którym mówiliśmy i wiedzieliśmy, spodziewaliśmy się otrzymania dofinansowania do projektu wymiany pieców, ale realizowanego w formie dotacji, który był na pierwszym miejscu listy rezerwowej i spodziewaliśmy się tego dofinansowania, otrzymaliśmy również dofinansowanie do projektu parasolowego. Jest to projekt, który będzie polegał na wymianie pieców do centralnego ogrzewania na źródła ekologiczne i w związku z tym, że mamy taką informację, że gmina będzie realizowała dwa te projekty musimy zaproponować dzisiaj państwu zmiany w budżecie, ponieważ będziemy się przygotowywali do składania załączników, do podpisania umowy. W związku z tym będziemy proponować zmiany w budżecie, które polegają na wprowadzeniu projektu do naszego budżetu i do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Oprócz tego, że Państwo otrzymaliście wszelkie materiały z tym związane w dniu wczorajszym, wcześniej niestety nie mogliśmy Państwu tego przedstawić, ponieważ te informacje to są informacje z ubiegłego tygodnia. Jeśli chodzi o szczegóły macie Państwo przedstawione w objaśnieniach, w jaki sposób zamierzamy sfinansować wkład własny i środki, które są środkami niekwalifikowanymi w ramach tego projektu. Pani Burmistrz poprosiła o zadawanie pytań.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, ile osób dzięki tym dwóm projektom będzie mogło zmienić swoje źródło ciepła?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że w sumie 230 osób, jeden projekt 120 osób, jeden projekt 110 osób.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że to jest bardzo dużo. Przewodnicząca komisji otworzyła dyskusję.

Radny p. Dominik Lech zapytał, ile procent dofinansowania ma być z tych projektów?

Pani Burmistrz odpowiedział, że jeżeli chodzi o ten projekt, o którym mówię w tej chwili, ten którego się nie spodziewaliśmy i który wprowadzamy finansowanie wygląda w ten sposób: 85% to jest wkład zewnętrzny, czyli to są środki Unii Europejskiej, 14% wkład mieszkańców i 1% wkład gminy plus to co musimy pokryć w ramach środków niekwalifikowanych, bo takie są w każdym projekcie. To pokrywa gmina.

Radny p. Dominik Lech zapytał o drugi projekt.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że to są dotacje i tam jest 8.100,00 zł na jedno gospodarstwo.

Radny p. Dominik Lech powiedział, czyli to jest taka kwota, która się nie zmienia.

Pani Burmistrz potwierdziła, że tak.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że zacząłby od uwagi, ponieważ tak jak pani Burmistrz powiedziała, wczoraj zostały dołączone materiały dotyczące tego tematu, ale one są wprowadzane do poszczególnych punktów, rozumiem, że do materiałów, zaopiniowanie materiałów sesyjnych zostały dołączone dwa projekty uchwał.

Pani Burmistrz powiedziała, że tak, dotyczące zmian w WPF i zmian w budżecie.

Radny p. Adam Zaczkowski poprosił, żeby radni dostawali informacje, że są wprowadzane nowe materiały, bo przeglądałem dokumenty komisyjne zanim one się pojawiły, potem już do tego nie wróciłem, nie mając świadomości, że coś nowego się pojawi przed komisją. To jest tylko luźna uwaga, proszę tego nie brać do siebie. Natomiast ponieważ faktycznie się z tym nie zapoznałem to chciałbym poprosić o streszczenie, jakie zmiany, z jakich źródeł, jak to będzie wyglądało w tym przypadku i czy inne zmiany w budżecie i WPF też zostały zaproponowane.

Pani Skarbnik powiedziała, że po stronie dochodów zwiększamy dochody o 2.796.816,00 zł, dochody bieżące o kwotę 401.871,00 zł w dziale 600 Transport i łączność. Ta zmiana nie dotyczy projektu, niemniej jednak oczekiwała na wprowadzenie, nie była niezwłoczna, w związku z tym nie wprowadzaliśmy uchwały, ale związku z tym, że jest zmiana wprowadzona, w związku z tym projektem unijnym wprowadziliśmy również tą zmianę. Zostało podpisane porozumienie z gminą Siewierz na realizację zadania transportu zbiorowego i otrzymaliśmy w związku z tym dotację, otrzymamy, bo to sukcesywnie będzie płacona 34.445,00 zł. W dochodach bieżących zaplanowano również w dziale 758 różne rozliczenia, wpływy z tytułu dochodów w związku z planowanym otrzymaniem zwrotu podatku VAT w trakcie realizacji projektu Wymiana systemów grzewczych c.o. na systemy ekologiczne na terenie gminy Myszków w kwocie 366.044,00 zł. Tu będziemy mieć prawo do odliczenia pełnego VAT i zgodnie z zasadą budżetowania obecną jak RIO zaleca dochody i wydatki planujemy w wartościach brutto, a odzyskany VAT uznajemy za dochody. W dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska zaplanowane zostało 1.382,00 zł o dochodach i będzie to dotacja na to zadanie, jest to część na zadania bieżące, gdyż promocja jest wydatkiem bieżącym, a nie majątkowym. Po stronie dochodów majątkowych zwiększono

o kwotę 2.394.945,00 zł w dziale 900 całe zwiększenie jest. Na zadanie Wymiana systemów grzewczych zaplanowano część na zadanie majątkowe 1.351.388,00 zł. Ponadto dotacje również na dostawę i montaż ogniw fotowoltaicznych, która została nam do rozliczenia z roku poprzedniego 444.600,00 zł i można powiedzieć, że pośrednio z tej dotacji zostanie sfinansowany wkład własny. Zaplanowano 598.957,00 zł środki z tytułu dofinansowania własnych inwestycji gmin i powiatów i to będą wpłaty mieszkańców. Od dotacji, którą otrzymujemy, a uznawana jest jako dopłata do ceny posiadamy interpretację, że od takiej dotacji należy odprowadzić podatek VAT. W naborze, który był dotyczący uczestnictwa w tym projekcie, który wprowadzamy w umowie jest zapis, że mieszkańiec będzie również ponosił ten VAT od tej dotacji, bo jest to koszt gminy. Po wydatkach zwiększyliśmy 2.651.995,00 zł, wydatki bieżące 750 23 rozdział Urząd Miasta kwota 644.457,00 zł i tutaj właśnie jest zapłata tego podatku VAT od tych dotacji, od tej nowej, którą wprowadzamy, jak również tą, którą otrzymamy, wyrównanie na fotowoltaikę z 2019 roku jeszcze nierozliczoną, jak również którą otrzymaliśmy pod koniec roku dział 900 rozdział 905 ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu o kwotę 71.229,00 zł. To są wydatki bieżące tak na bieżących i tutaj 2.000,00 zł to jest realizacja promocji, realizacja zadania Wymiana systemów grzewczych c.o. na systemy ekologiczne na terenie gminy. Te zadania są bardzo do siebie podobne, niemniej jednak w jednej nazwie zawarta jest w formie grantowej. W formie grantowej to jest to zadanie, które było i ono różni się od tego drugiego tym, że tutaj będzie udzielana dotacja z budżetu dla mieszkańców i to mieszkańcy będą sami sobie zakupowali te piece, a później będą się z nich rozliczali. Ten, który wprowadzamy będzie polegał tak jak w fotowoltaice, że to gmina realizuje ten projekt, czyli dostarcza ich własnością te piece na czas trwania projektu, to gmina będzie właścicielem tych piecy, trwałości projektu i będzie zajmować się całą procedurą zamówień tych piecy. Ten drugi projekt również wydatki bieżące 69.229,00 zł i to są wydatki na promocję i obsługę projektu. Następnie wydatki majątkowe o kwotę 1.936.309,00 zł w dziale 905 Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu i tu mamy na ten jeden projekt nowy, który nie był wprowadzony 2.005.538,00 zł, w załączniku 2.2 jest to pozycja nawet 40, natomiast w załączniku 2.2 jeżeli chodzi o te granty zostało przeniesione do załącznika 2.4 dlatego, że w załączniku 2.4 mamy wykazane dotacje do udzielenia, a nie będzie to inwestycja realizowana przez nas jako urząd. W związku z tym nie ma w załączniku 2.2 tylko 2.4 do udzielenia dotacja. W załączniku 2.4 mamy w tej chwili w tej pozycji w rozdziale 900 05 200.000,00 zł, na stronie 2 zadania majątkowe i mamy dla mieszkańców wymianę źródeł ciepła z budżetu Urzędu Miasta 200.000,00 zł, natomiast ten projekt Wymiana systemów grzewczych c.o. na system ekologiczny w formule grantowej 972.000,00 zł. Zmniejszone zostały te wydatki, jeżeli chodzi o wydatki majątkowe na ten projekt w formule grantowej o 69.229,00 zł i zostało przeniesione do wydatków bieżących, gdyż obsługa projekt i obsługa jest wydatkiem bieżącym. Następnie zostały zmniejszone przychody o kwotę 144.821,00 zł z tytułu kredytu zgodnie z załącznikiem nr 3. Odpowiednio te zmiany naniesiono w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Z dotacji, która ma wpłynąć na fotowoltaikę na tą chwilę i jeszcze nadstan został 44.000,00 zł, które zmniejszy kredyt.

Pani Burmistrz dodała, że o to możemy zmniejszyć kredyt.

Pani Skarbnik powiedziała, że zostaje nadstan i kredyt zmniejszony.

Radny p. Tomasz Załęcki poruszył temat odnośnie dofinansowania fotowoltaiki, jaka tam była kwota, jaką otrzymaliśmy.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że ponad 2.000.000,00 zł na pewno.

Radny p. Tomasz Załęcki zapytał, czy to jest kwota dofinansowania, czy cała kwota. Dlaczego pytam. Rozumiem, że jest to sukces Myszkowa, natomiast chciałbym zauważyć, że gminy ościenne dostały dużo więcej np. Koziegłowy dostały 25.000.000,00zł dofinansowania, gmina 10 razy mniejsza od nas, połączyła się razem z Siewierzem. Przez to, że były to połączone gminy, plus jakieś tam jeszcze dodatkowe punkty zdobyły za jakieś formalne punktację. Te projekty będą praktycznie co roku odbywały, może warto wejść w jakąś współpracę z gminą ościenną. Zawiercie też dostało dużą kwotę, połączyło się z kilkoma miastami, gminami, razem startowały do tych projektów. Uzyskały też znacznie większą kwotę. Chodzi o to, żeby nam te projekty nie mijały bokiem albo 2.000.000,00 zł przy 25.000.000,00 zł w Koziegłowach to jest duża różnica. Oni dużo więcej wezmą na pompy ciepła, na instalacje fotowoltaiczne, na pompy gruntowe. Łącznie nawet 1000 może być przyłączy, może warto ten temat podjąć, może warto wcześniej się przygotować, sprawdzać te projekty unijne. Jeżeli jest taka możliwość to połączyć się z gminami ościennymi, startować razem tak, żeby uzyskać jak największą ilość punktów, szkoda tych projektów.

Pani Burmistrz powiedziała, że jeżeli takie konkursy będą ogłoszone gmina Myszków na pewno będzie brała w nich udział, bo również w naszym interesie jest, żeby nasi mieszkańcy korzystali z ekologicznych źródeł i ciepła i pozyskiwania energii.

Radny p. Dominik Lech powiedział, że ma wrażenie, że radny ma bardzo krótką pamięć, bo chyba wczoraj rozmawialiśmy w tym temacie z Burmistrzem, chyba tłumaczył jak to wygląda z tym połączeniem gmin i mówił, że jakieś rozmowy były, no ale czy Zawiercie dostało dofinansowanie, nie przypominam sobie. Siewierz na pewno, to była dosyć duża kwota. Czy te dofinansowania, które teraz dostaniemy, czy to będą pewnie wnioski, które mieszkańcy składali i czy mieszkańcy, bo raz była taka sytuacja, czy mieszkańcy będą musieli składać ponowne wnioski, czy na spokojnie mogą czekać.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że wygląda to w tej chwili tak, że weryfikujemy obie listy, które zostały złożone w roku 2015 z tego względu, że zmieniła się znacznie sytuacja. Część mieszkańców skorzystało z projektu realizowanego przez gminę z tych dopłat dotacji 4.000,00 zł, część we własnym zakresie założyła sobie inne ogrzewanie, część skorzystało z projektu Czyste powietrze, które realizowało województwo. Otrzymaliśmy również taką listę i to było 50 gospodarstw, które skorzystały z tamtego dofinansowania. W tej chwili następuje weryfikacja tych list i my tam oprócz list podstawowych, które przedstawialiśmy do projektu mieliśmy listy rezerwowe. Mieszkańcy nie będą musieli składać kolejnych wniosków, bo to są realizowane te projekty, na które składaliśmy wnioski czyli te, które były wtedy zgłoszone do dofinansowań. Będziemy się z mieszkańcami kontaktować z tego względu, że osoby, które będą wchodzić do tych projektów z list rezerwowych, a tak będzie, bo z list podstawowych część ludzi się wykruszy będą musiały mieć sporządzoną dodatkową dokumentację. One nie były objęte podstawowymi dokumentacjami. To będzie kolejna realizacja tych projektów. Ruchy będą, ale poruszamy się w obszarze list podstawowych i listach rezerwowych, które do poszczególnego projektu były stworzone.

Radny p. Dominik Lech zapytał, na jakiej zasadzie będzie wyglądał ten kontakt? Czy będzie listowny, czy każdy będzie poinformowany telefonicznie. Chodzi o to, żeby do każdego dotarły te informacje.

Pani Burmistrz powiedziała, że możliwie najszybszy, jeżeli nie zmieniły się numery telefonów. Jak tylko podpiszemy umowy przystępujemy do realizacji projektów, bo nam również zależy na tym, żeby zmieścić się w harmonogramie, ale żeby ta wymiana nastąpiła najszybciej jak tylko się da.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że na Komisji Rolnictwa były tylko trzy osoby, więc to, że my o tym wiedzieliśmy to nie znaczy, że mają wszyscy nie wiedzieć. Warto takie rzeczy mówić, bo tutaj widzimy, że niby jest fajnie, ale to jest dofinansowanie, a tak naprawdę przy porównaniu do ościennych gmin to nie wygląda tak pięknie. Prosiłbym, aby te informacje zamieszczać na głównej stronie internetowej Miasta Myszków, bo na przykład tej informacji nie widzę.

Pani Burmistrz zapytała, jakie informacje?

Radny p. Tomasz Załęcki odpowiedział, że o dofinansowaniu.

Pani Burmistrz powiedziała, że mamy taką zasadę, że chwalimy się tak naprawdę tym, co jest w 100% pewne. W tej chwili przystąpiliśmy do czynności technicznych, proponujemy Państwu zmianę w uchwale. To się musi działać, nie wiem jaka będzie Państwa decyzja, musimy mieć już dokumenty, przygotowujemy się do podpisania umowy i oczywiście będziemy informować mieszkańców.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że dofinansowanie zostało już przyznane.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że tak, ale to są kolejne etapy, które gmina musi spełnić, musi dać dokumenty do podpisania umowy i będzie informowała mieszkańców również o tym.

Przewodnicząca komisji p. Beata pochodnia zapytała, czy Państwo radni proponują głosowanie nad zmianami do budżetu i WPF teraz, czy zgodnie z porządkiem? Radni wyrazili aprobatę i przewodnicząca komisji zaproponowała przejście do omawiania kolejnego punktu.

#### **Do punktu 4.**

#### **Dyskusja na temat zadania inwestycyjnego dotyczącego Przebudowy i rozbudowy Stacji Wodociągowej przy ul. J. Piłsudskiego w Myszkowie.**

#### **W dyskusji wzięli udział:**

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia udzieliła głosu prezesowi ZWIK sp. zo.o. p. Ryszardowi Woszczykowi.

Pan Ryszard Woszczyk powiedział, że przygotował informację na dzisiejszą komisję i żeby nie przedłużać, nie powtarzać się, mam taką prośbę, żeby ten dokument był załącznikiem do posiedzenia dzisiejszej komisji. To jest dokument, który będzie na stronach internetowych, jest tutaj opisana cała kwintesencja potrzeb. Modernizacja ujęcia wody na ul. Piłsudskiego, dokumentację mamy od roku 2017. Z uwagi na sytuację, nie muszę Państwa przekonywać, że wykonanie tej modernizacji jest zadaniem priorytetowym. Rozpoczęliśmy procedury przetargowe, złożyliśmy wniosek odpowiedni o dotację i to jest wszystko w tej informacji. Przyznał, że poprosił na dzisiejsze spotkanie projektanta inżyniera p. Adama Pałkiewicza, który wykonuje nam projekty ujęć wody. Pan jest takim miejskim ekspertem, bo czy projekt modernizacji ujęcia wody na ul. Wyszyńskiego, na ul. Palmowej, teraz też na ul. Piłsudskiego.

Żeby Państwu nie sprawiało kłopotu to ekspert wprowadzi Państwa w kanony niezbędnych potrzeb do wykonania tego zadania.

Pan Adam Pałkiewicz powiedział, że przygotował takie same materiały, które mają taką samą strukturę wszyscy. Następnie poprosił, żeby przysłuchując się temu co powie otwierać kolejne strony. Na pierwszej stronie jest pokazana zlokalizowana Stacja Uzdatniania Wody, która jest objęta przebudową i rozbudową. To jest w środku rysunku w punkcie, a strzałka czerwona, po osi symetrii od północy. Tam jest zlokalizowana stacja, tam gdzie ona istnieje obecnie. Dlaczego przewidziana jest modernizacja, czyli przebudowa i rozbudowa tej Stacji. Myszków ma bardzo specyficzny układ wysokościowy, ten układ wysokościowy zarówno od północnej strony torów kolejowych PKP, na tej mapce widać taką linię falistą od północnego wschodu jak i od południa charakteryzują różnice wysokościowe mniej więcej około 50 -60 m słupa wody. Gdybyśmy chcieli pompować wodę ze Stacji Uzdatniania Wody przy ul. Piłsudskiego do miejsc położonych najwyżej i zapewnić ciśnienia w tych miejscach minimum 2 m to trzeba byłoby pompować z ciśnieniem 8 - 9 atmosfer. To jest ciśnienie, które nam u odbiorców rozsądzi rury. Takie ciśnienia w sieci nie mogą być, można takie ciśnienie zredukować oczywiście w miejscu gdzie jest to pożądane, ale redukcja nie odbywa się bezboleśnie dla wydajności dla wydajności stacji, czyli redukcja to jest obniżenie ciśnienia i obniżenie wydajności stacji. Ta sama sytuacja jest na górze na północy w Myszkowie Północ tylko tyle, że system Myszków Północ, te systemy są połączone ze sobą, ale one są połączone na sytuacje awaryjne. One są połączone w miejscu b i c. Sytuacja w Myszkowie Północ różni się od Południa tym, że w Myszkowie Północ mamy zbiornik na Osińskiej Górze. Do tego zbiornika pompuje się wodę ze Stacji przy ul. Kardynała Wyszyńskiego, a następnie woda ta, w nocy tam jest pompowana woda, spływa do odbiorców. Natomiast na południu i to jest przedmiotem naszego projektu o naszej rozmowy teraz nie mamy takiego zbiornika wyrównawczego. W związku z tym, jeżeli w nocy jest rozbiór wody 10 m<sup>3</sup> na godzinę w Myszkowie południu, a w dzień jest rozbiór wody z 100 m<sup>3</sup> na godzinę to musimy pompować z wydajnością od 10 do 100. Takiej rozpiętości pompa nie wytrzyma albo wytrzyma z trudem. Pamiętajmy o tym, że pompuje się wodę bezpośrednio z ziemi, ta woda jest pobierana, uzdatniana i tłoczona. Takie duże różnice powodują kilka skutków negatywnych, zmienne prędkości filtracji, a to nie służy wcale usuwaniu żelaza, a żelazo trzeba usuwać, bo mieliśmy w Myszkowie problem związany z tym, że na reszkowym żelazie bytowały bakterie żelaziste i te bakterie później objawiają się u odbiorców. Z ziemi wychodziła woda prawie czysta, a u odbiorców było przekroczenie 14 razy stężenia żelaza. Bardzo duże są tutaj problemy z tzw. mocą bierną. Żeby pompować te szczytowe ilości trzeba zainstalować pompę o bardzo dużej mocy, która nie jest potrzebna poniżej szczytów rozbiórów i w nocy, a pompa działa, włącza się. To jest pierwsza przesłanka, dla której ta Stacja Uzdatniania Wody jest bardzo potrzebna. Po drugie nie mamy tutaj zapasów przeciwpożarowego, to jest 300m<sup>3</sup> na godzinę, 300 m<sup>3</sup> zapas musi być. Co zrobić kiedy pompa głębinowa ma awarię i mamy 12.000 mieszkańców, gdzieś wybucha pożar i ten pożar musimy gasić? Projekt Stacji Uzdatniania Wody przewiduje likwidację tej niedogodności, jak również pierwszej. Trzecia przesłanka warto ustabilizować ciśnienia w całym Myszkowie Południe, w Myszkowie Północ ciśnienia stabilizuje Osińska Góra, to jest potężny zbiornik. Czwarta przesłanka to bardzo silne wyeksploatowanie techniczne instalacji uzdatniania wody w stacji pompowania, instalacja jest z lat 80, wtedy budowano wszystko, to było spawane stalowe filtry, mają niezbyt korzystną hydraulikę. Tam w tych filtrach nie ma rozprowadzania wielopunktowego wody w dyszach filtracyjnych tylko takie lokalne to jest. W efekcie woda jest uzdatniana, ale wymaga heroizmu od eksploatatora, żeby ten poziom uzdatniania był stabilny. Na drugiej stronie jest informacja, ile wody w ogóle w Myszkowie się zużywa maksymalnie na dobę. Otóż prawie 3000 m<sup>3</sup> w lecie. System po północnej stronie 1600

zużywa, system popołudniowy 1300 m<sup>3</sup> na dobę przyszłościowo. Niewielki wzrost, bo w Myszkowie ten rozbiór wody jest ustabilizowany, a nawet maleje, ale trzeba jaką perspektywę założyć. Ja tą perspektywę zakładałem przy opracowaniu programów ogólnych dla Myszkowa Północ i Południe. Należy się liczyć ze wzrostem powiedzmy o 30% około 3 do 4000 m<sup>3</sup> na dobę. Z tych 1.800 perspektywy i 1.300 obecnie jest Stacja Uzdatniania Wody przy ul. Piłsudskiego zaopatruje i zaopatrywać będzie 90% odbiorców, możemy przyjąć, że wszystkich. Reszta jest zaopatrywana ze Stacji Uzdatniania Wody przy ul. Palmowej. Kogo chcielibyśmy zasilić tą wodą, chcielibyśmy zlikwidować zasilenia jeszcze nieopanowane, czyli tam gdzie nie ma wody. To jest to jest południe oraz nabywanie wody w zachodniej w części systemu. Tam się nabywa wodę od sąsiadów. Chcielibyśmy, żeby ta stacja zasiłała w wodę cały Myszków południe z uzupełnianiem mniej więcej na poziomie 30 – 40% zasilenia z ulicy ze stacji uzdatniania wody przy Palmowej, która jest wykonaną stacją, ale z uwagi na wielką wysokość lokalizacją nie powinna być współpraca tych stacji. W tym celu, ponieważ ujęcie przy stacji uzdatniania wody przy ul. Piłsudskiego jest bardzo wydajne, ma ponad 130 m<sup>3</sup> na godzinę. Chcielibyśmy wykorzystać całość tych dyspozycyjnych zasobów wody zwłaszcza, że to jest woda bardzo dobra, ona wymaga tylko usunięcia resztkowego żelaza. Tam się pojawia troszkę manganu, ale poza tym ta woda ma bardzo dobry skład chemiczny. Takie są wszystkie wody w Myszkowie, mało chlorków mają. Warszawa np. pije dużo chlorków z kopalni ze Śląska. Państwo nie pijecie tych chlorków z kopalni ze Śląska i dobrze, bo możemy sobie obiady posolić bardziej, bo w wodzie soli się nie czuje. Ta woda tutaj ma mało siarczanów, ma bardzo mało siarkowodoru, za jednym wyjątkiem w Myszkowie Północ. Jest względnie twarda, jest bakteriologicznie czysta. Jest to woda, którą da się pić, to jest taki biały skarb, tylko musicie ją doczyścić, żeby nie było wtórnych wzrostów bakterii w przewodach, co miało miejsce dotychczas. Uzasadnienie do przebudowy tej stacji podałem, a teraz jakie możliwe są oszczędności. Przebudowa będzie dotyczyć całego budynku, on nie będzie rozbudowywany, oszczędzamy tutaj, bo ta kubatura wystarczy, ale będzie wymieniona technologia, będzie dołożona druga (...) i dwa zbiorniki wyrównawcze właśnie po to, żeby stworzyć pojemność wyrównawczą i te zapasy. Obniżymy pobór mocy o jedną trzecią, szczytowy, mimo że rozbudujemy energetycznie stację. Zachowamy mniej więcej ten sam koszt energii elektrycznej do wyprodukowania m<sup>3</sup> wody między 25 a- 30 groszy na m<sup>3</sup>. Tak planowany jest koszt prądu. Pamiętajmy, że koszt prądu to nie jest najniższy koszt prądu i wody. Gdyby to był najwyższy koszt to nie jest najwyższy koszt produkcji wody, gdyby to był najwyższy to można byłoby po 30 -50 groszy sprzedawać wodę, a tak trzeba drożej sprzedawać. Budynek ocieplimy też, będzie ocieplony i będzie mniej więcej około dwukrotne obniżenie strat ciepła. Dla porównania stacja ma powierzchnię ponad 100 m<sup>2</sup> i w budynku ponad 100 m<sup>2</sup> są zainstalowane piece mniej więcej 10 kW. Tutaj wystarczy niecałe 5 kW do ogrzania tego budynku, dlatego zdecydowaliśmy się na ogrzewanie elektryczne, które w takich warunkach nie będzie się włączać. Natomiast średnie temperatury w Polsce w zimie to jest plus 10 stopni Celsjusza, ale ono musi być na jakieś trudne sytuacje, zwłaszcza że to nie jest duży koszt. Można byłoby zastosować pompy ciepła zasilaną temperaturą wody uzdatnionej. Tam jest temperatura 8 stopni, między 8, a 4 można wziąć tę energię i przetransformować, ale to byłoby nieopłacalne, bo sama eksploatacja pompy ciepła zawierałaby tyle ile potrzeba w grzejnikach, około 5 kg. Teraz przechodzimy do stanu zastanego, to jest mapka, która pokazuje gdzie jest ta stacja jest, ta ulica szeroka grubo narysowana to jest ul. Marszałka Piłsudskiego. Państwo jesteście bardziej na północy bardziej, stacja to jest ta posesja 17 i ten trapez to jest teren stacji uzdatniania wody. Tak wygląda obecnie budynek stacji. Ta sama powierzchnia, baza tego samego wyglądu, inne ukształtowanie dachu, ukształtowanie dachu jest podobne do stacji uzdatniania wody przy ul. Wyszyńskiego. Jaki będzie plan zagospodarowania stacji. Mamy dwa duże koła, to są zbiorniki wyrównawcze wody uzdatnionej, każdy z nich ma około 200m<sup>3</sup> pojemności, więcej

przepraszam. To są zbiorniki, które mają pomieścić zapas pożarowy oraz zapas wody na wyrównywanie ciśnień. Co z tymi zbiornikami musi współpracować, musi współpracować pompownia wody. Woda dotychczas była pompowana z ziemi, szła przez filtry i na miasto. Teraz będzie woda pompowana z ziemi, będzie szła przez filtry i szła do zbiorników. Już widzimy, że pompa nie musi mieć 60 m słupa wody więcej i będziesz szła na zbiorniki. Z tych zbiorników będzie pobiera wodę pompownia zwana przez technologów pompownią drugiego stopnia i ona będzie pompowała wodę na miasto z wydajnościami w nocy z obniżonymi ciśnieniami, a w dzień cztery atmosfery, a nie 6,8. To będzie pompownia oparta na sterowaniu obrotu pomp funkcji wydajności, ale to będzie stałe ciśnienie przy różnych obrotach. Zbiorniki będą miały łączną pojemność około 400m<sup>3</sup>. To jest pokazany rzut stacji, w prawym rogu stoją pompy, są przewidziane filtry, stacja jest zautomatyzowana. Rury będą ze stali nierdzewnej, dwa zamiast trzech, ale o większych średnicach. Jak mamy zbiorniki wyrównawcze to nie musimy dłużej, bo możemy przez 20 godzin pompować te wodę sukcesywnie, następnie będzie środek produkowany z soli kuchennej metodą elektrolizy, będzie wsteczne wprowadzanie powietrza, bo jest wymagane dobre wprowadzenie powietrza do tej wody. Zbiorniki wyrównawcze, każdy po około 150 m<sup>3</sup>, zbiorniki żelbetowe z elewacjami. To jest cały obraz techniczno - technologiczny tej stacji. Obiekt jest potrzebny z uwagi na koszty energii, z uwagi na jego zużycie techniczne i z uwagi na wprowadzenie systemu pompowania, który zlikwiduje niedogodności konsumpcyjne wody u mieszkańców.

Pan Ryszard Woszczyk powiedział, że ten biały skarb, który mamy w ziemi, z którego korzystamy mogę prosić, żeby w planach finansowych miasta uwzględnić to, o czym tutaj mówimy, żebyśmy mogli Państwa w przyszłym roku w czerwcu zaprosić na oddanie tego obiektu do eksploatacji. To, że to zadanie musi być zrealizowane, to nie ma dyskusji. W przypadku kwoty dofinansowania z miasta mam większe pole manewru, bo wniosek o dotację jest złożony i sprawdzony, natomiast te procedury są dość skomplikowane i może się okazać, że braknie mi punktu i wtedy ten udział własny zakładu, czy samorządu będzie większy i możemy na tym zyskać. Natomiast samofinansowanie tak jak te informacje przedstawiłem to nie ulega dyskusji, żeby to zadanie realizować. Odkładając to tracimy całość dokumentacji, bo pozwolenie dokumentacji z roku 2017, mam pozwolenie na budowę w tym momencie odkładając na następne lata, raz, że ten obiekt nie wytrzyma już, z drugiej strony stracilibyśmy masę dokumentów, które spółka wydatkowała. Prezes spółki ZWiK poprosił o zrozumienie tej sytuacji jaka jest. Ten pieniądz publiczny, czy z podatków, czy za wodę to jest ten sam, natomiast waga jest dość spora, a mając na uwadze te sytuacje klimatyczne nie możemy sobie pozwolić na najechanie bez koła zapasowego. Poprosił, żeby materiał p. Pałkiewicza był załącznikiem do protokołu.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że doczytała w materiałach, że to dofinansowanie jest w wysokości 1.000.000,00 zł, jakie Pan oczekuje z budżetu, żeby można było spać.

Pan Ryszard Woszczyk powiedział, że takie ma marzenie.

Pan Adam Pałkiewicz dodał, że zajmuje się tylko projektowaniem Stacji Uzdatniania Wody. Mniej więcej rocznie produkuję dwie, trzy stacje. Jak skomentować koszty? Aktualnie skończyłem projekt stacji uzdatniania wody dla Radomska dla strefy przemysłowej. Tam jest wydajność stacji tak jak u Państwa 120 – 150 m<sup>3</sup>. Tam są potrzebne większe zbiorniki wyrównawcze, trzy razy większe, więc właśnie skończyłem te stacje. Kosztorys inwestorski opiewa na 5.200.000,00 zł. W miejscowości Chotomów pod Warszawą, to jest gmina Jabłonna, duża gmina, około 20.000 mieszkańców, taka stacja była wybudowana na jednym



zbiorniku, który miał pojemność mniej więcej taką jak wasze dwa. Tam koszt był 4.300.000,00 zł, zakończono tę inwestycję. To są koszty zbudowane na kosztorysach inwestorskich szczegółowych, bo to nie ma sensu wskaźnikowych. Różnice między kosztami inwestorskimi, a kosztami realizacji kształtują się z reguły w dół to 5-10%.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że w związku z tym, że poniekąd jest to wniosek do Rady Miasta, do Burmistrza, otwieram dyskusję w tym temacie.

Radny p. Dominik Lech zapytał, ile mamy czasu na podjęcie tej decyzji o dofinansowaniu spółki? Kiedy musiałaby być zrobiona ta realizacja jak najwcześniej?

Pan Ryszard Woszczyk powiedział, że ZWiK ma procedurę przetargową rozpisaną. Informacje, które Państwu przedłożyłem, mamy do 18 marca zdecydować albo w prawo albo w lewo, bo w procedurze przetargowej oczywiście zabezpieczyliśmy pewne zapisy, które były związane z możliwością otrzymania dotacji. Można powiedzieć, że do 18 marca jest taki czas, żeby podjąć decyzję. Nie wyobrażam sobie, żebym z tego zrezygnował, bo wtedy cała robota wszystko idzie w niwecz. Rozumiem Państwa troskę i obawy, jako spółka nie mamy wielkiego pola manewru, natomiast patrząc na potrzeby i zgłaszane rozbudowy sieci wodociągowej to trudno nie rozbudować tego elementu podstawowego jakim jest ujęcie wody. Do 18 marca oferenci są związani ofertami. Przetarg i komisja przetargowa analizuje wszystkie dokumenty, zapytania wysyła, natomiast 18 marca jest końcową datą, gdzie muszę jednoosobowo podjąć decyzję jak to realizować.

Radny p. Dominik Lech zapytał, czy będziemy mieli skąd te pieniądze wziąć i przesunąć. Radny dopytał w sprawie wodociągu na Smudzówce, czy coś w tym temacie się dzieje.

Pan Ryszard Woszczyk powiedział, że odnośnie sprawy Smudzówki, mamy właściciela, który chce sprzedać działkę. Oczywiście to przedsięwzięcie musiałoby być realizowane z gminą Siewierz. Procentowo naszych mieszkańców jest tam około 20%, pozostali należą do innej gminy. Te rozmowy zostały wstrzymane z uwagi na to, że pan był w szpitalu. Pan dwa dni temu dzwonił, że jest zainteresowany, także ten temat będę realizował i na bieżąco Państwa informował. W przypadku rozbudowy ujęcia na ul. Piłsudskiego. Tak jak Państwo widziecie w tych dokumentach jest w perspektywie lat pięciu, czy może dalej, jest możliwość, żebyśmy przy wybudowaniu takiej pompowni strefowej naszą wodę zasilali Będusz. Na dzień dzisiejszy wodę na Będusz kupujemy z Koziegłówek, to są opłaty w granicach miesięcznie około 15 – 17.000,00 zł i oczywiście po zmodernizowaniu tego ujęcia następnym etapem będzie analiza finansowa tej przepompowni. Możemy tutaj uzależnić się od wody kupowanej, a teraz jest taka sytuacja w firmach wodociągowych, że dobrze mieć takie podwójne zasilanie awaryjne, czyli możemy również świadczyć usługę w drugą stronę Koziegłowy Myszków i vice versa. Tu się nakłada cały szereg z elementów takich istotnych. My jako spółka z odpisów amortyzacyjnych na tą część wodociągową mamy około 600.000,00 zł w skali roku. Jeżeli przyjmujemy czarny scenariusz to zadanie będę realizował bezwzględnie nie robiąc nic innego, bo trzeba liczyć każdą złotówkę. Są prowadzone rozmowy, wybrałem taki teren, oczywiście właściciel musi też tutaj się określić, musimy zrobić wycenę tej działki, pewnie jakiś podział będzie musiał być, będzie musiała być decyzja Rady Nadzorczej, bo to jest kupowanie gruntu, ale też muszą być rozmowy na tym wyższym szczeblu gminy Myszków z gminą Siewierz, poza tym to jest też element związany z taryfami, bo my nie możemy mieszkańców w Myszkowie obciążać cenami. To jest bardzo skomplikowane prawnie taki element, chcę to zrealizować.

Radna p. Zofia Jastrzębska ad vocem do wypowiedzi pana prezesa, Pan nie zna tego tematu od wczoraj, bo działania idą na przód. Czy w ubiegłym roku rozmawiał pan z p. Burmistrzem na temat inwestycji jaka nas czeka i czy p. Burmistrz czy był świadomy tego, że takie wydatki czekają miasto. Mam pytanie do p. Skarbnik, czy w ramach tworzenia budżetu takie zapotrzebowanie pieniężne można było ująć przewidując budżet.

Pan Ryszard Woszczyk powiedział, że trudno, żeby zgromadzenie spółki nie widziało tak sztandarowej inwestycji. Oczywiście zwracałem się do urzędu gminy, temat nie jest jakąś tajemnicą, prosiłem o gwarancje bankowe, także tutaj temat jest jak najbardziej znany. Natomiast ja tutaj z p. Burmistrzem wszystkie tematy istotne dla funkcjonowania miasta wodociągów omawiam. Trochę jestem zaskoczony takim pytaniem, bo trudno żeby najważniejsza osoba w mieście i zgromadzenie wspólników w spółce nie wiedziało o takich tematach. Pan Burmistrz jest również zatroskany tą sytuacją, bo wie jaka jest sytuacja z ujęciami wody, póki co funkcjonuje to prawidłowo, natomiast temat jest ogólnie znany, także to co to mówimy to nie jest tajemnicą.

Pani Skarbnik powiedziała, że na etapie projektu budżetu zostało uwzględnione poręczenie w wysokości 500.000,00 zł i w Wieloletniej Prognozie Finansowej nadal jest. 100.000,00 zł spłata przez 5 lat. Były rozmowy wcześniej prowadzone, natomiast budżet wiemy, że był konstruowany z trudnościami, gmina nie ma na tyle środków aby zabezpieczyć w pełni. Zabezpieczone zostało 500.000,00 zł poręczenia od 2021 roku przez 5 lat poręczenie 100.000,00 zł co roku przez 5 lat.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że to oznacza zabezpieczone pieniądze 500.000,00 zł w budżecie miasta na poręczenie.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że poręczenie to jest forma taka, że spółka zaciąga zobowiązanie, kredyt i pożyczkę i w tym momencie gmina jest poręczycielem, ale zgodnie z ustawą należy zabezpieczyć w Wieloletniej Prognozie Finansowej te środki w odpowiedniej rubryce w razie ewentualnych problemów spłaty.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy zostało zabezpieczone 500.000,00 zł.

Pani Skarbnik dodała, że tak, jako poręczenie.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że zada pytanie retoryczne. Jeżeli wiemy, że coś będzie kosztowało 1.000.000,00 zł to czemu zabezpieczyć tylko 500.000,00 zł?

Pani Skarbnik zapytała pana prezesa, czy wniosek spółki o dotację unijną jest już rozpatrzony?

Pan Ryszard Woszczyk powiedział, że czekamy na dniach jaki będzie efekt. Natomiast jeśli chodzi o wniosek macie Państwo w tych informacjach wydruk ze strony Urzędu Marszałkowskiego i czekamy na dalszy bieg i jak to będzie realizowane.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że wydaje się jej, że tu poręczenie to tu spółkę nic nie ratuje, bo poręczenie trzeba będzie zwrócić, czyli to tylko będzie takie odroczenie, to tak samo jakby spółka wzięła z banku. Wydaje mi się, że tak jak dotowaliśmy MTBS i inne spółki to trzeba to dać nie poręczeniem tylko dokapitalizowanie, spółki, bo inne spółki miejskie żadnego poręczenia do tej pory nie zwróciły. To by było nie w porządku

w stosunku do spółki wodociągów, bo po kwestii czasu to wejdzie zaraz w wodę i za to zapłacą mieszkańcy, za to poręczenie.

Pani Burmistrz poprosiła, żeby radni zwrócili uwagę na informację, którą otrzymali dotyczącą źródeł finansowania. Tutaj jest zaplanowana wartość wkładu własnego z w formie pożyczki, czy kredytu z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i my na to się zgodziliśmy, żeby spółka mogła z tego skorzystać to poręczenie było spółce potrzebne.

Pan Ryszard Woszczyk powiedział, że kwoty, które są podane, liczę na dotację, liczę tutaj na dofinansowanie z gminy, natomiast pozostałą rzecz to musimy się posiłkować kredytem z Wojewódzkiego Funduszu. Poza tym na podatek VAT też kredytem z Banku Spółdzielczego, bo takie mamy procedury w przypadku przyjmowania majątku, natomiast to decyzja państwa radnych, ja tutaj mogę tylko prosić. Sytuacja jest na tyle poważna, że wszystkie kredyty z jakiegokolwiek instytucji potem muszą to w ceny taryfowe wpisać i to na pewno będzie odzwierciedleniem wyższych cen na następny okres taryfowania. Problem jest na tyle istotny, że rozpisując procedurę przetargową, to też jest takie moje ryzyko działalności gospodarczej, gdzie te kwoty są mniej więcej w takim w takiej wysokości zaplanowane. Jeżeli ta inwestycja jest rozłożona na 2 lata to mam 2 letni może oddech na zrealizowanie tego, bo gdybym miał pieniądze w szufladzie, to bym termin realizacji zrobił w pół roku i wtedy ta cena by była inna i inne finansowanie. Jest to rozłożone na 2 lata z uwagi na możliwość dostosowania spółki do takich, a nie innych potrzeb.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała prezesa, dlaczego nie składa wniosku o dokapitalizowanie spółki? To jest poręczenie czyli to i tak i tak będzie musiał pan zwrócić to 500.000,00 zł do miasta. Pan będzie spłacał, a nie miasto.

Pan Ryszard Woszczyk powiedział, że jeżeli występuje o poręczenie do Wojewódzkiego Funduszu to muszą mieć poręczenie, ponieważ mamy kilka kredytów preferencyjnych do realizacji i muszą być poręczenie gminy, natomiast kredyt potem zwraca spółka, tam gdzie się wystąpiło.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że kredyt spłaca spółka. Krótko mówiąc spółka nic nie dostanie od miasta tyle tylko, że poręczenie, które i tak sama będzie musiała spłacić, czyli miasto jest jakby takim żyrantem, tak?

Pan Ryszard Woszczyk odpowiedział, że dokładnie.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że to trzeba było składać o dokapitalizowanie spółki, żeby dostać te 500.000,00 zł to dla pana byłby zysk, a co to jest za zysk. To jedynie pan zyska żyranta, który i tak i tak panu musi poświadczyć, bo jest pana zwierzchnikiem, to po co pan składa? Rozumiem, to znaczy, że my świadczymy poręczenie, czyli my nic spółce nie dajemy na dzień dzisiejszy. Miasto powinno dać 500.000,00 zł dać na dokapitalizowanie spółki, wtedy byłoby to na korzyść spółki, a to że poręczy, a i tak trzeba spłacić to tak jakby nic nie dostał i bicie piany, że miasto daje 500.000,00 zł. Miasto nic nie daje na dzień dzisiejszy.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że w momencie jeżeli żyrant jako żyrant to musi spłacić.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że wiadomo, że żyrant spłaci, bo jest wypłacalny jako jedyna spółka miejska.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że to poręczenie zostało w budżecie już zabezpieczone. Nie wiem, czy ja dobrze zrozumiałam, że pan prezes oprócz poręczenia które zostały już zabezpieczone wnosi o dotację w wysokości 1.000.000,00 zł, bo to jak prezes powiedział albo spółka to pociągnie, bo to zadanie jest nieodzowne i wtedy nie będzie mogła zrobić nic innego albo po prostu dostanie tą dotację i będzie oprócz tego ważnego ujęcia realizować również zgodnie ze swoim przyjętym harmonogramem pozostałe rzeczy w mieście. Stąd ta obecność i stąd zrozumiałam, że jest to wniosek niezależnie od poręczenia, które zostało już w budżecie o 1.000.000,00 zł na realizację tego zadania.

Radny p. Eugeniusz Bugaj podziękował przedmówcom, bo częściowo już padła odpowiedź na zadane trudne pytanie jak połączymy źródło finansowania, ale ja myślę, że to jest taki trochę myślisz wokół którego się kręcimy. Z jednej strony chcemy, żebyśmy mieli wodę, która na przykład ugasi pożar przykład niedawno jednej z firm płonących w Myszkowie i strażacy, którzy nie mieli wody. Na pewno problem nie tylko tych pijących wodę, ale tych, którzy mają inne pragnienia w przypadku gaszenia pożaru. Druga rzecz to obdarowujemy pana prezesa nowymi inwestycjami, przekazujemy je, a potem łupimy go odbierając mu pieniądze w postaci podatku i mówimy że mamy kapitał budżetu gminy, bo odzyskujemy pieniądze ze źródła finansowania, które wcześniej obarczyliśmy zadaniem. Przykład, ilość przyłączy wody wykonanych na niedawnej ulicy, nie będę wymieniał nazwy, żeby nie robić tutaj złej atmosfery. Proszę Państwa albo zdecydujemy się o jednym rzeczy, że chcemy mieć dobrą wodę w Myszkowie bez żelaza i zdecydujemy się na dofinansowanie, tak jak to powiedziała moja przedmówczyni radna p. Jakubiec-Bartnik, że damy ten 1.000.000,00 zł na inwestycje lub też wymyślimy drugi sposób, przestańmy wodociągi łupić z podatku w wysokości bodajże 20%, czy 10%. Tak panie prezesie?

Pan Ryszard Woszczyk odpowiedział, że my jako firma płacimy podatek z ulgą w skali całego roku około 1.200.000,00 zł.

Radny p. Eugeniusz Bugaj powiedział, że mamy bardzo prostą odpowiedź, nie ma sensu dywagować nad problemem, który musimy rozwiązać, bo za chwilę nie będziemy mieli wody.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że Rada może zmienić ten podatek na rok, na dwa, zwolnić wodociągi. Jest to 1.000.000,00 zł rocznie jak powiedział pan prezes. Radny zwrócił się z pytaniem do pani Burmistrz. Temat znany jest od kilku lat, radni w większości podejrzewam, że są za tą inwestycją, natomiast wiemy już od kilku lat, że budynek wymaga inwestycji. W tej sytuacji z pożarem, że tym bardziej wymaga zabezpieczenia. Jakie są warianty? Temat był omawiany wcześniej, chcemy wiedzieć skąd pan i pani Burmistrz chcieliby zabrać pieniądze na wodociąg i na pewno są jakieś opcje, na pewno były rozmowy. Szkoda, że to nie było omawiane w zeszłym roku przed budżetem, można byłoby to w budżecie zabezpieczyć, natomiast nie jest to zdrowe, stawianie nas w sytuacji, nagle już mamy dwa tygodnie czasu na podjęcie decyzji, gdzie temat jest już od kilku lat, tak to nie może być takiej sytuacji, że radni dowiadują się na samym końcu, że już jest potrzeba. Proszę o informację skąd były planowane te przesunięcia, jakie są propozycje miasta? Myślę że jest ich kilka, chcemy się dowiedzieć. Co gdyby Rada się nie zgodziła na to dofinansowanie?

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że pan prezes odpowiedział.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że odpowiedział, że będzie się starał z własnych środków.

Radny p. Eugeniusz Bugaj dodał, że pan prezes powiedział, że padnie inwestycja.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że powiedział, że padną inne inwestycje, a nie ta.

Radny p. Tomasz Załęcki poprosił o informacje jakie są opcje, skąd te przesunięcia.

Pani Burmistrz powiedziała, że nie ma żadnych wariantów. Nie przedstawię Państwu żadnej propozycji zabrania z jednej na drugą inwestycję, ponieważ ten wniosek jest zgłoszony dzisiaj i nie ujmując oczywiście zasadności realizacji tej inwestycji absolutnie, bo jak najbardziej po przedstawieniu wszystkich szczegółów nikt z nas nie ma wątpliwości, że to należy zrealizować. Nie mam takiego scenariusza na dzisiaj, my proponując zmiany do budżetu mówimy, z czego zabieramy i na co planujemy przesunąć, natomiast w tej chwili to jest wniosek złożony w momencie planowania budżetu, niestety nie było możliwości zaplanowania dofinansowania do spółki w wysokości 1.000.000,00 zł, ponieważ nie spinał się tam budżet, o czym Państwo byliście informowani, byliście informowali o wysokości kredytu, który gmina zamierza brać, byliście Państwo informowani o tym, jak kształtuje się nasza WPF i niestety na moment tworzenia budżetu takiego dofinansowania zaplanować nie mogliśmy. Jeżeli taki wniosek będzie, a rozumiem że on jest w tej chwili składany, będzie przegłosowany, będziemy oczywiście szukać źródła finansowania, ale to będzie na pewno kosztem inwestycji, które w budżecie zostały zaplanowane. Trudno mi w tej chwili powiedzieć, co będzie można przesunąć, żeby taki wniosek zrealizować. Nie jestem przygotowana absolutnie na udzielenie takiej odpowiedzi w tej chwili.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że gdzieś doczytał, że to mają być to środki z inwestycji niezrealizowanych, nie wiem gdzie, a gdzieś było to zdanie.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, w jakich materiałach Pan tak doczytał?

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że musiałby teraz zajrzeć, na pewno było w E-sesji, że mają być to środki z inwestycji niezrealizowanych.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że nie ma takiego dokumentu, my dopiero ten wniosek omawiamy. Nie ma zabezpieczonych środków i nie ma takiego zdania.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że sprawdzi. Jestem zdziwiony tym, że miasto nie wie na dzień dzisiejszy, nie daje propozycji żadnych radnym, skąd to przesunąć, nie tak to powinno wyglądać.

Radny p. Daniel Borek zapytał, czy pieniądze z Rewitalizacji Centrum miasta mogą być wydane do końca roku, czy wiecie, że nie wydacie tych pieniędzy?

Pani Burmistrz powiedziała, że jeżeli chodzi o środki na Rewitalizację Centrum i zmiany z tym związane, zmiany wprowadzone, były by to dokładnie omawiane na sesjach, pan Burmistrz dokładnie relacjonował jak wygląda sprawa harmonogramu Rewitalizacji Centrum. Państwo znacie szczegóły i organizacji konkursu i przygotowania projektu.

Radny p. Daniel Borek powiedział, czyli z tego co dobrze pamięta to jak p. Burmistrz mówił, że te pieniądze nie zostaną wydane w tym roku.

Pani Burmistrz potwierdziła, że takie informacje były Państwu przekazywane, to decyzją Rady one zostały wprowadzone.

Radny p. Daniel Borek powiedział, że chciałby złożyć wniosek formalny, że pieniądze, które nie zostaną wykorzystane w kwocie 1.000.000,00 zł na Rewitalizację Centrum Miasta można by przesunąć na Stację Uzdatniania Wody i miasto mogłoby te pieniądze przekazać.

Pani Burmistrz powiedziała, że każdy wniosek, który do nas wpływa jest rozpatrywany. Musimy się zastanowić, przeanalizować cały budżet, Wieloletnią Prognozę Finansową, w tej chwili takiej deklaracji złożyć nie mogę, to wymaga naprawdę pracy, każda zmiana w budżecie.

Radny p. Daniel Borek powiedział, że rozumie jak najbardziej, tylko że ten temat też jest nagły, awaryjny, dlatego składam taki wniosek o przesunięcie pieniędzy z Rewitalizacji centrum miasta 1.000.000,00 zł na dokapitalizowanie spółki z przeznaczeniem na modernizację Stacji uzdatniania wody na ul. Piłsudskiego.

**Komisja wnioskuje o zabezpieczenie środków w kwocie 1.000.000,00 zł na realizację zadania „Przebudowa i rozbudowa w Stacji Wodociągowej przy ul. J. Piłsudskiego w Myszkowie.**

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że skoro spółka płaci 1.200.000,00 zł podatku rocznie, a są spółki miejskie takie jak MTBS, które nie płacą podatków. Darujemy podatki prywatnym inwestorom takim jak Oczko, to uważam że można by też zwolnić spółkę z płacenia podatku na przykład na rok i ja składam wniosek formalny o przedstawienie kwot, jakie poszczególne spółki miejskie płacą w skali roku do miasta w ramach podatków.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zaproponowała głosowanie wniosku radnego p. Daniela Borka.

Radny p. Eugeniusz Bugaj zapytał, czy możemy taki wniosek głosować?

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy w ogóle, bez wskazania źródła, tylko o przekazanie środków na dofinansowanie?

Radny p. Eugeniusz Bugaj powiedział, że o przekazaniu środków tak, ale nie przesunięcie z Rewitalizacji Centrum, bo to powoduje taki dysonans pomiędzy nami radnymi.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia przychyliła się do wniosku radnego Bugaja, że wniosek formalny będzie dotyczył tylko zabezpieczenia środków na realizację zadania „Przebudowa i rozbudowa w Stacji Wodociągowej przy ul. J. Piłsudskiego w Myszkowie.

**Głosowano wniosek w sprawie:**  
wniosek radnego p. Daniela Borka.

**Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Magdalena Balwierz, Zofia Jastrzębska, Halina Skorek - Kawka

BRAK GŁOSU (4)

Sławomir Jałowicz, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Adam Zaczkowski

NIEOBECNI (2)

Elżbieta Doroszuk, Iwona Skotniczna

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik poprosiła, że jeszcze jej wniosek trzeba poddać pod głosowanie.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że to nie wniosek formalny.

Pani Burmistrz wtrąciła, że Państwo chcą informację odnośnie podatków, które wpływają do gminy ze wszystkich spółek.

Radny p. Tomasz Załęcki poprosił panią Burmistrz o przygotowanie propozycji na najbliższej sesji.

Pani Burmistrz powiedziała, że to jest za tydzień.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że temat jest znany od dwóch lat, to nie jest tak, że nikt o tym nie rozmawiał. Pan prezes ZWiK mówił, że termin jest 18 marca, nie może być tak, że dostaniemy informacje dwa dni wcześniej skąd mają być te środki. To nie wygląda poważnie, żebyśmy dostali informację dzień przed sesją. Jakie są propozycje miasta skoro mamy te pieniądze wziąć.

Pani Burmistrz powiedziała, że nie może zadeklarować, że do tej sesji znajdziemy źródło dofinansowania.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że temat jest wałkowany przez pana prezesa od dwóch lat.

Pani Burmistrz powiedziała, że niestety budżet nie udźwignął na etapie planowania budżetu na ten rok.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że jeszcze rok temu p. Burmistrz chciał zainwestować kilkanaście milionów w tęźnię, tak mówię symbolicznie, wylewanie wody.

Pani Burmistrz poprosiła, żeby radny dał spokój z symbolami.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że są ważne i ważniejsze rzeczy.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że to prawda, są rzeczy ważniejsze.

Radny p. Tomasz Załęcki poprosił o przesłanie informacji w programie e-sesja w ciągu najbliższego tygodnia, tak żebyśmy przed sesją mogli się zapoznać. Chcemy poznać, jaka jest opinia p. Burmistrza i urzędu. Nie może być tak, że dostajemy dzień przed sesją jakąś informację.

Pani Burmistrz sprostowała, że nie dostajecie Państwo Dzień przed sesją, dzisiaj dopiero głosujecie Państwo wnioski.

Radny p. Tomasz Załęcki zapytał, kiedy Państwo zabezpieczyli pieniądze na poczet pożyczki? Kiedy było zabezpieczenie?

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, jakiej pożyczki, to w budżecie było.

Pani Burmistrz powiedziała, że na poczet poręczenia zabezpieczyliśmy się środki.

Radny p. Tomasz Załęcki zapytał, kiedy?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że w listopadzie.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że od listopada była prośba wodociągów odnośnie tej inwestycji, już wtedy wiedzieliście skąd wziąć finansowanie.

Pani Burmistrz powiedziała, że gdybyśmy wiedzieli, skąd wziąć finansowanie to otrzymalibyście Państwo propozycje w budżecie miasta na rok 2019.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że mamy 18 marca zdecydować, bo do tego czasu jest termin, a Państwo chcecie nam powiedzieć, że kilka dni wcześniej nam powiedzą swoje propozycje, tak?

Pani Burmistrz powiedziała, że nic takiego nie chce powiedzieć. Nie mamy scenariusza na wnioski, który dzisiaj jest głosowany.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że rozumie. Sama pani sobie wystawia laurkę na temat tego, że nie wiemy co z tym tematem zrobić.

Pani Burmistrz powiedziała, że nie wiemy w tej chwili skąd wziąć 1.000.000,00 zł.

Radny p. Tomasz Załęcki zaproponował zrobić jakiś sztab kryzysowy.

Pani Burmistrz powiedziała, że nie ma sztabu kryzysowego. Państwo głosujecie zmiany do budżetu, my przeanalizujemy budżet, sprawdzimy dochody, realizację inwestycji i zaproponujemy zmiany, ale to wymaga czasu. Nie wymaga Pan ode mnie, że powiem w tej chwili skąd mamy zabrać i na co mamy dać. To jest procedura zmian w budżecie i WPF.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że jak Państwo nie wiedzą to ja doradzę, żeby wziąć pod uwagę ulgę na jeden rok z podatku od wodociągów, które płacą 1.200.000,00 zł, żeby wziąć to pod uwagę, bo tam są te środki.



Pani Burmistrz powiedziała, że również taka możliwość będzie rozważana, ale proszę pozwolić przeanalizować sytuację finansową.

Radny p. Tomasz Załęcki poprosił, żeby to przeanalizować sytuację i do kiedy możemy otrzymać informację odnośnie propozycji wariantów. Proszę podać mniej więcej datę.

Pani Burmistrz powiedziała, że nie odpowie w tej chwili.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jest uchwała o zwolnieniu z podatku od nieruchomości, która jest podejmowana w uchwale, wykazuje się to w specjalnym sprawozdaniu na temat utraconych dochodów, bo to Rada decyduje. Z budżetu państwa otrzymujemy subwencję wyrównawczą. We wzorze wyliczenia tej subwencji wyrównawczej jest wykazywana wartość utraconych dochodów z tytułu zwolnień z podatku w podatku wprowadzonym uchwałą Rady Miasta. W tym momencie miasto traci dwa razy, bo dosyć że nie ma tych wpływów w postaci podatku od nieruchomości, zasadą jest płacenie podatków, a drugi raz, kiedy pewien wskaźnik, bo to nie cała wartość, ale pewien wskaźnik subwencji wyrównawczej miasto nie otrzymuje wpływów do budżetu. Utracone dochody z tytułu zwolnień uchwał Rady Miasta są uwzględniane przy obliczeniu subwencji wyrównawczej na niekorzyść dla miasta.

Pani Burmistrz wtrącała, że dlatego musimy się bardzo poważnie zastanowić, czy iść drogą, którą Państwo tu sugerujecie, czy zwolnienia z podatku, czy szukania dochodów kwoty, która jest w tej chwili wnioskowana, czy przesunięcia z inwestycji, które nie będą zrealizowane. To naprawdę wymaga dogłębnej analizy.

Radna p. Zofia Jastrzębska przypomniała, że pan prezes powiedział, że o wszystkim informował Burmistrza i p. Burmistrz był zorientowany już w ubiegłym roku, jakie będą przedsięwzięcia planowane w tym roku. Natomiast przed chwileczką pani Burmistrz powiedziała, że budżet był napięty, nie starczyło pieniędzy, a czy nie warto było może zapytać przed konstrukcją tego budżetu radnych z czego, z czego by zrezygnowali, a na co by dali pieniądze, jeżeli Państwo wiedzieliście o takich potrzebach. Powstaje taka sama sytuacja jak ze spółką Saniko, którą przerabialiśmy jakiś czas temu. Pani Burmistrz przed chwilą nam powiedziała, że do sesji nie zdążymy, a do czego zobligowuje nas data 18 marzec?

Pani Burmistrz zapytała, nas?

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że nas wszystkich, pan prezes powiedział, że do 18 marca musi zdecydować. 18 marzec jest po naszej sesji, ale przed sesją następną, czy będzie kolejna nadzwyczajna sesja w tej sprawie?

Pani Burmistrz powiedziała, że nie jest w stanie powiedzieć, z czego wziąć 1.000.000,00 zł.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia poprosiła, żeby pan prezes przypomniał, co oznacza data 18 marca?

Pan Ryszard Woszczyk powiedział, że data 18 marca to jest data, gdzie postępowanie przetargowe oferencji są związani ofertą, jest to miesiąc czasu.

Pani Burmistrz zapytała, czy można przedłużyć termin związany ofertą?

Pan Ryszard Woszczyk powiedział, że można, ale wtedy wykonawcy mają inne pole manewru. Można przedłużyć do 60 dni, tylko te oferty, wykonawcy nie są związani z tymi ofertami.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia przypomniała, że pan prezes powiedział, że mimo wszystko ta inwestycja to jest tak ważna inwestycja, że nie ma możliwości, żebyśmy jej nie realizowali i wszyscy się z tym zgadzamy. Data 18 marca to nie jest data, po której jeżeli nawet ta decyzja nie byłaby podjęta był 17 marca, czy 18 marca, ta inwestycja zostanie wyrzucona do kosza, tylko po tej dacie po prostu sytuacja spółki może ulec zmianie, jeżeli nawet my tą decyzję podjęliśmy 19 marca o przyznaniu tych środków dla pana prezesa to po prostu będzie oznaczało, że dalsze zadania będą realizowane w sposób zaplanowany.

Pan Ryszard Woszczyk powiedział, że data 18 marca to nie jest jakiś szantaż z mojej strony, ja po prostu widząc jaki jest klimat, jeżeli komisja przetargowa stwierdzi, że jest wszystko okej to ja taką umowę podpiszę, natomiast będę robił wszystko, żeby dostać dotację. Mam możliwości, tutaj zapewnienie wsparcia z gminy i wtedy swoje środki też układam tak jak się da. Jeżeli wtedy spokojnie to mam 2 lata, żeby to zrealizować.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że to nie jest tak, że inwestycja upada po 18 marca, jeżeli Rada nie przegłosuje.

Pan Ryszard Woszczyk powiedział, że oferta, która została zgłoszona i którą Państwo macie w tych dokumentach, co dwie firmy złożyły oferty jest naprawdę atrakcyjna cenowo. Grzechem byłoby nie skorzystać z oferty firmy z Częstochowy, która specjalizuje się w tego typu zadaniach. Jak robimy modernizację na ul. Palmowej, oni też to wygrali, tutaj jestem pewny co do wykonawcy, natomiast jako zamawiający muszę tego wykonawcę bardzo poważnie traktować, bo nie mogę kogoś trzymać w takiej niepewności, przy zamówieniach publicznych trzeba zadecydować, a potem martwić się skąd te środki finansowe będą.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała prezesa, czy przy takiej dogłębnej analizie tych źródeł finansowania przy normalnym procedowaniu, czyli kolejnych komisjach, które rozważałyby propozycję źródeł finansowania tego zadania, jeżeli ta decyzja o przesunięciu środków w budżecie na to zadanie pojawiłaby się nawet na sesji na początku kwietnia to również nie będzie ze stratą?

Pan Ryszard Woszczyk powiedział, że nie widzi problemu.

Radny p. Eugeniusz Bugaj powiedział, że znowu zaczynamy się nakręcać niepotrzebnie. Przed chwilą głosowaliśmy wolę poparcia wniosku o dofinansowanie w spółce do konkretnego zadania, konkretnej inwestycji i myślę, że się nikt z nas z tego nie będzie wycofywał. Natomiast po stronie Burmistrza jako władzy wykonawczej jest wskazanie źródła, skąd te środki weźmiemy. Decydowanie w tym momencie, czy to będzie zabranie podatku, zwolnienie z podatku, zabranie inwestycji jest bezsensowne, po prostu niepotrzebnie się nakręcamy tutaj i przedłużamy niepotrzebnie naszą debatę, która w tym momencie dla prezesa jest wiążąca, bo ma obiecane że 1.000.000,00 zł będzie. Przecież jeśli nawet będzie płacił transzami to środki finansowe można rozłożyć na poszczególne etapy i problem będzie rozwiązany. To są już szczegóły, o których nie powinniśmy w ogóle debatować.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że zgadza się z radnym.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik odniosła się do wypowiedzi radnego, czy pan nie uważa, że wszystkie te inwestycje i głosowania są tak przeciągane w czasie, przykład mostu na ul. Mrzygłodzkiej. Projekt w ciągu roku, następny rok inwestycja, 2 lata już jest most nieczynny. Czy nie można w ciągu 7 dni przedstawić, skąd weźmiemy środki z budżetu skoro budżet cały przewróciliśmy do góry nogami w ciągu jednego dnia i był cały zmieniony. Nie popadajmy w jakąś paranoję, przecież do sesji jest 7 dni, to nie jest chyba nic skomplikowanego. W końcu będzie tak, że ta inwestycja też będzie trwała następne 3 lata.

Pani Burmistrz powiedziała, że nie może w tej chwili zadeklarować, że na pewno przedstawi do sesji propozycje zmian w budżecie. Nie mówię, że to się na pewno nie stanie, ale takiej deklaracji nie złożę. Zmiany w budżecie, zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej to są bardzo poważne zmiany, które wymagają przemyślenia, zwłaszcza że wskazujecie Państwo dwie możliwości, zwolnienie z podatku, ewentualnie przesunięcie z innych inwestycji, które nie będą mogły być zrealizowane. To jest procedura, która wymaga przemyślenia, bo mówimy o finansach miasta. Wiecie Państwo w jakiej sytuacji jest budżet miasta, wiecie że zwiększenia kredytu być nie może, wiecie Państwo, że musimy z czegoś zrezygnować, żeby ewentualnie w ten sposób zareagować. To jest pewnie kwestia dogadania terminów, to jest kwestia rozłożenia tego być może w latach, bo jak państwo słyszeli jest to inwestycja dwuletnia, stąd moja prośba i niestety niemożność złożenia deklaracji w tym momencie, że na pewno na najbliższą sesję przedstawimy Państwu takie materiały.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik ad vocem powiedziała, że skoro są już dwa projekty to jak będzie to dużo prostsze do przemyślenia, bo trzeba to przemyśleć skąd wziąć pieniądze, czy ewentualnie zwolnić z podatku czyli usiąść, przemyśleć i dać projekt, nie końcową wersję.

Radny p. Daniel Borek powiedział, że pieniądze są niezbędne na tą inwestycję, ponieważ wiemy czym to też może grozić.

Pani Burmistrz powiedziała, że tego nie kwestionuje.

Radny p. Daniel Borek powiedział, że dlatego ma nadzieję, że uda się jak najszybciej znaleźć rozwiązanie tej sytuacji.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że chciałby, żeby takie sytuacje się już nie powtarzały na przyszłość. Jeżeli jest coś pilnego dla miasta, bardzo ważnego, wymagające inwestycji to my jako radni prosimy o informację, żeby z nami to dyskutować jak najwcześniej, nie czekać. Jeżeli były te rozmowy w zeszłym roku to naprawdę wypadałoby na komisjach, przynajmniej na komisję o tym porozmawiać. Nie może być tak jak teraz jest, że stoimy pod ścianą, a oczywiście Urząd nie wie co z tym zrobić, tak to wygląda.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zamknęła dyskusję w tym temacie, podziękowała prezesowi i gościom.

#### **Do punktu 5.**

#### **Informacja na temat budowy mieszkań komunalnych.**

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że radni otrzyma tali materiały. Materiały stanowią załącznik do niniejszego protokołu. Zapytała, czy radni mają jakieś pytania?

### **W dyskusji wzięli udział:**

Radna p. Zofia Jastrzębska poprosiła o bardziej szczegółowe omówienie struktury budynku. Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia poprosiła o poproszenie pani kierownik Grażyny Łęcarskiej.

Radna p. Zofia Jastrzębska poprosiła o uzyskanie na pytanie, jaki jest przypuszczalny koszt budowy tego budynku?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że w tej chwili zamówiliśmy projekt, nie dysponujemy jeszcze żadnymi materiałami odnośnie kosztów.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, co to jest za budynek przy ul. Millenium 32?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że tam gdzie jest Poczta, bo to ten budynek taki na środku. Pani Burmistrz poprosiła o omówienie przez kierownika zamówionego projektu na budowę mieszkań komunalnych.

Pani Grażyna Łęcarska powiedziała, że lokalizacja przy ul. Millenium 32 to jest tam, gdzie jest Poczta na Światowicie. Jak Państwo mieli informację secesyjną to jeszcze nie były zweryfikowane wszystkie oferty, w tej chwili jesteśmy po podpisaniu umowy na wykonanie projektu. Na razie mamy zabezpieczone środki tylko na wykonanie projektu. Są zabezpieczone w budżecie i umowa podpisana w oparciu o to zabezpieczenie.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, ile tam ma być mieszkań?

Pani Grażyna Łęcarska odpowiedziała, że 14 mieszkań, w tym 2 lokale użytkowe i piwnice czy pomieszczenia gospodarcze. Lokale użytkowe będą przeznaczone na wynajem, czy na Poczte.

Pani Burmistrz dodała, że najprawdopodobniej na utrzymanie Poczty i Telekomunikacji, bo w tej chwili tam są dwa lokale użytkowe. Z jednego korzysta Telekomunikacja, z drugiego korzysta Poczta, nie chcemy dzielnicy pozbawić placówki pocztowej. Pani Burmistrz zapytała, czy radna życzy sobie coś więcej?

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że chodziło jej, jaka będzie struktura tego budynku, czy on będzie odbudowany.

Pani Grażyna Łęcarska poprosiła, żeby radni dali szansę projektantom. Będzie to zależało po pierwsze od tego, jaki jest plan dla tego terenu, nie pamiętam wszystkich zapisów, ale z tego co wiem to raczej to będzie zbliżony do zabudowy, którą wykonaliśmy, czyli nie wysoka zabudowa, tylko niska zabudowa.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, czyli będzie to budynek budowany od podstaw.

Pani Grażyna Łęcarska odpowiedziała, że tak, z wykorzystaniem istniejącego budynku, bo to rozbudowywany ten budynek, który istnieje.

Radny p. Eugeniusz Bugaj dodał, że to będzie inna procedura związana z uzyskaniem pozwolenia.

Radny p. Tomasz Załęcki zapytał, kiedy będzie gotowy projekt?

Pani Grażyna Łęcarska powiedziała, że dokładnie daty nie jest w stanie podać.

Radny p. Tomasz Załęcki zapytał, czy w tym roku ogólnie?

Pani Grażyna Łęcarska odpowiedziała, że tak, bo w tym roku tylko jest w budżecie zabezpieczony.

Radny p. Tomasz Załęcki poprosił, że gdyby były już te informacje, żeby zostały przekazane radnym.

Pani Grażyna Łęcarska powiedziała, że jeżeli Państwo będziecie na sesji najbliższej to w informacji sesyjnej się to znajdzie, ponieważ w poprzedniej informacji było, że jesteśmy na etapie rozpatrywania ofert więc nie pojawiła się data ukończenia dokumentacji. Myślę że w informacji na najbliższą sesję pojawi się taka data, nazwa firmy i wartość umowy, postaram się, żeby taka informacja była na najbliższą sesję.

Radny p. Tomasz Załęcki zapytał, czy po tej modernizacji planują Państwo wyrównanie stawek najmu lokali użytkowych, bo co lokal to jest inna stawka, nieadekwatnie w ogóle do miejsca i do użyteczności. Przypomnę tylko że MTBS jakiś czas temu wyrównał stawki dla lokali użytkowych, zrobił to według zdroworozsądkowego rozeznania, jest jedna stawka dla wszystkich mniej więcej. Natomiast tutaj te lokale są po zaniżonej cenie, co lokal jest inna stawka.

Pani Grażyna Łęcarska powiedziała, że nie będzie się wypowiadać, jeśli chodzi o wynajem.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że nikt mu tego nie potrafił wytłumaczyć, dlaczego ten lokal ten jest za tyle.

Pani Grażyna Łęcarska powiedziała, że nie podejmuje się odpowiedzi, dlaczego tak jest, bo nie mam na to wpływu.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że są stawki rynkowe, można skorzystać ze stawek MTBS.

Pani Grażyna Łęcarska powiedziała, że na pewno jakaś idea przyświeca temu, że jedna stawka jest taka, inna taka, bo wiadomo, że inaczej się wynajmuje lokal w centrum miasta, inaczej lokal na obrzeżu, gdzie jest mniejsza atrakcyjność tego budynku i stąd zróżnicowanie widziałabym uzasadnione. Natomiast jeżeli Państwo chcecie jakąś większą informację to nie odpowiem, czy one będą ujednoczone i na jakich zasadach. Nie zajmuje się tym, nie do mnie to pytanie.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy są jeszcze jakieś pytania w tym temacie? Z uwagi na brak pytań podziękowała pani kierownik i zaproponowała przejście do kolejnego tematu.

Pani Burmistrz dodała, że wykonanie dokumentacji projektowej od dnia zawarcia umowy do 14 sierpnia 2020r., jest to w zakładce ogłoszenia o zamówieniu, bo to nie była procedura przetargowa, na BIP te informacje są. Tam również są warunki udziału w postępowaniu, do sierpnia powinniśmy dysponować projektem.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy projektant dostanie informacje, jakie maksymalnie mają być wymiary tego budynku?

Pani Grażyna Łęcarska odpowiedziała, że to on ma zaproponować.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że zgadza się, bo na pewno dysponujemy działką o odpowiednich wymiarach. W związku z tym jak Pani przewiduje, jakie maksymalne wymiary tego budynku, jaki duży będzie ten budynek?

Pani Grażyna Łęcarska powiedziała, że nie zna wszystkich warunków technicznych jakie przy przebudowie takiego budynku mają być, ile miejsc parkingowych zabezpieczonych. Są pewne wymagania i to będziemy w trakcie jak będzie opracowana dokumentacja na pewno będziemy jak zawsze w kontakcie z projektantem i będziemy mówić, tak to akceptujemy, tego nie. Teraz nie odpowiem pani o bryle, jaka ona będzie duża, bo to nie ten etap. Tym bardziej, że dopiero podpisaliśmy umowy, nawet jakiejś koncepcji na razie nie ma, bo to za wcześnie. Jak będzie to możemy rozmawiać na ten temat.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia podziękowała pani kierownik za odpowiedź i zaproponowała przejście do omawiania kolejnego tematu.

#### **Do punktu 6.**

#### **Informacja rzeczowo-finansowa na temat realizacji zadań w zakresie funkcjonowania umowy na wywóz odpadów komunalnych.**

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy są jakieś pytania? Z uwagi na brak pytań zaproponowała przejście do omawiania kolejnego punktu posiedzenia.

#### **Do punktu 7.**

#### **Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.**

#### **1/ Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Myszków położonej w Myszkowie (obręb Myszków).**

#### **W dyskusji wzięli udział:**

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że chodzi o działkę przy ul. Barwnej i Malowniczej. Czy radni mają jakieś pytania?

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, na co będzie przeznaczona ta działka?

Pani Burmistrz powiedziała, że jest to niezabudowana działka w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Ta działka znajduje się na terenie oznaczonym symbolem 90 MN, czyli to jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Działka obecnie stanowi przedmiot dzierżawy, jest ogrodzona i zagospodarowana zielenią ogrodową i zgodnie z tym artykułem, ponieważ nieruchomości gminy są zbudowane w drodze przetargu prosimy o podjęcie takiej uchwały.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że pani Burmistrz była uprzejma przeczytać uzasadnienie, ja już przeczytałam uzasadnienie.

Pani Burmistrz powiedziała, że to będzie przetarg.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że kilka razy umawialiśmy się, że do każdej takiej sprzedaży mamy mieć mapkę, a tutaj nie mamy.

Pani Burmistrz przeprosiła, mówiąc że mapka zostanie dołączona z Wydziału Nieruchomości.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy to jest działka jak dawne boisko MFNE? Bardzo ładne działki pod budynek, w samym centrum Światowitu.

Pani Burmistrz powiedziała, że ul. Barwna i Malownicza będzie w tym obszarze.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że rozumie, ale chce być świadoma podejmowania decyzji.

#### **Głosowano w sprawie:**

1) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Myszków położonej w Myszkowie (obręb Myszków).

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (5)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Magdalena Balwierz, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (4)

Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Adam Zaczkowski

NIEOBECNI (2)

Elżbieta Doroszuk, Iwona Skotniczna

**2/Projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Myszków własności nieruchomości położonej w Myszkowie (obręb Myszków).**

#### **W dyskusji wzięli udział:**

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że tutaj mamy działki przy ul. Krótkiej.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy to kupuje miasto?

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia odpowiedziała, że tak.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, gdzie na ul. Krótkiej są działki do nabycia, jak tam są wszystkie zamieszkałe?

Pani Burmistrz powiedziała, że tam jest regulacja pod pas drogowy drogi gminnej ul. Krótkiej. To są fragmenty zajęte pod tą drogę.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy to jest przekazane nieodpłatnie przez PKP miastu?

Pani Burmistrz powiedziała, że nie rozumie pytania. Proszę powiedzieć o co chodzi.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że uchwała jest w sprawie nabycia na rzecz gminy Myszków prawa użytkowania wieczystego. Zapis mówi, że mienie PKP może być przekazany nieodpłatnie czy jest nieodpłatne przekazanie?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że tak, w uzasadnieniu jest to napisane.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy może zadać pytanie, które nie jest bezpośrednio związane z przekazaniem tej działki. Radna zapytała o drogę do dworca kolejowego w Mrzygłodzie, która leży na terenie PKP i czy można by było, mówiłam już o tym jakiś czas temu, czy można by było zwrócić się do PKP o nieodpłatne przekazanie tej drogi, żeby ta droga weszła w struktury miasta?

Pani Burmistrz zadeklarowała, że dopyta.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że ta droga jest tak zaniedbana, tą drogą nie zajmuje się nikt. Wiadomo, że toczą się tam prace, ale czy jeżeli PKP nieodpłatnie przekazuje tereny tak jak przekaże drogę towarową, czy miastu zależy na tym, żeby ta droga była miasta?

Pani Burmistrz powiedziała, że udzieli odpowiedzi na zadane pytanie.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, kiedy?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że niezwłocznie.

Radny p. Eugeniusz Bugaj zapytał, czyli w ciągu trzech dni?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że tak.

#### **Głosowano w sprawie:**

2) nabycia na rzecz Gminy Myszków własności nieruchomości położonej w Myszkowie (obręb Myszków).

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (11)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka,



Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (4)

Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Adam Zaczkowski

NIEOBECNI (2)

Elżbieta Doroszuk, Iwona Skotniczna

### **3/ Projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Myszków służebnością przesyłu.**

#### **W dyskusji wzięli udział:**

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają pytania w związku z tym projektem? Z uwagi na brak pytań przewodnicząca komisji zaproponowała zaopiniowanie projektu uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

3) obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Myszków służebnością przesyłu.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (10)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (5)

Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

NIEOBECNI (2)

Elżbieta Doroszuk, Iwona Skotniczna

### **4/ Projekt uchwały w sprawie zawarcia kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami.**

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają pytania w związku z tym projektem? Z uwagi na brak pytań przewodnicząca komisji zaproponowała zaopiniowanie projektu uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

4) zawarcia kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (11)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (4)

Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Adam Zaczkowski  
NIEOBECNI (2)  
Elżbieta Doroszuk, Iwona Skotniczna

#### **5/ Projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej do wymiany starych źródeł ciepła na nowe proekologiczne na terenie Miasta Myszkowa.**

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają pytania w związku z tym projektem? Z uwagi na brak pytań przewodnicząca komisji zaproponowała zaopiniowanie projektu uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

5)określenia zasad udzielania dotacji celowej do wymiany starych źródeł ciepła na nowe proekologiczne na terenie Miasta Myszkowa.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (11)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (4)

Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Adam Zaczkowski  
NIEOBECNI (2)

Elżbieta Doroszuk, Iwona Skotniczna

#### **6/ Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Strategii rozwoju elektromobilności dla Miasta Myszkowa na lata 2019-2035.**

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają pytania w związku z tym projektem? Z uwagi na brak pytań przewodnicząca komisji zaproponowała zaopiniowanie projektu uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

6) uchwalenia Strategii rozwoju elektromobilności dla Miasta Myszkowa na lata 2019-2035.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (11)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (4)

Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Adam Zaczkowski  
NIEOBECNI (2)

Elżbieta Doroszuk, Iwona Skotniczna

## **7/ Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2020.**

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają pytania w związku z tym projektem? Z uwagi na brak pytań przewodnicząca komisji zaproponowała zaopiniowanie projektu uchwały.

### **Głosowano w sprawie:**

7) zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2020.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2

### **Wyniki imienne:**

ZA (7)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Eugeniusz Bugaj, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (4)

Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Adam Zaczkowski

NIEOBECNI (2)

Elżbieta Doroszuk, Iwona Skotniczna

## **8/ Projekt uchwały w sprawie zmiany w WPF Gminy Myszków na lata 2020-2032.**

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają pytania w związku z tym projektem? Z uwagi na brak pytań przewodnicząca komisji zaproponowała zaopiniowanie projektu uchwały.

### **Głosowano w sprawie:**

8) projekt zmiany w WPF Gminy Myszków na lata 2020-2032.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2

### **Wyniki imienne:**

ZA (7)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Eugeniusz Bugaj, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (4)

Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Adam Zaczkowski

NIEOBECNI (2)

Elżbieta Doroszuk, Iwona Skotniczna

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy jeszcze w sprawach różnych ktoś chce zabrać głos?

Radny p. Tomasz Załęcki zapytał, jakie duże oszczędności udało nam się oszczędzić w związku z tym, że nie trzeba było wykorzystywać pługów w tej zimie?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że umowa na oczyszczanie miasta jest umową ryczałtową i Państwo o tym doskonale wiecie, ale przypomnę. Ta umowa jest zawierana na oczyszczanie letnie, zimowe i skonstruowana jest w ten sposób, że sytuacja kiedy nie ma opadów śniegu, kiedy nie ma odśnieżania wcześniej wyjeżdżają urządzenia do zamywania dróg, to jest po prostu utrzymanie porządku w mieście. Nie ma w tej chwili czegoś takiego jak akcja Zima i potem zlecenie sprzątania, tylko ze spółką Saniko mamy zawartą umowę prowadzoną w ramach postępowania przetargowego na cały rok.

Radny p. Tomasz Załęcki zapytał, czy nie warto przejść z umowy ryczałtowej na umowę zadaniową?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że nie warto, dlatego że nie jesteśmy w stanie sprawdzać kilo metrów samochodów i tak tego rozliczać po to, żeby nie płacić za odśnieżanie, a nie mieć takiej usługi, bo tak to było przedtem. Zawierało się tylko na akcję Zima i tam były zadania tylko i wyłącznie związane z odśnieżaniem, usuwaniem śliskości, usuwaniem nabożów lodowych. Natomiast w tej chwili przez to, że umowa jest roczna i opisane są tam dokładnie sytuacje, co w przypadku gdy nie ma opadów śniegu, jak wygląda utrzymanie czystości w mieście, to mamy to miasto sprzątane okrągły rok.

Radny p. Tomasz Załęcki zapytał, od kiedy jest taka umowa?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że to jest trzeci rok na pewno.

Radny p. Tomasz Załęcki zwrócił się do pani Burmistrz, czy są z tego zadowoleni?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że tak.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik dodała, że to zaopatruje firma miejska, czyli firma Saniko, to tak jakby nasza. Nic na tym nie tracimy, bo zyskuje na tym firma Saniko czyli zyskujemy my, to nie jest firma zewnętrzna.

Pani Burmistrz powiedziała, że rzeczywiście Saniko wygrało ten przetarg.

Radny p. Robert Czerwik zapytał o projekt na oświetlenie na ul. Koziegłowską. Kiedy ewentualnie mieszkańcy będą mogli usłyszeć o ogłoszeniu przetargu na budowę tego oświetlenia na ul. Koziegłowskiej?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że ten przetarg mamy zaplanowany na pierwszy kwartał tego roku, mamy nadzieję, że w marcu ukaże się ogłoszenie.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, kiedy będzie ogłoszony przetarg na wykonanie ul. Nierada?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że gmina otrzymała dofinansowanie do ul. Nierada. W tej chwili materiały są w przygotowaniu, będziemy się starali w możliwym najkrótszym czasie ogłosić ten przetarg. Jesteśmy do tego zobligowani oprócz tego, że chęcią wykonania tej inwestycji to jeszcze dodatkowo projektem.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zwróciła się z prośbą do pani Burmistrz, przy wjeździe do straży OSP Mrzygłódka na ul. Siewierskiej był do tej pory takiej znak uwaga wyjazd straży i przy budowie obwodnicy ten znak zniknął i czy można by było po prostu taki znak ustawić ponownie.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że oczywiście.

Przewodnicząca komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają jeszcze jakieś pytania? Z uwagi na brak pytań przewodnicząca komisji zamknęła posiedzenie komisji.

Przewodnicząca komisji

Beata Pochodnia

Przygotował(a): Magdalena Niewiadomska

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl