

## **Protokół nr 6/19**

6 Posiedzenie odbyło się w dniu 10 grudnia 2019r.

Obrady rozpoczęto 10 grudnia 2019r. o godz. 09:00, a zakończono o godz. 11:03 tego samego dnia.

### **W posiedzeniu udział wzięli:**

1. Członkowie komisji w liczbie 9 osób.
2. Pani Iwona Franelak – Zastępca Burmistrza Miasta Myszkowa.
3. Pani Katarzyna Kochman – Skarbnik Miasta Myszkowa.
4. Pani Agnieszka Ludwig – dyrektor MOPS.
5. Pan Radosław Haluk – z-ca kierownika wydziału IM.

Obecni:

1. Magdalena Balwierz
2. Eugeniusz Bugaj
3. Elżbieta Doroszuk
4. Andrzej Giewon
5. Beata Jakubiec-Bartnik
6. Zofia Jastrzębska
7. Norbert Jęczalik
8. Małgorzata Skinder
9. Jerzy Woszczyk

### **Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Zaopiniowanie projektu budżetu miasta Myszkowa na 2020r.
3. Opracowanie planu pracy komisji na 2020r.
4. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.
5. Sprawy różne.

### **Do punktu 1.**

#### **Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.**

Posiedzenie komisji otworzyła i prowadziła p. Beata Jakubiec - Bartnik. Powitała zebranych na posiedzeniu. Przewodnicząca komisji poprosiła o naciśnięcie przycisku kworum w celu sprawdzenia obecności oraz o zapisanie wyniku głosowania. Stwierdziła prawomocność obrad. Przedstawiła porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia komisji wszyscy radni otrzymali. Zapytała, czy radni mają jakieś uwagi do porządku, czy wyrażają na to zgodę?

### **Głosowano w sprawie:**

ustalenie porządku obrad.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Jerzy Woszczyk

NIEOBECNI (1)

Małgorzata Skinder

**Do punktu 2.**

**Zaopiniowanie projektu budżetu miasta Myszkowa na 2020r.**

**W dyskusji wzięli udział:**

Przewodnicząca komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik poprosiła p. Skarbnik o przedstawienie materiału.

Pani Skarbnik odniosła się do całości budżetu i WPF. Przedstawiona Państwu jest autopoprawka, która wynika z uwagi, która jest zawarta w opinii RIO. Mamy taką sytuację, że wartość rezerwy celowej na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego nie kształtowała się powyżej 0,5%. RIO wydatki na wniesienie udziałów spółki Saniko nie uznaje jako wydatków inwestycyjnych tylko jako wydatki majątkowe, a tam należało obliczyć tylko i wyłącznie wydatki inwestycyjne. Propozycja zmiany jest taka, że musimy zwiększyć rezerwę celową na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego do wysokości 415.000,00 zł. Natomiast zmniejszone zostało w dziale 750023 Urzędy 6.000,00 zł. Dokonano zmiany w zapisie §9 uchwały i zał. nr 2. Jeżeli chodzi o budżet i WPF zawarte dane w obu dokumentach zaplanowane są zgodnie z wykonanym 2018r. przewidywanym wykonaniem tego roku i potrzebami na 2020r. Jeżeli chodzi o WPF przewidywane wykonanie zaplanowano na poziomie uchwały, która została podjęta 21 listopada br. Pani Skarbnik powiedziała, że na sesji padło stwierdzenie, że kogoś chciała okłamać. Nikogo nie chciałam okłamać, na poprzedniej Komisji Finansów przekazałam informacje ze szkolenia skarbników, że przewidywane wykonanie, jeżeli znacznie odbiega w stosunku do planu na 30 września powinien być urealniony budżet zgodnie z tym jakie są możliwości i powinno być odniesione do dokumentów, które obowiązują, są wprowadzone w życie. Jeżeli chodzi o dochody zaplanowane na 2020r. to kwota 144.014.369,00 zł. Planowany jest wzrost o 6,62%, dochody bieżące wzrost o 12,22% i wartość 139.613.595,00 zł, dochody majątkowe 4.400.774,00 zł. Spadek wynika z tego, że w tym roku w budżecie mamy zaplanowane dochody z tytułu dotacji unijnej na realizację projektów dot. solarów i fotowoltaikę, których do tej pory środki nie wpłynęły. Pracujemy cały czas nad wnioskami końcowymi o wypłatę tych środków, jednak pewności, że te środki wpłyną w tym roku nie mamy. Są to niezależne od nas czynniki zewnętrzne. Wzrost dochodów bieżących jak również min. wydatków wynika w związku z tym, że są zmiany w opłacie świadczenia wychowawczego, że na każde dziecko wpłacane to świadczenie i związku dotacji na ten cel to 12.487.692,00 zł. Jeżeli chodzi o dochody budżetu z budżetu państwa w 2020r. otrzymamy wyższą subwencję oświatową o 379.286,00 zł, natomiast niższe subwencje wyrównawczą i równoważącą łącznie o 401.655,00 zł ponadto do budżetu miasta wpłyną niższe udziały z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych w przyszłym roku o kwotę 1.274.799,00 zł. Są to niepokojące dane, spadek dochodów z budżetu państwa, gdzie corocznie był wzrost. W przyszłorocznym budżecie spadek o 1.297.168,00 zł, gdzie w 2019r. wzrost do 2018r. był 7.015.624,00 zł, wzrost w 2018r. w stosunku do 2017r. o 5.025.573,00 zł, a teraz spadek 1.297.000,00 zł. Zmiana przepisów, które wpłynęły na wzrost wydatków bieżących w stosunku do tego spadku generuje obniżenie nadwyżki bieżącej w budżecie. Jeżeli chodzi o najwyższe dochody, które w budżecie zaplanowano to dochody od osób prawnych, fizycznych i jednostek nie posiadających

osobowości prawnej, czyli cały dział 756 52.268.994,00 zł, w tym podatek dochodowy od osób fizycznych 33.500.094,00 zł, wpływy z podatków i opłat lokalnych 17.868.954,00 zł, wpływy z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych 900.000,00 zł, dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań zleconych 44.880.856,00 zł, jak również subwencje z budżetu państwa łącznie na wartość 27.283.946,00 zł, opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi 8.812.100,00 zł. Dochody majątkowe planowane na 2020r. w kwocie 4.400.774,00 zł będą pozyskane na zadania: Budowa dróg na terenie osiedla mieszkaniowego przy ul. Krasickiego 600.000,00 zł, budowa drogi w ul. Klonowej i Sadowej wraz z kanalizacją deszczową i sanitarną oraz przebudową oświetlenia ulicznego 642.835,00 zł, budowa drogi w ul. Nierada 845.615,00 zł, modernizacja oświetlenia ulicznego w Myszkowie II i III etap 290.000,00 zł, rewitalizacja terenu rekreacyjnego Pohulanka w Myszkowie 100.000,00 zł, wymiana systemów grzewczych c.o. na systemy ekologiczne w formule grantowej 1.012.234,00 zł, strzelnica w Powiecie 320.000,00 zł. Pozostałe dochody majątkowe w wysokości 590.000,00 zł pochodzą z wpłat z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego, z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności. Wydatki planowane w wysokości 166.076.703,00 zł i będą one wyższe o 9,01%. Wydatki bieżące 137.830.489,00 zł wzrost o 15,43%, wydatki majątkowe spadek o 13,94% 28.246.214,00 zł. Na str. 3 do uzasadnienia projektu uchwały budżetowej są w poszczególnych grupach zestawione wydatki. Na str. 5 są wszystkie inwestycje, które będziemy realizować, na str. 6 jest tabela poszczególnych pozycji budżetowych. Wynik budżetu to deficyt 22.062.334,00 zł, który zostanie pokryty kredytem oraz wolnymi środkami, natomiast na rozchody przeznaczymy 3.500.000,00 zł. Zadłużenie planowane na 31 grudnia br. to wartość 30.921.463,48 zł, natomiast na 31 grudnia 2020r. to kwota 50.437.624,48 zł, ostateczny poziom zadłużenia będzie zależał od wyników postępowań zamówień publicznych, na realizację zadań inwestycyjnych oraz wpływy z dochodów majątkowych do budżetu miasta w tym roku jak i na rok kolejny.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała o drogi ul. Rolnicza, Zamenhoffa i Krasickiego, ul. Zamenhoffa – 7.500.000,00 zł kanalizacja sanitarna i kanalizacja deszczowa, jaka jest długość tej drogi, ul. Rolnicza – poprawienie infrastruktury technicznej, odbudowa oświetlenia, czy na ul. Rolniczej nie będzie robionej kanalizacji w kwocie 8.300.000,00 zł, jaka jest długość tej drogi, dokąd ona sięga?

Radny p. Norbert Jęczalik odnośnie ul. Rolniczej, tam była pierwsza kwota 3.500.000,00 zł, wzrosła do 8 mln zł, skąd ten wzrost o prawie 5 mln zł?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że jeżeli chodzi o ul. Rolniczą są przedstawione w budżecie kwoty, które wynikają z kosztorysów, które są w posiadaniu gminy, ponieważ mamy wszystkie decyzje i kosztorysy. Natomiast w tamtym momencie, w którym były 3.500.000,00 zł to była kwota, którą szacowaliśmy.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, jaka jest długość tej drogi? Czy na ul. Rolniczej będzie tylko oświetlenie i infrastruktura, czy kanalizacja?

Przewodniczący komisji pan Jerzy Woszczyk powiedział, że ul. Rolnicza nie ma 400 metrów, to jest odcinek od CPN do ul. Strugi. Kanalizacja nie jest na całości, natomiast intencją było, żeby kanalizację podciągnąć do ul. Strugi, ma być oświetlenie.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy ul. Rolnicza ma być szeroka, taka sama na całym przebiegu? Jadąc ul. Rolniczą, dojeżdżając do ul. Strugi tam robi się przesmyk, jak to będzie rozwiązane?

Przewodniczący komisji pan Jerzy Woszczyk powiedział, że proces projektowania trwał ze względu na wyjazd na ul. Strugi.

Pani Burmistrz powiedziała, że tam była sporna sprawa z mieszkańcami, właścicielami terenu.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy była, czy jest nadal?

Pani Burmistrz powiedziała, że w tej chwili decyzję na ul. Rolniczą mamy ostateczną.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, z czego wynika taki duży koszt? Radna nie uważa, że to samo niedoszacowanie. 3.500.000,00 zł była przewidywana, a w tej chwili jest 8.500.000,00 zł. Co nam tam wzrosło?

Pani Burmistrz powiedziała, że w tej chwili pracujemy na materiale, który przygotował nam projektant, czyli są to dokładnie wyliczone koszty całej inwestycji.

Przewodniczący komisji pan Jerzy Woszczyk dodał, że radnym chodzi o to, żeby szacunek aż tak bardzo nie odbiegał, rozumiem, że rynek jest płynny, ceny materiałów poszły do góry.

Pani Burmistrz dodała, że zmieniły się koszty materiałów, koszty robocizny.

Pani Skarbnik powiedziała, że czasami jest tak, że projektant wchodząc w teren, projektując coś widzi całkiem inne rozwiązania, że są pewne niemożliwe i są wtedy droższe.

Pani Burmistrz powiedziała, że przetarg był ogłaszany w 2016r. i znacznie zmieniły się realia.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy ktoś analizował ten projekt i czy ktoś z inwestycji, z Państwa miał jakiś pomysł na to, żeby obniżyć koszty wykonania tej inwestycji.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że analizy były prowadzone, jedyny punkt, który wydawał się skutkujący tym, że będą niższe koszty to była zamiana studni plastikowych na studnie betonowe. Cały projekt była analizowany, nie widzimy więcej możliwości zmiany projektu po to, żeby obtanić. Trudno nam powiedzieć jaka będzie reakcja rynku. Wszystko zależy od tego w którym momencie będzie ogłoszony przetarg, ile firm zgłosi się do tego przetargu, jaka będzie koniunktura w tym momencie na otwartym rynku. Wiadomo, że tutaj będzie organizowany dopiero przetarg i wtedy da nam to ostateczną odpowiedź, czy kwota którą mamy oszacowaną jest kwotą adekwatną do tego co zadecydujemy, czy za wysoką, czy być może za niską. Realizacja przedmiotu zamówienia na ul. Rolniczej obejmuje: zaprojektowanie drogi lokalnej o długości około 1040 metrów z jezdnią o nawierzchni bitumicznej, jednostronnym chodnikiem z kostki brukowej, z wjazdami do posesji z kostki brukowej, z kanalizacją deszczową dla odwodnienia pasa drogowego około 1100 metrów oraz kanalizacją sanitarną na odcinku około 560 metrów. To jest projekt koncepcyjny, tam były prowadzone dwukrotnie spotkania z mieszkańcami, mieszkańcy byli informowani na każdym etapie projektowania, był ustalany przebieg tej drogi. Ostateczną ustaloną wersję

zaakceptowano zarówno przez Urząd jak i mieszkańców. Projektant ubrał już w materiał taki typowo projektowy, który zgłaszał do decyzji pozwolenie.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy jeśli chodzi o ul. Rolniczą w skład tej kwoty 8 mln zł wchodzi jakieś odszkodowania dla mieszkańców? Jeżeli tak to ile one wynoszą?

Pan Radosław Haluk powiedział, że to jest tylko wartość kosztorysu inwestorskiego. Nie ma ujętych tu odszkodowań. Są w trakcie.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że jeżeli tak, to w jakiej kwocie?

Pan Radosław Haluk powiedział, że nie jest w stanie określić, ponieważ dopiero rzeczoznawca będzie wchodził i oceniał. Na ul. Ceramicznej przekazaliśmy teren budowy i przed samym rozpoczęciem robót budowlanych rzeczoznawca, który jest zatrudniony w Starostwie, zlecone roboty są przez Starostwo w chwili obecnej przed samymi robotami wchodzi, inwentaryzuje zagospodarowanie, nasadzenia na działkach, żeby uwzględnić to w wycenie i ewentualnie odszkodowanie, czy przejęcie działek.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy nie logicznym jest, żeby najpierw ocenić całość i przedstawić radnym cały koszt, bo jeżeli dojdą do tego odszkodowania to znowu to podroży.

Pani Burmistrz wyjaśniła, że tam gmina nie ma bardzo dużych zajęć nieruchomości.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że biorąc pod uwagę końcówkę tej drogi, która jest bardzo wąska, to żeby ją zrobić na całej szerokości taką jak ona jest przy wjeździe od CPN to wydaje mi się, że tam są dosyć duże zajęcia.

Pani Burmistrz zapytała, czy radna sugeruje, żeby jeszcze podnieść tą kwotę, którą mamy przedstawić w budżecie? Przecież po ogłoszeniu i rozstrzygnięciu przetargu może się okazać, że na tym zadaniu będziemy mieć środki finansowe, które pozwolą również na zapłacenie tych odszkodowań. Policzmy licząc metry razy kwotę, takie informacje przedstawimy Państwu na Komisji w czwartek.

Radna p. Zofia Jastrzębska przypomniała, że p. Burmistrz przed chwilą powiedziała, że te koszty mogą również wzrosnąć.

Pani Burmistrz powiedziała, że tak, ale w takim przypadku zwracamy się zawsze do Rady Miasta z prośbą o podjęcie decyzji, czy będziemy mogli sfinansować takie inwestycje, czy nie. Ogłaszanie przetargów to jest bardzo mocno loteryjnie sprawa, nie jesteśmy w stanie przewidzieć jak zareaguje rynek, wszystko okazuje się taka naprawdę po ogłoszeniu przetargu. Na ten moment wpisując do budżetu zabezpieczamy kwotę, która w naszym przekonaniu jest kwotą wystarczającą na zrealizowanie tej inwestycji.

Radna p. Zofia Jastrzębska zgodziła się z tym, że jest to bardzo trudne, natomiast samą kwestię odszkodowań można przewidzieć wcześniej.

Pani Burmistrz powiedziała, że w czwartek na Komisji Finansów zostanie przedstawiona szacunkowa wartość odszkodowań analizując ilość zajętych działek pod tą inwestycję i orientacyjny koszt m<sup>2</sup> w tym terenie.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy ta droga w ul. Rolniczej pójdzie do Strug?

Pan Radosław Haluk powiedział, że ul. Rolnicza ma długość ponad 1 km, 1034 metrów.

Przewodniczący komisji pan Jerzy Woszczyk powiedział, że kanalizacja będzie na tym odcinku, gdzie trzeba dociągnąć do ul. Strugi.

Pani Burmistrz przedstawiła informacje odnośnie ul. Zamenhoffa w oparciu o opis przedmiotu zamówienia. Długość drogi około 750 metrów, budowa kanalizacji deszczowej, budowa kanalizacji sanitarnej z włączeniem ulic, które dochodzą do ul. Zamenhoffa, łączna długość kanalizacji sanitarnej bez wliczania długości przyłączy około 1150 metrów, kanalizacja deszczowa 750 metrów. To były założenia, to się może o parę metrów różnić, ponieważ w tej chwili mamy projekt wykonany, tam są dokładniejsze wyliczenia.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że na ul. Zamenhoffa też jest trzech mieszkańców spornych.

Pani Burmistrz powiedziała, że jeśli chodzi o Zamenhoffa nie mamy jeszcze ostatecznej decyzji. Mamy termin 20 grudnia na wydanie decyzji przez Wojewodę.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała o ul. Siewierską, czy jest wykonany projekt na całą ulicę, czy na poszczególne odcinki tylko? Czy ten projekt uwzględnia kanalizację?

Pan Radosław Haluk odpowiedział, że jest wykonana dokumentacja, mamy pozwolenie na budowę. Dokumentacja uwzględnia etapowość, kanalizacja deszczowa była zaprojektowana od samego początku.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy jest pozwolenie na całą drogę?

Pan Radosław Haluk powiedział, że jest projekt z pozwoleniem.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy projekt na ul. Siewierską był przeprojektowany, bo też wcześniejsza cena była tańsza, a później okazało się, że ona jest droższa. Kiedy to wyniknęło?

Pani Burmistrz wyjaśniła, że musimy odróżnić dwie kwoty, które podajemy. Pierwsza kwota to jest kwota bardzo mocno szacunkowa, którą przyjmujemy do ogłoszenia przetargu i wtedy takie kwoty wpisujemy w budżet przekonani, że mniej więcej tyle będzie kosztować inwestycja. W momencie kiedy projektant podchodzi do swoich zadań z dużą dokładnością, określa przeróżne rzeczy, bo oprócz tego jak ta droga będzie wyglądać to również sposób wykonania tych robót. Czasem to jest odwadnianie, większe wykopy, przeróżne sytuacja określa projektant i dopiero wtedy mając kosztorys inwestorski tak naprawdę dokładnie wiemy ile ta droga kosztować powinna wg projektanta, natomiast przetarg odpowiada ile rynkowo. Jeśli chodzi o szacunki pierwsze to mocno szacunkowa kwota, dlatego że na takiej długości drogi zakładamy przy takim uzupełnieniu, ile kosztuje wykonanie odpowiedniego odcinka drogi. Nie zagłębialiśmy się ani w szczegóły techniczne, bo na tym etapie jest to niemożliwe. Jest to poprzedzone koncepcjami, rozmowami z mieszkańcami, dlatego produkt finalny daje odpowiedź ile inwestycja będzie kosztować.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że na końcu roku 2018 wiedzieliśmy, że projekt na ul. Siewierską jest już zakończony, potem było przeprojektowanie. Na czym polegało przeprojektowanie i opóźnienie?

Pan Radosław Haluk odpowiedział, że chodziło o uwzględnienie etapowości w realizacji inwestycji.

Pani Burmistrz wtrąciła, że dodatkowo chodziło o odprowadzenie wód deszczowych, ponieważ to było tematem bardzo trudnym.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy droga została wzbogacona o kanalizację burzową w tym projekcie?

Pan Radosław Haluk odpowiedział, że kanalizacja deszczowa była od samego początku projektowana, tylko był problem z odprowadzeniem wód, dokumentacja posiadała wadę, która uniemożliwiała realizację na pewnym odcinku kanalizacji deszczowej, brak było odpływu.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, w którym odcinku tej drogi?

Pan Radosław Haluk odpowiedział, że na początkowym odcinku od Rynku.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała o długość inwestycji w ul. Ogrodowej. Mamy tam kwotę 4.200.000,00 zł, czy tam też wchodzi kanalizacja?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że tak.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że w takim wypadku wszystko idzie w górę o 100%.

Pani Skarbnik powiedziała, że te kwoty są również wynikiem wzrostu minimalnego najniższego minimalnego wynagrodzenia. To wpływa tak samo na roboty budowlane. Rozmawialiśmy z poprzednią p. Skarbnik, że przyjęta jest taka metoda, że wprowadzane jest do budżetu zarówno na dokumentację jak i szacowane wartości po to, żeby było założenie jakichkolwiek środków, że będą potrzebne na wydatkowania. Każda inwestycja to nie tylko dokumentacja, którą w tej chwili mamy zrobioną np. na drogę Wolności, Krasickiego. Dokumentacja projektowa to dopiero ten kosztorys jest prawidłowy, że te kwoty zakładane, szacowane wcześniej odbiegają. Nie wiadomo co jest lepszą metodą, tak jak w przypadku drogi Krasickiego i Wolności, gdzie mamy zaplanowane 500.000,00 zł tylko na dokumentację. Państwo nie widzą tych kosztów, które orientacyjnie nie będą niskie, czy to że są założone szacunki, które odbiegają.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że p. Burmistrz nie jest pierwszą kadencją. Gdybym robił co miesiąc remonty w swoim mieszkaniu znalazłbym skalę kosztów, które bym ponosił. To nie jest pierwsza inwestycja p. Burmistrza, powinien pewne rzeczy przemyśleć, bo ma doświadczenie.

Pani Burmistrz wyjaśniła, że radny widzi jak bardzo różnią się koszty, które uzyskiwaliśmy w 2015r., od 2016r., 2017r., a co dzieje się w tym roku.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że to jest szacowanie, pewne rzeczy trzeba przewidzieć. Jeżeli rząd mówi, że będzie podnosił płacę minimalną to trzeba to też uwzględnić.

Pani Skarbnik powiedziała, że nie da się, bo projektant idzie w teren, widzi jaki jest grunt, jakie są potrzeby.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że mówi o szacowaniu przez p. Burmistrza.

Radny p. Jerzy Woszczyk powiedział, że to miasto robi, nie Burmistrz. Burmistrz jest przedstawicielem władzy wykonawczej, a my jako radni mamy wpływ na pewne rzeczy. Każdą realizację inwestycji miasto robi dla mieszkańców poprzez swoje władze.

Pani Burmistrz zgodziła się, że odpowiada za to Burmistrz, który na moment składania propozycji posługuje się wiedzą, którą posiada.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że skoro z kwoty 3.500.000,00 zł robi się kwota blisko 9 mln zł to jest zbyt dalekie od tego szacunku.

Pani Burmistrz zapytała się, co powinniśmy zrobić?

Radny p. Norbert Jęczalik przypomniał, że to p. Burmistrz mówi, że sytuacja gminy jest z roku na rok gorsza, a wydatki na te inwestycje są coraz większe. To trzeba będzie za chwilę analizować jaką jedną z dróg wybrać do zrobienia w ciągu roku, bo jeżeli te szacunki będą nam wzrastały na trzy, cztery inwestycje w przeciągu czasu o 200, 300, 400%, bo za chwilę w ul. Rolniczej dojdą odszkodowania. Jeżeli takie trzy drogi skumulują się w ciągu roku to skąd weźmiemy pieniądze? Weźmiemy kolejne 20 mln zł do tych 20 mln zł? Kto to będzie spłacał? Mieszkańcy.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik odniosła się do drogi w ul. Ogrodowej, że okres rozliczenia 2016 r. i jest zrobiona za 4.200.000,00 zł, ul. Rolnicza też była w 2016r., Zamenhoffa w 2015r. i one wzrosły o 100%, a ul. Ogrodowa nie wzrosła. Jest 4 mln zł różnicy między ul. Ogrodową, a ul. Rolniczą, a ul. Ogrodowa nie jest małą drogą.

Pani Burmistrz powiedziała, że to jest porównanie wyniku przetargu do kosztorysu inwestorskiego. To są dwie nieporównywalne wartości.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że nie może być taka różnica na inwestycji.

Pani Burmistrz zapytała, gdzie radni widzą błąd? Projektant w swej staranności wykonywanej pracy określił kosztorysy szacunkowe, kosztorysy inwestorskie i na budowę drogi w ul. Rolniczej tyle właśnie wygląda.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że błędem było to, że w tamtym roku w budżecie było 3.500.000,00 zł, a teraz jest 8 mln zł, czyli było oszacowanie o prawie 6 mln zł, to tu jest błąd.

Radny p. Andrzej Giewon powiedział, że ta inwestycja jest droższa o 1 mln zł.



Pani Burmistrz powiedziała, że dlatego teraz mamy szansę posiadając dokumentację projektową zweryfikować to organizując przetarg.

Radny p. Jerzy Woszczyk zaproponował, żeby radni przeszli się tą ulicą.

Radna p. Zofia Jastrzębska zgodziła się, że ta ulica jest straszna, tak samo jak Mała Szpitalna.

Radny p. Jerzy Woszczyk zapytał, czy inwestycje są szacowane w oparciu o średnie ceny.

Pan Radosław Haluk odpowiedział, że w oparciu o średnie ceny albo o ceny z ostatnich przetargów z m<sup>2</sup>. Nie jestem na etapie szacowania wartości inwestycji wycenić przekładki, czy kolizje, które nastąpią pod zmieniają, nie mam takiej wiedzy.

Pani Burmistrz dodała, że jeśli chodzi o dane odnośnie drogi w ul. Ogrodowej to jest budowa nawierzchni z asfaltu na dwóch odcinkach o łącznej długości 734 m bieżące, czyli na długościach widzicie Państwo, że to są inne.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy tutaj jest kanalizacja?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że tutaj jest budowana kanalizacja i oświetlenie. Ale niewykluczone, że tak się stanie po przetargu, że ceny, które już wykonawcy nam zaoferują właśnie skończą się w ten sposób, że nie będzie to 8 mln zł, a 6 mln zł, niech będzie 4 mln zł, im będzie mniej tym lepiej. Mamy po raz pierwszy szansę posiadając dokumentację projektową przekonać się ile wyceni tę inwestycję rynek. Do tej pory były tam tak spore sprawy z mieszkańcami, ponieważ zanim rozpoczęliśmy pracę były już przygotowania do inwestycji. Zawsze na etapie okazuje się, że inwestycja przerasta możliwości. Spróbujmy, ogłoszmy, uchwalmy budżet, co będzie skutkowało tym, że będziemy mogli ogłosić taki przetarg, bo mamy już komplet dokumentacji, a Ci ludzie, jak najbardziej ich oczekiwania co do tej drogi są uzasadnione.

Radny p. Norbert Jęczalik podkreślił, że nie jest przeciwnikiem budowy drogi w ul. Rolniczej, tylko przeraża go do konstruowanie, niedoszacowanie, bo jeżeli łączy się kilka takich dróg, do których będziemy musieli dopłacić 200, czy 300% to będziemy popadać w długi.

Pani Burmistrz powiedziała, że wpisanie każdej nowej inwestycji do budżetu trzeba przemyśleć. Trzeba się zastanowić, czy nasz budżet to udźwignie. W pewnym momencie została podjęta decyzja o wpisaniu do budżetu ul. Rolniczej. Podjęliśmy pewne kroki, pewne działania, wydaliśmy pieniądze publiczne na przygotowanie tego projektu. Jest to moment w którym należy przystąpić do realizacji projektu, który gmina już posiada. Przedstawiliśmy taki budżet, który pozwala na realizację tej drogi, zobaczymy jaki będzie wynik przetargu. Jeżeli okaże się, że kwoty będą niższe będziemy się bardzo cieszyć, że ta droga powstanie taniej. To jest etap prawdziwej weryfikacji. Pierwszy to jest kosztorys inwestorski, drugi przetarg i wyniki tego przetargu. Opieramy się na faktach, na cenach, które wynikają z konkretnych obliczeń.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że osiedle przy ul. Krasickiego to następna kwota 9.500.000,00 zł. Trzeba się zastanowić i albo zrobić ul. Rolniczą za 1.200.000,00 zł a wstrzymać się przy Krasickiego, bo nie wyobrażam sobie, żeby wydać 17 mln zł na dwie drogi w jednej dzielnicy, które nie są przy głównej, tylko prowadzą w lasy. Ul. Rolnicza

będzie jako obwodnica, odciąży ruch, ale nie żeby robić drogi w pola, bo tu jest dróg w pola dużo więcej do zrobienia.

Pani Burmistrz powiedziała, że jeżeli chodzi o inwestycję przy ul. Krasickiego to nie jest droga w pola.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że tam są uliczki.

Pan Radosław Haluk powiedział, że to są może dwie, czy cztery uliczki o łącznej długości 1,2 km z pełnym uzbrojeniem, nową siecią wodociagową, kanalizacją deszczową, sanitarną i oświetlenie, z jednostronnym chodnikiem.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, jaka będzie planowana nawierzchnia w tych wąskich uliczkach?

Pan Radosław Haluk odpowiedział, że nawierzchnia bitumiczna.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że najlepiej na wąskich uliczkach sprawdzają się jomby.

Pani Burmistrz dodała, że jeżeli jest mowa o zmianie nawierzchni dróg gruntowych, natomiast tu mowa jest o inwestycji.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że oświetlenie i chodniki w uliczkach osiedlowych, czy nas stać, żeby dawać na dwie uliczki 10.000.000,00 zł na oświetlenie?

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że każda odnoga od ul. Leśnej, wąska dróżka jest robiona w technologii jomb. Czy nas stać?

Pani Burmistrz powiedziała, że gmina będzie musiała się zastanawiać w jaki sposób ten budżet będzie nam się finansował w roku następnym. Na pytanie, czy gminę stać, pani Burmistrz odpowiedziała, że gminę nie stać na marnowanie tych pieniędzy, które już w zaplanowane wcześniej inwestycje miasto zainwestowało.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zauważyła, że zmarnowaliśmy już na Światowicie koło Piekarni.

Pani Burmistrz zaprzeczyła, jeśli chodzi o ul. Słoneczną na etapie projektu projektant nie wykonał tej pracy, która była mu zlecona w ramach przetargu. Gmina nie poniosła żadnych kosztów, wręcz przeciwnie.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy projekt przepadł?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że gmina nie uzyskała projektu na ul. Słoneczną, ponieważ wykonawca nie wywiązał się z umowy. Gmina nie poniosła wydatków, natomiast wykonawca zapłacił karę za niewywiązanie się z umowy.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że był projekt na Rewitalizację Rynku w Mrzygłodzie i też przepadł i gmina poniosła stratę.

Pani Burmistrz powiedziała, że to było chyba w 2009, 2010r.

Radna p. Zofia Jastrzębska dodała, że projekt można unacześnić i wystąpić do jakiegoś konkursu. Radna poruszyła temat ul. Siewierskiej, na której w tej chwili zakładany jest gaz, a ulica przy poszczególnych domach została zniszczona. Czy gmina robiła inwentaryzację fotograficzną tej drogi, żeby potem wyegzekwować od wykonawcy, żeby pozostawił drogę w takim stanie jakim ją zastał?

Pan Radosław Haluk odpowiedział, że każdy teren zniszczonej nawierzchni jest odbierany przez gminę na bieżąco.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy ta inwentaryzacja jest wykonana?

Pan Radosław Haluk odpowiedział, że gmina ma inwentaryzację.

Przewodnicząca komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy radni mają jeszcze jakieś pytania. Z uwagi na brak pytań przewodnicząca poprosiła o zaopiniowanie projektu uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu WPF na lata 2020-2032.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 1, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (1)

Jerzy Woszczyk

PRZECIW (5)

Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Beata Jakubiec-Bartnik

NIEOBECNI (2)

Eugeniusz Bugaj, Małgorzata Skinder

#### **Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu budżetu miasta Myszkowa na 2020r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 1, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (1)

Jerzy Woszczyk

PRZECIW (4)

Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik

NIEOBECNI (2)

Eugeniusz Bugaj, Małgorzata Skinder

### **Do punktu 3.**

#### **Opracowanie planu pracy komisji na 2020r.**

Przewodnicząca komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że projekt zawsze możemy zmienić w trakcie. Przewodnicząca komisji zapytała, czy radni mają jakieś pytania, sugestie?

Radny p. Jerzy Woszczyk wtrącił, że radni prosili, żeby ostatnia sesja budżetowa odbyła się przed świętami, bo planowany termin był 20 grudnia, ale zależy to również od pracy pani Skarbnik.

Pani Burmistrz powiedziała, że zdąży przygotować. My i tak do 15 listopada składamy budżet do RIO, więc odpowiednio wcześniej musiałyby się odbyć komisje, ponieważ tam jest ten termin, którego nie możemy przekroczyć. Jesteśmy w stanie to przygotować.

Radny p. Jerzy Woszczyk powiedział, że wstępnie moglibyśmy zrobić jakieś poprawki, to jest planowany program sesji, który Państwu przedstawiłem. Sesja budżetowa i absolutoryjna, zgodnie z regulaminem obowiązują nas 14 dniowe terminy powiadomień radnych, innych instytucji i materiały muszą być przygotowane.

Pani Burmistrz powiedziała, że ze strony Urzędu nie ma przeszkód.

#### **Głosowano w sprawie:**

przyjęcie planu pracy komisji na 2020r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (8)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Jerzy Woszczyk

NIEOBECNI (1)

Małgorzata Skinder

### **Do punktu 4.**

#### **Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.**

#### **1/ Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Myszkowa na 2020r.**

#### **W dyskusji wzięli udział:**

Przewodnicząca komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy są jakieś pytania odnosnie tej uchwały?

Radna p. Elżbieta Doroszuk powiedziała, że nie rozumie, dlaczego na działalność w kierunku III Prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej, edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych w szczególności dla dzieci i młodzieży jest przeznaczona kwota 353.400,00 zł, w tym na realizację programów profilaktycznych tylko

2.000,00 zł, 4.000,00 zł na Przyjaciele Zippiego, czyli 6.500,00 zł z 353 tys. zł tylko taka mała kwota, gdzie przede wszystkim ta kwota powinna być w 50% przeznaczona na profilaktykę, czyli taką która podejmuje programy profilaktyczne. Większość tych pieniędzy jest przeznaczona na jakieś wąskie grupy odbiorców dla przykładu świetlica. Profilaktyka uniwersalna powinna przede wszystkim obejmować 100% dzieci i młodzieży, bo wtedy jest najbardziej skuteczna.

Pani Burmistrz powiedziała, że to dotyczy zajęć z dziećmi.

Radna p. Elżbieta Doroszuk powiedziała, że to są wąskie grupy, dzieci które się zapisały na zajęcia.

Pani Burmistrz zapytała, jak ma objąć, w jaki sposób?

Radna p. Elżbieta Doroszuk odpowiedziała, że w szkołach programami.

Pani Burmistrz powiedziała, że szkoły w swoich programach edukacyjnych mają działania związane z profilaktyką alkoholową.

Radna p. Elżbieta Doroszuk powiedziała, że nie mają pieniędzy na to.

Pani Burmistrz nie zgodziła się ze słowami radnej mówiąc, że w swoich działaniach prowadzą takie.

Radna p. Elżbieta Doroszuk powiedziała, że prowadzą, ale nie mają na to dodatkowych pieniędzy. Jako miasto mamy ogromne pieniądze i możemy wspierać działalność szkół w zakresie realizacji programów profilaktycznych, które wchodzi w skład programu wychowawczo – profilaktycznego szkoły i możemy naprawdę ogarnąć 100% uczniów tym tematem.

Pani Burmistrz powiedziała, że jeśli chodzi o dofinansowanie do działalności Świetlicy Środowiskowej to jest główna pula pieniędzy z kierunku III i to jest adresowane do dzieci, które korzystają z tej Świetlicy.

Radna p. Elżbieta Doroszuk powiedziała, że proporcje są w taki sposób ustawione, że brakuje profilaktyki uniwersalnej, czyli nastawionej do ogółu dzieci i młodzieży. Na to jest przeznaczone tylko 6.500,00zł.

Pani Burmistrz powiedziała, że jeśli chodzi o programy, które są realizowane w szkołach to jedyne zapotrzebowanie, które do tej pory mieliśmy to program, który był realizowany we wszystkich placówkach. On się kończył, ale jeżeli będzie zapotrzebowanie ze szkół gmina będzie go finansować nadal.

Radna p. Elżbieta Doroszuk powiedziała, że programów profilaktycznych rekomendowanych jest bardzo dużo, które mają skuteczność i są realizowane w szkołach.

Pani Burmistrz powiedziała, że nie będziemy tego powtarzać, będziemy wchodzić w nowe programy, które będą adresowane. Pani Burmistrz powiedziała, że kiedy szkoły zwróciły się do nas z prośbą o dofinansowanie takiego działania to przedstawiliśmy Państwu odpowiednie propozycje dotyczące zmian w tym programie związanych z przeciwdziałaniem

alkoholizmowi. Gmina jest za tym, żeby szkoły realizowały, nigdy nie przeszkadzamy w realizacji takich inicjatyw, dzieje się to na bieżąco.

Radna p. Elżbieta Doroszuk zapytała, skąd weźmiemy pieniądze? Radna myślała, że Urząd Miasta proponuje.

Pani Burmistrz powiedziała, że inicjatywa wychodzi ze szkół.

Radna p. Elżbieta Doroszuk zapytała, czy jeżeli wyjdzie inicjatywa z jednej, czy drugiej szkoły to skąd weźmiemy pieniądze na realizację programów?

Pani Burmistrz powiedziała, że wygląda to jak w roku ubiegłym zwróciliśmy się do Państwa z prośbą o przesunięcie z poszczególnych działań z tego względu, że podczas realizacji już wiemy, to są plany. W czasie realizacji już wiadomo, gdzie będą oszczędności, środki niewykorzystane. Wszelkie tego typu programy to są materiały żywe, które w trakcie roku różnie kształtuje się wydatkowanie w poszczególnych pozycjach. Dlatego to na bieżąco jest zmieniane i do aktualizacji przedstawiane. W tej chwili przedstawiony jest taki program, które zabezpiecza działanie wszystkich tych działań, które gmina i nie tylko gmina prowadzi w ramach tych środków. Nieraz to są duże środki, ale funkcjonowanie Świetlicy Środowiskowej jest niezmiernie istotnym działaniem na rzecz dzieci, które mają problemy w rodzinach. Inicjatywę szkoły, którą przedstawia pani dyrektor na wniosek nauczycieli Inicjatywę analizuje Urząd i nie zostawia szkół bez dofinansowania. My to analizujemy, zapoznajemy się z programem, jeżeli nauczyciel to odpowiednio uzasadnia to tak jest.

Radna p. Elżbieta Doroszuk zaproponowała, żeby jako realizatorów wpisać szkoły, bo ich nie ma, a szkoły to jest podstawowe miejsce, gdzie możemy spotkać dzieci i młodzież. Chodzi o pkt. 2 Realizatorzy, tam jest Burmistrz Miasta poprzez: MOPS, Straż Miejska, MDK, MOSiR, organizacje pozarządowe, ale nie ma szkół.

Pani Burmistrz zgodziła się z radną, że trzeba dopisać szkoły.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że na „Archipelag skarbów” w ubiegłym roku była przeznaczona kwota 10.000,00 zł na wszystkie szkoły.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że taki był wniosek.

Radna p. Zofia Jastrzębska odniosła się do kwestii kwot na poszczególne kierunki. Jak te kwoty się zmieniły w oparciu o kwoty przewidziane na 2019r. w poszczególnych kierunkach? Czy one są większe, czy one są mniejsze? Mieliśmy takie doświadczenie w 2019r., że wytworzyła się nadwyżka i czy była brana pod uwagę nadwyżka, że może również być nadwyżka od kwot, które zostały przewidziane w tym programie?

Pani Skarbnik powiedziała, że dochody są 650.000,00 zł i wydatki równoważą się, 15.000,00 zł Program Przeciwdziałania Narkomanii, a Przeciwdziałanie Alkoholizmowi 635.000,00 zł. W tym roku powstała nadwyżka z poprzedniego roku, zostały środki wprowadzone, uzupełnione w budżecie i przeznaczone na dodatkowe zajęcia w MDK i MOSiR. Jeżeli w trakcie roku powstają nadwyżki, jeżeli zauważamy, że jest wzrost w stosunku do planu dochodów i wydatków w 2020r. będziemy wprowadzać środki dodatkowe na realizację tego programu.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy jest w tej chwili przewidziana taka nadwyżka?

Pani Skarbnik powiedziała, że analizując do projektu budżetu zauważyła, że wykonanie będzie wyższe niż zaplanowane środki na 2019r.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że są tu wymienione cztery kierunki. Radna zapytała, czy zostały przewidziane zmiana priorytetów w tych kierunkach, czy zostało to tak jak w ubiegłym roku?

Radny p. Andrzej Giewon powiedział, że jest zdziwiony, że w tym programie nie ma bonu edukacyjnego dla dzieci z rodzin alkoholików, że by dzieci mogły uczyć się języka angielskiego, niemieckiego i wyjść z patologii.

Pani Burmistrz powiedziała, że pomysł jest bardzo ciekawy, ale to musi być zgodne z ustawą, zadeklarowała, że porozmawia na ten temat z panią dyrektorką MOPS.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że tym bardziej, że ostatnio była mowa, że środki co idą na MDK nie ma tam segregacji, że tam są dzieci patologiczne, tylko wszystkie dzieci.

Pani Burmistrz dodała, że to jest profilaktyka. O tym mówiła radna Doroszuk, że to działanie przed, zapobiegawcze, wskazanie innych metod, spędzanie wolnego czasu, czy zagospodarowanie tego czasu, czy innych zajęć.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że taki bon dotrze do dzieci z takich rodzin. Dość, że to jest profilaktyka to jeszcze pomoc. Trzeba zwrócić uwagę na świetlice, ile osób tam chodzi i zmniejszyć koszty utrzymania świetlic, pracowników.

Pani Burmistrz powiedziała, że tutaj mamy minimalną ilość wymaganą do funkcjonowania tej świetlicy.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zaproponowała, żeby ograniczyć na zajęcia profilaktyczne dla wszystkich dzieci, a dać bony.

Radna p. Elżbieta Doroszuk powiedziała, że to jest tylko 6.000,00 zł.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że dawaliśmy teraz 70.000,00 zł do MDK.

Radna p. Elżbieta Doroszuk powiedziała, że to jest coś innego. W MDK jest tylko określona grupa, to są dzieci, które zapisały się na określoną sekcję, to jest wąska grupa. Mamy za mało działań, które są adresowane do ogółu dzieci i młodzieży. MDK nie do końca spełnia warunki, żeby aż tak dużo pieniędzy konsumować, taka profilaktyka oczywiście ma sens, tylko chodzi o proporcje.

Pani Burmistrz dodała, że radni otrzymali materiały, które informują o tym co się dzieje w szkołach. Tych działań jest dużo poza finansowanymi z Urzędu Miasta z tego Funduszu.

Radna p. Elżbieta Doroszuk powiedziała, że dyrektorzy chcą się wykazać i piszą bardzo dużo działań, właściwie wszystko co się dzieje w szkole można nazwać profilaktyką, bo to że dziecko chodzi do szkoły to też jest profilaktyka. Dyrektorzy są zbyt mało dofinansowani,

zbyt mało jest programów, na chwilę obecną nie ma żadnego, który byłby realizowany masowo dla wszystkich uczniów rekomendowanych, których jest bardzo dużo. Są do tego odpowiednio osoby przygotowane, które takie programy realizują, konkretnie instruktorzy lub nauczyciele po przeszkoleniu. To ma dużo większy sens niż wspieranie działalności MDK, czy MOSiR, chodzi o proporcje, żeby było więcej w temacie typowo profilaktyki alkoholowej. Radna przypomniała pani Skarbnik, że kiedyś pytała o 50.000,00 zł.

Pani Skarbnik powiedziała, że gmina ma dofinansowane jednostki zewnętrzne, które działają dla pożytku publicznego w zakresie, jedne dotacje w ramach programu przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii i również w zakresie zdrowia. Pani chodzi o tą dotację, która jest 855.000,00 zł.

Radna p. Elżbieta Doroszuk powiedziała, że ona jest wpisana w programie konkursowym przy organizacjach.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że ta dotacja jest udzielana nie w zakresie programu tylko w ochronie zdrowia. Mówimy o dotacji, która w tym momencie organizuje zadania w zakresie ochrony zdrowia, a nie przeciwdziałania narkomanii i alkoholizmowi.

Pani Burmistrz dodała, że nie jest finansowana z tego Funduszu, tylko ze środków budżetowych.

Radna p. Elżbieta Doroszuk zapytała, dlaczego ta kwota 50.000,00 zł jest wpisana w Gminnym Programie Rozwiązywanie Problemów Alkoholowych na organizacje pozarządowe?

Pani Skarbnik powiedziała, że są dwie dotacje.

Radna p. Elżbieta Doroszuk zapytała, czy 100.000,00 zł mamy na ten temat? Kwota 50.000,00 zł jest przeznaczona na organizacje pozarządowe, czyli Klub Jedność.

Pani Skarbnik powiedziała, że w załączniku nr 2.4 są wyszczególnione wszystkie dotacje, które będą udzielane z budżetu miasta. W dziale 851, 85154 mamy 50.000,00zł Przeciwdziałanie Alkoholizmowi, natomiast druga dotacja 85195 Pozostała działalność, ochrona zdrowia, również w takim samym trybie 30.000,00 zł.

Radna p. Elżbieta Doroszuk zapytała, gdyby radni chcieli się dowiedzieć z jakiego paragrafu, czy skąd Klub Jedność bierze te pieniądze te 50.000,00 zł, skąd one są?

Pani Burmistrz powiedziała, że realizuje zadania Gminnego Programu Profilaktyki, finansowane to jest ze środków przeciwalkoholowych, ale przydzielane w ramach konkursu dla organizacji pozarządowych.

Radna p. Elżbieta Doroszuk zapytała, czy kwota która jest w programie organizacji pozarządowych na konkurs przeznaczona ta pula to te 50.000,00 zł jest tylko wirtualne? Ono jest zapisane, ale nie idzie z pieniędzy przeznaczonych na konkursy, tylko z pieniędzy przeznaczonych z programu przeciwalkoholowego.

Pani Burmistrz powiedziała, że to jest konkurs w tej części finansowany z Gminnego Programu Przeciwdziałania Alkoholizmowi.



Pani Skarbnik dodała, że dalej to są środki budżetowe.

Pani Burmistrz powiedziała, że to działanie realizuje organizacja pozarządowa, ona musi wystartować w konkursie i ubiegać się o te środki, a ta część konkursu finansowana jest ze środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi, tak wygląda struktura finansowania.

Pani Skarbnik dodała, że jeszcze mamy na konkursy 52605 Zadania w zakresie kultury fizycznej 600.000,00 zł i 92195 Pozostała działalność dziedzictwa kulturowego 30.000,00 zł.

Pani Burmistrz dodała, że to nie jest ze środków przeciwdziałania alkoholizmowi.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy są inne działania profilaktyczne poza konkursami, takie jak w MDK działania skierowane do całej rzeszy dzieci, czy osób. Dzieci chodzą do szkół i może to również objąć te dzieci działaniami profilaktycznymi w kwestii alkoholizmu. Czy jest możliwość przekazania innych pieniędzy poza konkursami do szkół?

Pani Burmistrz powiedziała, że poza konkursami był realizowany ten Program.

Radna p. Zofia Jastrzębska przyznała, że może źle to ujęła, chodziło jej o sformułowanie poza programami jak „Archipelag skarbów”.

Pani Burmistrz powiedziała, że to musiałoby być związane z realizacją działań tych szkół. Gmina nie daje pieniędzy na dofinansowanie szkoły po coś, tylko po to, żeby jakieś działania były tam zrealizowane. Analizujemy koszty, które są z tym związane, przedstawiamy ewentualnie propozycje do sfinansowania.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy działania które szkoła podejmie, może to być konkurs rysunkowy, może to być coś innego, mogą być realizowane z pieniędzy do przeciwdziałania alkoholizmowi?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że to jest wszystko analizowane, jeżeli zmieści się w tym programie i pieniądze są to moglibyśmy to zrealizować. Gmina do szkół daje na organizację konkursów, ufundowanie nagród. Przy projektowaniu budżetu do szkół takie środki dla szkół są również przewidziane.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, na jakie konkursy? Czy na konkursy związane tylko z profilaktyką alkoholową?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że to są różne konkursy.

Radna p. Zofia Jastrzębska zwróciła uwagę, że nie jest to związane z profilaktyką alkoholową i z tymi pieniędzmi.

Pani Burmistrz powiedziała, że z tymi pieniędzmi nie.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że odbiegamy od tematu. Radna podkreśliła, że pyta się konkretnie, czy z pieniędzmi przeznaczonych na działania w ramach Funduszu Antyalkoholowego możemy oprócz „Archipelagu skarbów” i innych programów, które szkoła

może realizować możemy przekazać jakieś pieniądze. Czy można zrobić konkurs plastyczny w ramach „Nie pij alkoholu”?

Pani Burmistrz powiedziała, że do takich propozycji podchodzimy w sposób zawsze zindywidualizowany, to jest analizowane. Jeżeli szkoły zgłoszą takie potrzeby to będziemy takie propozycje Państwu przedstawiać.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, do kiedy szkoły mogą zgłaszać takie potrzeby?

Pani Burmistrz powiedziała, że to jest praca ciągła w roku szkolnym.

Przewodnicząca komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik zaproponowała głosowanie nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Myszkowa na 2020r.

#### **Głosowano w sprawie:**

1) zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Myszkowa na 2020r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (4)

Eugeniusz Bugaj, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Jerzy Woszczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder

#### **2/ Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomani dla Miasta Myszkowa na 2020r.**

Przewodnicząca komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy radni mają pytania do projektu uchwały. Z uwagi na brak pytań zaproponowała głosowanie nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Myszkowa na 2020r.

#### **Głosowano w sprawie:**

2) zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomani dla Miasta Myszkowa na 2020r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (6)

Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Małgorzata Skinder, Jerzy Woszczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Magdalena Balwierz, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik

### **3/ Projekt uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków na świadczenia z pomocy społecznej.**

Przewodnicząca komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy radni mają pytania do projektu uchwały. Z uwagi na brak pytań zaproponowała głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków na świadczenia z pomocy społecznej.

#### **Głosowano w sprawie:**

3) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków na świadczenia z pomocy społecznej.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (9)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Jerzy Woszczyk

### **4/ Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta w Myszkowie na 2020 rok.**

Przewodnicząca komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy radni mają jakieś pytania do planu pracy Rady Miasta?

Radna p. Zofia Jastrzębska zgłosiła uwagę, że jeżeli jest omawiany taki temat jak dzisiaj Gminny Program, żeby były osoby, które są odpowiedzialne za wykonanie tego Programu.

Przewodnicząca komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik zaproponowała przejście do głosowania projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta w Myszkowie na 2020 rok.

#### **Głosowano w sprawie:**

4) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta w Myszkowie na 2020 rok.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (7)

Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Jerzy Woszczyk

BRAK GŁOSU (1)

Małgorzata Skinder

NIEOBECNI (1)

Eugeniusz Bugaj

#### **Do punktu 5.**

## **Sprawy różne.**

### **W dyskusji wzięli udział:**

Pani Burmistrz poprosiła panią dyrektor MOPS o porównanie kwot planowanych na 2020r. w stosunku do tych, które były planowane na 2019r. dotyczących Gminnego Programu. W jaki sposób te kwoty się zmieniały i które działania zostały utrzymane.

Pani Agnieszka Ludwig wyjaśniła, że założone środki pochodzące z wydawania zezwoleń na sprzedaż alkoholu na 2020r. są o 20.000,00 zł większe niż były planowane na 2019r.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, dlaczego tylko o 20.000,00 zł jak nadwyżka z poprzedniego roku była dużo wyższa?

Pani Agnieszka Ludwig odpowiedziała, że to nie była nadwyżka tylko z poprzedniego roku tylko nadwyżka z kilku poprzednich lat. Patrząc na 2019r. nadwyżka nie jest tak znacząca i ona nie została uwzględniona, bo jej wartość będziemy dopiero znać na dzień 31 grudnia.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy te nadwyżki z poprzednich lat można kumulować?

Pani Burmistrz powiedziała, że to są pieniądze znaczone, których nie można wydać na żadne inne cele niż na cele związane z profilaktyką. Jeżeli nie zostały wykorzystane w latach ubiegłych, zostały wprowadzone do budżetu, przechodziły z roku na rok.

Pani Skarbnik dodała, że tam była raz nadwyżka, raz deficyt, efektem z poprzedniego roku było wynikiem to 90.000,00 zł.

Pani Agnieszka Ludwig powiedziała, że to nie była jednoroczna nadwyżka. Był rok, kiedy nie były osiągnięte założone dochody, w związku z tym ograniczyliśmy wydatki.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała kiedy ponadto była nadwyżka?

Pani Agnieszka Ludwig powiedziała, że od 2012r.

Pani Skarbnik dodała, że to był wynik poprzedniego roku z 2018r.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy tylko?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że tak. Dodała, że przeanalizuje jeszcze raz z panią dyrektor, dlatego że to było na etapie kiedy pani poprzednia Skarbnik rozmawiała, przy analizie wyszły nam różnice, zostało wprowadzone to prawidłowo w tym roku.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy może uzyskać odpowiedź na piśmie?

Pani Skarbnik potwierdziła.

Pani Agnieszka Ludwig powiedziała, że w tym roku również jest nadwyżka w stosunku do zakładanego programu na 2019r., ale jej wartość będziemy znać dopiero na 31 grudnia, w związku z tym szacunkowo założyliśmy większe wpływy do budżetu na 2020r. o kwotę 20.000,00 zł. Jeżeli chodzi o poszczególne zadania jest mniejsza wartość Gminnego

Programu Przeciwdziałania Narkomanii z uwagi na to, że w ubiegłym roku było zaplanowane 13.000,00 zł dla Komendy Powiatowej Policji na zakup urządzenia do testowania, czy zatrzymana osoba jest pod wpływem narkotyków lub innych środków odurzających, w przyszłym roku tego nie ma. Programy profilaktyczne, które robimy kompleksowo mówią o profilaktyce uzależnień, więc one są ulokowane w Gminnym Programie Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, założyliśmy kontynuację programu profilaktycznego albo „Archipelag skarbów” albo jakiś inny i założyliśmy przeszkolenie pedagogów ze szkół odnośnie programu „Przyjaciele Ziggiego”, to będzie zadanie przypisane oświacie. Po 50.000,00 zł jest przypisane dla MOSiR i MDK i również 50.000,00 zł jest przewidziane na konkurs dla stowarzyszeń, które w ramach swoich zadań statutowych realizują zadania z zakresu profilaktyki.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że w uzasadnieniu do tego programu są kierunki I, II, III. Jak się kształtują kwoty, które były w ubiegłym roku, czy to jest zwiększenie, zmniejszenie, mniej więcej procentowo i z czego to wynika.

Pani Agnieszka Ludwig powiedziała, że jeżeli chodzi o kierunek I zostaje bez zmian, ponieważ liczba godzin i koszt godziny pozostaje niezmienny. W kierunku II w zeszłym roku mieliśmy 5.000,00 zł na porady, 5.000,00 zł na udzielanie pomocy materialnej i partycypowanie w kosztach Programu FEAD, 29.400,00 zł to posiedzenia Gminnej Komisji, w tym roku były 28.800,00 zł posiedzenia trójek. Tutaj była analiza, jeżeli widzieliśmy, że ta kwota potrzebna jest mniejsza to zaplanowaliśmy mniejszą. Na biegłych sądowych przeznaczaliśmy też 14.400,00 zł, to jest podwykonanie tegoroczne, czyli mniejsza kwota. Wnioski do sądu pozostała kwota 2.000,00 zł, patrząc pod to wykonanie, że wzrosła kwota opłat za złożenie wniosku do sądu, teraz opłata wynosi 100,00 zł. Porady psychologiczne 2.500,00 zł, w tym roku 4.000,00 zł z uwagi na większe zainteresowanie poradami, większe dofinansowanie do Zespołu Interdyscyplinarnego. Z uwagi, że ta kwota w Programie jest założona większa, gdyby nie było pokrycia w wydatkach to możemy zaoszczędzić, natomiast jeżeli uda się osiągnąć założone dochody to będziemy realizować szkolenia dla wielu grup zawodowych, ponieważ te szkolenia są potrzebne. Pani, która zajmuje się przemocą w naszej gminie ukończyła Studium dla osób zajmujących się tym tematem i spróbujemy rozpocząć takie warsztaty dla dzieci w Świetlicy Środowiskowej. Jeżeli one się sprawdzą będziemy chcieli kontynuować te warsztaty w młodszych klasach.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, a w Świetlicach Szkolnych?

Pani Agnieszka Ludwig odpowiedziała, że jeżeli rzeczywiście udałoby się je przeprowadzić profesjonalnie to będziemy próbować robić te warsztaty w klasach.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że nie starczy pieniędzy.

Pani Agnieszka Ludwig powiedziała, że Pani będzie to robiła w ramach obowiązków służbowych.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy w szkołach będzie to robić w ramach obowiązków służbowych?

Pani Agnieszka Ludwig odpowiedziała, że na pewno to będzie robione sukcesywnie poszczególne szkoły, nie wiadomo, czy nam się uda to zrobić w ciągu jednego roku, bo wiadomo że obowiązków służbowych jest bardzo dużo, ale będziemy próbować.

Pani Burmistrz dodała, że wtedy być może w planie na rok przyszły, gdyby to okazało się działaniem akceptowanym, oczekiwanym.

Pani Agnieszka Ludwig powiedziała, że w ramach kierunku III mamy przewidzianą kwotę na udział w kampanii „Trzeźwy umysł”- kwota została bez zmian, prowadzenie Świetlicy Środowiskowej – kwota jest nieco niższa niż w ubiegłym roku, ale to też wynika z tego, że jedna z Pań nie pracuje w pełnym wymiarze czasu pracy przez jakiś czas, działania na rzecz dożywiania – kwota jest trochę większa, podjęliśmy pomysł, że jeżeli dzieci biorą udział w konkursach każde dziecko w ramach konkursu otrzymało drobny upominek przygotowany wraz z Wydziałem Promocji. W tym roku również zaplanowane są programy profilaktyczne dla placówek oświatowych.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy kwota w tym kierunku jest taka sama, jest wyższa czy niższa?

Pani Agnieszka Ludwig odpowiedziała, że jest wyższa. To wynika z tych dołożonych działań. W kierunku IV Wspomaganie instytucji i stowarzyszeń mamy kwotę, w zeszłym roku było 213.000,00 zł bez tych 91.000,00 zł, które zostały wprowadzone dla MDK we wrześniu, w tym roku jest 195.000,00 zł z uwagi na to, że są obniżone dofinansowania dla stowarzyszeń, MOSiR i MDK. Pojawiło się dofinansowanie dla Biblioteki na zakup literatury dotyczącej uzależnień oraz kwota dofinansowania dla Poradni Leczenia Uzależnień, tutaj będzie to przekazane dla Starostwa, ponieważ Poradnia potrzebuje podstawowego wyposażenia: krzesła, flipchart do zajęć grupowych.

Przewodnicząca komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, jakie są kwoty na Bibliotekę?

Pani Agnieszka Ludwig odpowiedziała, że po 3.000,00 zł.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, dlaczego zostały ograniczone pieniądze na stowarzyszenia?

Pani Agnieszka Ludwig odpowiedziała, że tutaj pewne kwoty zostały z wyliczeń, które mamy, w ubiegłym roku było 52.000,00 zł, teraz jest przewidziane 50.000,00 zł, żebyśmy mogli spiąć ten Program zabezpieczając pieniądze dla Biblioteki i dla Poradni Leczenia Uzależnień.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, jeżeli byłaby nadwyżka, na co byłaby planowana?

Pani Agnieszka Ludwig odpowiedziała, że jeżeli nadwyżka będzie MOPS będzie rozeznawać potrzeby. Tam gdzie będzie to najpilniejsze będziemy nadwyżkę przekazywać. Po I kwartale jak ostatecznie będzie to rozliczone i będziemy widzieć po sprawozdaniach, jakiego rzędu to jest kwota. Mniej więcej będzie wiadomo, wtedy będzie planować wprowadzenie do gminnego programu z przeznaczeniem dla tych zadań, które będą najbardziej potrzebne.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy jeżeli szkoły wystąpiłyby z propozycją działań w temacie przeciwdziałania narkomanii, alkoholizmowi np. konkursy plastyczne istnieje możliwość, żeby szkoła wystąpiła z taką inicjatywą i oprócz pieniędzy przeznaczonych na stowarzyszenia i na „Archipeląg skarbów”, czy można byłoby takie pieniądze przekazać szkole jednej, czy drugiej?

Pani Agnieszka Ludwig powiedziała, że jeżeli by to były zadania typowo związane z profilaktyką to tak, mówimy o nadwyżce, która będzie w zależności od potrzeb zagospodarowana.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że nadwyżka pokazuje się na końcu roku.

Pani Burmistrz wtrąciła, że po rozliczeniu 2019r. będziemy mieć informację po I kwartale.

Pani Agnieszka Ludwig powiedziała, że będzie wiadomo jaka jest nadwyżka wynikająca z wpływów z tego roku, którą będziemy mogli wprowadzić do Gminnego Programu Profilaktyki w przyszłym roku i to może być utworzenie zupełnie nowego zadania w Programie lub zwiększenie kwot na zadanie już w programie zapisanym.

Pani Burmistrz powiedziała, że było wcześniej pytanie o bon edukacyjny dla dzieci osób uzależnionych? Czy takie działanie mieści się w katalogu wydatków możliwych do dofinansowania z Programu?

Radny p. Andrzej Giewon zaproponował, żeby to był bon na naukę języka angielskiego, niemieckiego lub korepetycje.

Pani Agnieszka Ludwig odpowiedziała, że takiej możliwości nie będzie. Rekomendacje PARP uważają, że pomoc materialna dla rodzin powinna być finansowana ze środków MOPS, natomiast MOPS z zakresu pomocy społecznej bazuje na kryterium dochodowym, więc tutaj będziemy mieć taką rozbieżność, jeżeli chodzi o możliwości.

Pani Burmistrz pochwaliła bardzo ciekawy pomysł radnego p. Giewona. Można to sprawdzić, czy istniałaby taka możliwość finansowa, ale musimy się poruszać w granicach prawa.

Pani Burmistrz powiedziała, że radna p. Doroszuk słusznie stwierdziła, że w Realizatorach do tego Programu brakuje szkół.

Pani Agnieszka Ludwig zadeklarowała, że uzupełni uchwałę.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że kiedyś na komisji prosiła o protokół.

Pani Agnieszka Ludwig powiedziała, że zapomniała, ale dostarczy.

Radny p. Norbert Jęczalik odnośnie bonu powiedział, żeby zwrócić się do jakiejś instytucji np. szkół językowych. Jako przedstawiciel Klubu tenisowego zaproponował, żeby kilkoro dzieci wzięło udział w bezpłatnych zajęciach tenisa. Dodał, że można szukać partnera do bonu dla dzieci z rodzin patologicznych, może szkoła językowa, może MOSiR by się przyłączył, MKS.

Radna p. Zofia Jastrzębska dodała, że taki bon mógłby się nazywać edukacyjno – sportowy.

Radny p. Andrzej Giewon powiedział, że chodziło mu przede wszystkim o naukę.

Radna p. Elżbieta Doroszuk powiedziała, że to byłoby jak Karta Dużej Rodziny.

Radny p. Norbert Jęczalik dodał, że wszystko jest do ustalenia z danym podmiotem.

Radna p. Elżbieta Doroszuk powiedziała, że trzeba sobie zadać pytanie, po co jest taki Program? Żeby ograniczyć spożywanie alkoholu w naszym mieście. To jest cel ogólny, który realizujemy poprzez pieniądze, które pochodzą od ludzi, którzy prowadzą dystrybucję alkoholu, a my chcemy te pieniądze spożytkować na profilaktykę. Tak ustawodawca wymyślił i tak robimy, ale na 100% taki Program powinien być skuteczny. My jak w wielu gminach chcemy wydać te pieniądze, gdzie tam kto potrzebuje, ale skuteczność, czyli odpowiedzi na pytanie, czy od zeszłego roku zmniejszyło się spożycie alkoholu w naszym mieście nie mamy. Radna zwróciła uwagę, że koniecznie trzeba badać skuteczność takiego Programu. Jeśli Program jest dobrze przygotowany to warto zapłacić komuś kto się tym zajmuje i zbadać skuteczność takiego programu i jak go możemy zmienić, usprawnić w przyszłym roku, żeby on był bardziej skuteczny. Zajmuje się tym Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, członkowie tej komisji to mają być osoby, które są do tego dobrze przygotowane, to mają być profesjonaliści. Pani dyrektor mówiła, że są rekomendacje Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i zgodnie z tymi rekomendacjami można ten program przygotować. Nasz Program w bardzo małym stopniu uwzględnia te rekomendacje. Radna poprosiła, żeby na przyszły rok przyjrzeć się tym wszystkim działaniom i zastanowić się na ile realizowane są w danym punkcie rekomendacje PARPA. Każde zadanie w następnym roku należałoby odnieść do rekomendacji i zastanowić się jak sprawdzać jego skuteczność.

Radny p. Jerzy Woszczyk zwrócił się z pytaniem do p. Skarbnik odnośnie działu 801 Oświata i wychowanie, ile miasto dopłaca do subwencji?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że planowana subwencja oświatowa na 2020r. to 25.224.511,00 zł i będzie ona wyższa tylko o 1,53% od sytuacji planowanej, natomiast wydatki kształtują się na poziomie 35.78.690,00 zł. Różnica to 10.484.179,00 zł, tyle z dochodów własnych miasto przeznacza na wydatki oświatowe, co stanowi że 41,56 zostanie pokryte subwencją oświatową. Pani Skarbnik dodała, że gminie wzrosły bardzo dużo wydatki bieżące natomiast dochody bieżące tak nam nie rosną. Wydatki bieżące wzrosną w związku z podwyżkami płac dla nauczycieli płac od 1 stycznia 2019r. i to jest około 17%, od 1 stycznia 2020r. wzrost wysokości minimalnego wynagrodzenia do kwoty 2.600,00 zł, wzrost o 15,65%, ponadto zmiana przepisów w samorządach doprowadziła do tego, że wyłącza się dodatek stażowy z minimalnego wynagrodzenia, czyli będzie 2.600,00 zł minimalne wynagrodzenie plus 20% stażowego, gdzie na tą chwilę przepisy mówią 2.250,00 zł łącznie ze stażowym, to jest wzrost na 3.120,00 zł. Skutki wprowadzonych zmian w przepisach: podatku dochodowego spadek z 18% na 17% skutkuje wpływem niższych dochodów, ponadto ulga dla młodych do 20 roku życia bez podatku, zwiększenie kosztów uzyskania przychodów do kwoty 300,00 zł miesięcznie. Już są informacje, że od 1 września 2020r. przewiduje się wzrost wynagrodzeń dla nauczycieli o 6% i też tego nie mamy założonego w budżecie. Subwencja oświatowa w tej chwili nie pokryła wzrostu wynagrodzeń dla nauczycieli, bo to był wzrost o około 11% w skali roku, jeżeli chodzi o wynagrodzenia ogólne całościowo w budżecie. Nie wiemy jakie jeszcze skutki przyszłoroczne zmiany przepisów spowodować nam obciążenia w budżecie. Bardzo ważnym elementem w budżecie jest różnica pomiędzy dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi, bo to co nam zostaje, czyli bieżących środków, które wpływają do budżetu mamy możliwość finansowania albo inwestycji albo spłaty pożyczek, które jesteśmy zobowiązani dokonywać. Od 2016r. nadwyżka bieżąca wyniosła 9.904.000,00 zł, w 2017r. 9.337.000,00 zł, w 2018r. 11.254.000,00 zł, plan 30 września 5.464.000,00 zł, plan na 2020r. 1.783.106,00 zł. Spłata pożyczek i kredytów już zaciągniętych w latach ubiegłych to 3.500.000,00 zł. Wszystkie inwestycje będziemy realizować kredytami.



Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że radnym wydaje się bardzo dużo 10.000.000,00 zł na oświatę, a 9.000.000,00 zł to tak jakoś (...).

Pani Burmistrz dodała, że to już jest jedna droga mniej.

Przewodnicząca komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik zamknęła dyskusje w tym temacie.

Przewodnicząca komisji

Beata Jakubiec - Bartnik

Przygotował(a): Magdalena Niewiadomska

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl