

## Protokół nr LXXI/23

LXXI Sesja w dniu 19 grudnia 2023r.

Obrady rozpoczęto 19 grudnia 2023r. o godz. 09:30, a zakończono o godz. 19:38 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 18 członków.

Obecni:

1. Magdalena Balwierz
2. Daniel Borek
3. Robert Czerwik
4. Elżbieta Doroszuk
- ~~5. Sławomir Dymezyk~~
6. Andrzej Giewon
7. Beata Jakubiec-Bartnik
8. Sławomir Jałowiec
- ~~9. Zofia Jastrzębska~~
10. Norbert Jęczalik
11. Dominik Lech
12. Beata Pochodnia
13. Małgorzata Skinder
14. Halina Skorek - Kawka
- ~~15. Iwona Skotniczna~~
16. Tomasz Szlenk
17. Jacek Trynda
18. Jerzy Woszczyk
19. Adam Zaczkowski
20. Tomasz Załęcki
21. Ewa Ziajska - Łazaj

### **Ponadto w sesji wzięli udział:**

1. Burmistrz Miasta Myszkowa - p. Włodzimierz Żak
2. Zastępca Burmistrza Miasta - p. Iwona Fraelak.
3. Kierownicy wydziałów UM.
4. Zaproszeni goście.
5. Dyrektor p. Eugeniusz Bugaj oraz uczniowie SP nr 3 w Myszkowie.

### **Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Ustalenie porządku obrad.

3. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o podpisaniu protokołu z sesji Rady Miasta z dnia 16.11.2023r. oraz o uwagach wniesionych przez radnych.
4. Informacja Burmistrza Miasta za okres od grudnia 2022r. do grudnia 2023r. o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art. 36 ust. 1-3 i ust. 5 oraz wydanych decyzjach, o których mowa w art. 37 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków,
  - b) zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2023,
  - c) ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2023,
  - d) ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych na lata 2024 – 2025,
  - e) wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Myszków,
  - f) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Myszków,
  - g) wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowym najemcą kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej zasób nieruchomości Gminy Myszków na czas oznaczony do trzech lat,
  - h) pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
  - i) przyjęcia planów pracy komisji Rady Miasta w Myszkowie na 2024r.,
  - j) zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta w Myszkowie na 2024 rok,
  - k) wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry dla PROVITEL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  - l) wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry dla BOOKMACHER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  - m) wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry dla ARMINOTTO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  - n) przyjęcia "Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Subregionu Północnego Województwa Śląskiego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko",
  - o) zmiany Uchwały nr LXVI/489/23 z dnia 31 sierpnia 2023 r. w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie miasta Myszków, w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków,
  - p) zmiany Uchwały nr LXVI/490/23 z dnia 31 sierpnia 2023r. w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie miasta Myszków, w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków,
  - r) udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Myszkowa na 2023r. dla Powiatu Myszkowskiego na dofinansowanie wkładu własnego do zakupu przez Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Śląski Oddział Regionalny nowego autobusu do przewozu osób niepełnosprawnych,
  - s) uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Myszkowa na 2024r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Myszkowa na rok 2024:

- a) odczytanie projektu uchwały budżetowej,
  - b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
  - c) odczytanie opinii i wniosków komisji właściwej do spraw budżetu,
  - d) przedstawienie ewentualnych autopoprawek Burmistrza do projektu uchwały,
  - e) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej,
  - f) głosowanie nad poprawkami wniesionymi przez komisje, kluby i radnych, nieuwzględnionymi w autopoprawce,
  - g) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
9. Informacja na temat interpelacji złożonych przez radnych w okresie międzysesyjnym.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Zamknięcie obrad sesji.

### **Przyjęty porządek obrad.**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o podpisaniu protokołu z sesji Rady Miasta z dnia 16.11.2023r. oraz o uwagach wniesionych przez radnych.
4. Informacja Burmistrza Miasta za okres od grudnia 2022r. do grudnia 2023r. o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art. 36 ust. 1-3 i ust. 5 oraz wydanych decyzjach, o których mowa w art. 37 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków,
  - b) zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2023,
  - c) ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2023,
  - d) ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych na lata 2024 – 2025,
  - e) wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Myszków,
  - f) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Myszków,
  - g) wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowym najemcą kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej zasób nieruchomości Gminy Myszków na czas oznaczony do trzech lat,
  - h) pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
  - i) przyjęcia planów pracy komisji Rady Miasta w Myszkowie na 2024r.,
  - j) zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta w Myszkowie na 2024 rok,
  - k) wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry dla PROVITEL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  - l) wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry dla BOOKMACHER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  - m) wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry dla ARMINOTTO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  - n) przyjęcia "Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Subregionu Północnego Województwa Śląskiego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko",

- o) zmiany Uchwały nr LXVI/489/23 z dnia 31 sierpnia 2023 r. w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie miasta Myszków, w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków,
  - p) zmiany Uchwały nr LXVI/490/23 z dnia 31 sierpnia 2023r. w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie miasta Myszków, w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków,
  - r) udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Myszkowa na 2023r. dla Powiatu Myszkowskiego na dofinansowanie wkładu własnego do zakupu przez Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Śląski Oddział Regionalny nowego autobusu do przewozu osób niepełnosprawnych,
  - s) uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Myszkowa na 2024r.,
  - t) określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.
7. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Myszkowa na rok 2024:
- a) odczytanie projektu uchwały budżetowej,
  - b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
  - c) odczytanie opinii i wniosków komisji właściwej do spraw budżetu,
  - d) przedstawienie ewentualnych autopoprawek Burmistrza do projektu uchwały,
  - e) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej,
  - f) głosowanie nad poprawkami wniesionymi przez komisje, kluby i radnych, nieuwzględnionymi w autopoprawce,
  - g) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
9. Informacja na temat interpelacji złożonych przez radnych w okresie międzysesyjnym.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Zamknięcie obrad sesji.

### **Do punktu 1.**

#### **Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.**

LXXI sesję Rady Miasta w Myszkowie otworzył i prowadził przewodniczący Rady Miasta w Myszkowie pan Jerzy Woszczyk. Poinformował, iż zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej, posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów są jawne i dostępne. Zgodnie z art.20 ust.1 b ustawy o samorządzie gminnym, obrady Rady Miasta są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Myszków. Administratorem Państwa danych jest Burmistrz Myszkowa. Pełna klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych uczestników obrad została podana do publicznej wiadomości. Przypominam, że podczas obrad Rady Miasta obowiązuje przestrzeganie zasad ochrony danych osobowych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Przewodniczący Rady Miasta powitał wszystkie osoby biorące udział w posiedzeniu. Poprosił radnych o naciśnięcie przycisku kworum w celu sprawdzenia obecności oraz o zapisanie wyniku. Udział w posiedzeniu potwierdziło 18 radnych. Przewodniczący Rady Miasta

poinformował, że podejmowane uchwały będą prawomocne. Przedstawił porządek posiedzenia.

### **Do punktu 2.**

#### **Ustalenie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad. W dniu 13 grudnia bieżącego roku wpłynął do mnie wniosek burmistrza miasta z prośbą o wprowadzenie do porządku dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028. Czy są pytania w związku z tym wnioskiem?

Radni nie zgłosili pytań.

#### **Głosowano w sprawie:**

Zmiana porządku obrad poprzez wprowadzenie do porządku projektu uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (3)

Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są inne uwagi do porządku obrad?

Burmistrz Miasta Myszkowa p.Włodzimierz Żak powiedział, że na jednej z komisji rady miasta rozmawialiśmy o uchwale dotyczącej sprzedaży własności działki Lasom Państwowym i tam pojawiły się dodatkowe uwagi, które mieliśmy sprawdzić i uzgodniliśmy, że dzisiaj nie będziemy procedować. W związku z powyższym składam wniosek o zdjęcie z porządku obrad uchwały, którą państwo macie na sesji pod punktem „f” czyli wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości na rzecz Lasów Państwowych.

#### **Głosowano w sprawie:**

zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Myszków (pkt. f. sesji)

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (17)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Halina Skorek - Kawka

NIEOBECNI (3)

Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

### **Do punktu 3.**

**Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o podpisaniu protokołu z sesji Rady Miasta z dnia 16.11.2023r. oraz o uwagach wniesionych przez radnych.**

Przewodniczącego Rady Miasta poinformował o podpisaniu protokołu z sesji Rady Miasta z dnia 16.11.2023r. Do protokołu nie wniesiono uwag.

### **Do punktu 4.**

**Informacja Burmistrza Miasta za okres od grudnia 2022r. do grudnia 2023r. o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art. 36 ust. 1-3 i ust. 5 oraz wydanych decyzjach, o których mowa w art. 37 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.**

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak odczytał informację (informacja stanowi załącznik do protokołu).

### **Do punktu 5.**

**Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.**

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym od 16.11.2023r. do 19.12.2023r. (sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że w sprawozdaniu była informacja o otwarciu ofert na budowę boiska przy szkole numer 3. Tam się znalazł taki zapis, że jest to pierwszy etap. Chciałbym dopytać o to, jaki jest zakres tego pierwszego etapu i jakie są pozostałe etapy i co się w nich zawiera tak, żebyśmy mieli pełny pogląd na sytuację, jak ta inwestycja wygląda?

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik zapytała o budynek na ulicy Millenium. Tam jest kolejne przedłużenie aneksem i waloryzacja ceny umownej. Jakiej tam kwoty się możemy spodziewać, bo z tego, co już żeśmy analizowali, to tam metr to kosztuje około 10 000 zł. To ile ten metr osiągnie na realia myszkowskie tego budynku? To, widzę, idzie w niepokojącym, przedłuża pan aneksy, już chyba trzeci raz, nie nakłada kar umownych, a jeszcze chce pan waloryzować ceny umowne.

Radny p.Tomasz Załęcki powiedział, że ma takie pytanie do burmistrza. Mianowicie o ten wyrok sądu w Katowicach, który nas zobowiązuje do zwrotu 592 000 zł. Proszę o wyjaśnienie tą całą sytuację. Co to było, jak to wyglądało i dlaczego mamy te pieniądze oddać?

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że w sprawozdaniu było, ja to tak rozumiem, że po uzasadnienie wyroku, gmina będzie się odwoływać.

Radny p.Sławomir Jałowicz powiedział, że zwraca się do pana burmistrza z pytaniem dotyczącym budowy ścieżki pieszo-rowerowej w ulicy Kościuszki. Chciałem zapytać, jakiej długości ta ścieżka ma być? Co spowodowało, jakie jest uzasadnienie, że wybrał akurat pan to miejsce, a nie inne? Ja uważam, że jest wiele innych miejsc, które wymagają budowy chodnika czy ścieżki pieszo-rowerowej. Pan akurat wybrał tą drogę i ten odcinek. Proszę pana o wyjaśnienie dlaczego, uzasadnić krótko i proszę jeszcze powiedzieć, na jakiej długości to jest, odkąd dokąd, żebyśmy wiedzieli.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że odpowie na pytanie pierwsze, pana radnego Adama Zaczekowskiego, dotyczące etapu pierwszego przebudowy boiska przy szkole podstawowej nr 3. Jak państwo pamiętacie, już chyba trzykrotnie składaliśmy wniosek do programu „Sportowa Polska”, żeby uzyskać dofinansowanie na przebudowę boiska przy szkole. Do tej pory nie udało nam się skutecznie tego osiągnąć. W tle ciągle pokazywaliśmy państwu, że projekt sporządzony dla tego zadania, obejmuje sporą część kosztów, które program „Sportowa Polska” uznaje za koszty niekwalifikowane, a jest on ważniejszy z punktu widzenia bezpieczeństwa użytkowników szkoły. Chodzi o to, że mamy głosy również z policji czy ze straży, że jest poważnie utrudniony dojazd do szkoły dla służb ratunkowych głównie, ale również, żeby usprawnić komunikację szkoły dla osób dojeżdżających samochodami, wydzieliliśmy i my o tym informowaliśmy państwa, państwo zadawaliście co do tego pytanie, dlaczego wydzielamy z projektu, kosztorysowo rozdzielamy te zadania kwalifikowane od niekwalifikowanych i dla tej części niekwalifikowanej ogłosiliśmy przetarg, żeby wykonać to, co i tak według naszej wiedzy i istniejącego dzisiaj stanu prawnego i stanu ogłaszanych konkursów, nie mamy szans uzyskać na tą część dofinansowania. W związku z powyższym chcemy w ten sposób niejako przyspieszyć i uatrakcyjnić wniosek ze „Sportowej Polski” na samo boisko, a w tym czasie chcieliśmy wykonać tą część. 12 ofert, ceny widać, że w tej chwili chyba niestety, mówię niestety dla przedsiębiorców, a może lekki pozytywny dla nas, pojawiają się coraz silniejsze trendy recesyjne na rynku i objaw tego jest taki, że mamy bardzo dużo, rzadko kiedy w przetargu jest tyle ofert. Chyba 4 czy 5 ofert jest mieszczących się w kwotach, które przewidywaliśmy kosztorysowo. Tak, że jesteśmy dobrej myśli, że to zadanie zostanie wykonane, a później wniosek na „Sportową Polskę” będzie składany już tylko na samą część sportową i tam wtedy będziemy mieć znacznie większą część kosztów kwalifikowanych. Pan radny pytał, co to obejmuje. Generalnie dojazd, plac manewrowy przed szkołą, dojazd przez plac szkoły, przestawienie bramy, ona będzie przesunięta bliżej ogrodzenia, dalej od poczty czyli bliżej tych mieszkańców tutaj czyli w kierunku domu kultury. To się też będzie wiązało z przesunięciem przejścia dla pieszych w ulicy 3 Maja, obniżenie i uzyskanie najazdu w ten sposób i dokończenie płotu, który aktualnie szkoła remontuje z materiału powierzonego przez szkołę, na tym odcinku, którego dotyczy będzie ta budowa. Jeżeli chodzi o pytanie drugie pani radnej Beaty Jakubiec-Bartnik. Nie jest prawdą, że koszt jednego metra wynosi tak wysoką kwotę, jak pani powiedziała. Pani już kiedyś pytała o to, my podawaliśmy informację. Ja w tej chwili nie pamiętam dokładnie, ale to była kwota około 5 000 zł za metr kwadratowy, a nie 10 000, jak pani powiedziała. Jeżeli natomiast chodzi o waloryzację, to nie jest tak, że ja chcę, tylko to wynika z przepisów prawa zamówień publicznych i zawierane umowy na kontrakt dłuższy niż rok, gwarantują w świetle prawa zamówień publicznych możliwość zabezpieczenia się wykonawców przed inflacją. To mocno odżyło w okresie, kiedy ta inflacja mocno uderzała w uczestników rynku i wykonawcy mają taki zapis w umowie wieloletniej. Tak samo ma to miejsce w przypadku, inny wykonawca uzasadnia, że wzrosły mu koszty

z przyczyn od niego niezależnych. Nie mamy innego wyjścia, musimy taki wniosek uwzględnić. Nie powiem panie radnej dokładnie, bo wolałbym powiedzieć dokładną kwotę dlatego, że my mieliśmy taką sytuację, że my tego wniosku początkowo, sprawdzając go chyba dwukrotnie, on był odsyłany do wykonawcy, nie uznając prawidłowości złożonego wniosku, ale nie unikniemy tego, że należy zabezpieczyć środki związane ze zmianą cen spowodowanych inflacją. Jeżeli chodzi o pytanie pana radnego Tomasza Załęckiego o wyrok sądu. Jest taki trochę przykład, jak państwo często, jako radni wskazujecie czemu nie naliczamy kar umownych i czemu nie wyciągamy kar umownych z umowy. Jest to dowód, że nie jest to takie proste i nawet jeżeli my i nasi prawnicy jesteśmy przekonani o słuszności naszych argumentów, to jest jeszcze niezawisły sąd. Generalnie, gdyby popatrzeć na statystyki naszych postępowań, to wydaje mi się, że nasze postępowanie jest ostrożnościowe i jak do tej pory skuteczne czyli tam, gdzie nakładamy karę, to zazwyczaj wygrywamy. Ale, jak widać, nie zawsze tak jest i tu w tym przypadku potrąciliśmy wykonawcy karę, bo uważaliśmy, że on zwłaszcza z uwagi na terminy, powoływanie się na sprowadzanie części, chyba z Chin, wskazywaliśmy, że jakby kontrakt znał wcześniej wykonawca, mógł to zabezpieczyć wcześniej. Niemniej jednak w oczach sądu nie stanowiło to wystarczającego dowodu na to, żeby tą karę pozostawić i sąd nakazał zwrócić karę, wiadomo plus odsetki. Tu chcę też państwu wskazać, że bardzo często podejście sądu w sprawach cywilnych, jest takie, że sąd nie patrzy z punktu widzenia, jakie niedopatrzanie w stosunku do warunków umowy poczyniła strona wykonawcza, tylko bardzo często sąd zadaje takie pytanie: macie zrobione, działa, psuje się coś, są wady? Jeżeli my odpowiadamy na przykład, że ktoś wykonał coś z pogwałceniem terminu, z przesunięciem terminu, a nie udowodnimy, że ponieśliśmy jakieś szczególne straty, to bardzo często sąd albo miarkuje tą karę czyli poważnie ją obniża albo uznaje, że tą karę trzeba zwrócić. Tak stwierdził w tym przypadku. Ja dzisiaj wiążąc państwu nie odpowiem. Ten zapis w sprawozdaniu pokazujący, że jest to, że czekamy na uzasadnienie do wyroku. To jest kwestia naszej oceny czy jeżeli będziemy widzieć jakieś argumenty i będziemy mogli użyć jeszcze jakichś narzędzi prawnych, to wydaje mi się, że powalczymy jeszcze. Ale musimy przeczytać, co jest w uzasadnieniu, bo może się okazać, że w uzasadnieniu argument będzie taki, że nasi prawnicy oceniają, że nie warto ponosić dalszych kosztów postępowania sądowego, wtedy odstąpimy, zobaczymy. Jeżeli chodzi o pytanie pana radnego Sławomira Jałowca. Najkrócej powiem tak. Mam pracownika, który zajmuje się ścieżkami rowerowymi, jest on takim nieformalnym oficerem rowerowym i bardzo dobrze jest w tym zorientowany i uważam, że się na tym zna. To on wytypował tą ścieżkę. To byłaby moja odpowiedź, ale pan pewnie nie byłby usatysfakcjonowany tą odpowiedzią. Odcinek ponad 400 m został wskazany, żeby dokonać kontynuacji, bo może się tak zdarzać w naszym mieście, że my będziemy robić odcinki ścieżek rowerowych tam, gdzie się je da, a one się na przykład nie będą sklejać z innymi ścieżkami rowerowymi. My w tej chwili robimy ścieżkę rowerową, która miałaby uzgodnić następujący ciąg. Mamy uzgodniony ruch dla rowerzystów przez przejście podziemne PKP. Dalej mamy odcinek, na którym nie ma trasy dla rowerzystów, muszą się poruszać jezdnią, a za chwilę na kładce mamy kawałek ścieżki rowerowej wykonanej przez miasto, a kawałek dalej przy rondzie wykonany przez starostwo kawałek ścieżki rowerowej przy rondzie, przez starostwie. My w tej chwili te kawałki chcemy ze sobą skleić odcinkiem ścieżki. Będzie to tak naprawdę uporządkowanie ruchu, wymiana kostki. Niestety nie możemy położyć tam nawierzchni bitumicznej dlatego, że jest infrastruktura chyba gazowa, która nam uniemożliwia położenie nakładki bitumicznej, tak, że będzie wymiana nakładki na chodniku, będzie uporządkowanie ruchu, oznakowanie, będzie ten chodnik przerobiony na ścieżkę, która będzie służyć i rowerzystom i pieszym. Będzie to ścieżka po stronie galerii kupieckiej „Oczko” i tam, gdzie są dwa banki.



Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik (ad vocem) powiedziała, że chciała się odnieść do tego boiska przy szkole nr 3, bo tu mamy akurat dzieci z tej szkoły. Czyli podsumowując panie burmistrzu, będzie parking, zmiana przejścia dla pieszych, zmiana oświetlenia, ale boiska nie będzie czyli idziemy w tym kierunku, jak Miejski Dom Kultury. Dojdziemy do siedmiu, ośmiu etapów, a boiska i tak nie będzie, pieniądze zostaną wydane, inwestycja nie będzie przynosiła żadnej korzyści, bo chyba te dzieci, co tu są, to im nie zależy na wymianie ogrodzenia, tylko żeby na wf-ie miały gdzie zagrać w piłkę. Ale jak zwykle, pan jest w stanie wydać wszystkie pieniądze w tym mieście.

Radny p.Sławomir Jałowiec powiedział, że zrozumiał z odpowiedzi pana burmistrza, że na tym odcinku 400 m będzie zrywany chodnik, który jest obecnie, bo będzie zrywany w celu położenia nowej nawierzchni. Ja uważam, że tak robić nie należy. Moja opinia jest taka i może się pan z nią zgodzić bądź nie. Uważam również, że jest w Myszkowie, w naszym mieście wiele miejsc wymagających położenia kawałka chodnika czy ścieżki pieszo-rowerowej, jak choćby dzielnica Nowa Wieś, w której bierzemy udział, partycypujemy w kosztach razem ze starostwem, odnośnie sfinansowania projektu na budowę ścieżki pieszo-rowerowej i tam jakoś żadnych pieniędzy pan nie znalazł i nie zapewnił w budżecie, a tutaj nagle, jak królik z kapelusza, że tak powiem panie burmistrzu, wypłynęła ta inwestycja. Nie wiem z czyjej inspiracji, z czyjego pomysłu. Mówił pan, że ma pan pracownika, który się zna na tym. Ja śmiem twierdzić, że tak nie jest, ale to jest moja opinia. Panie burmistrzu należałoby się zastanowić głęboko i powiadomić przynajmniej radnych, bo tak pan powinien robić. Ja panu tu uwagi nie zwracam tylko sugeruję, że należy współpracować z radą. Jeżeli miał pan taki projekt, żeby wykonać tą ścieżkę pieszo-rowerową, akurat na tym odcinku na ulicy Kościuszki, to trzeba było chociaż powiadomić radnych, żebyśmy wiedzieli o tym. A to tak, jak powiedziałem, tak nagle wypłynęło, że nie wiadomo skąd, nie wiadomo co, nie wiadomo jak. Trochę refleksji panie burmistrzu.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik powiedziała, że chciała się odnieść do słów kolegi Jałowca. Chodnik przy ulicy Kościuszki podjął pan sam. Pomija pan, jak zwykle radnych, w ogóle pan z nami nie rozmawia, nie mówi pan, co chce robić, występuje pan o inwestycje tylko te, które panu pasują, nie zabezpieczył pan na to środków. Dzisiaj pan to wpisuje do budżetu, tą kwotę. Panie burmistrzu tak samo podjął pan decyzję na ulicy 11 Listopada, najlepsza droga w Myszkowie do wymiany. Sucharskiego zerwał pan dobry asfalt i oddał pan za darmo frez. Mieszkańcy są oburzeni. Teraz następna droga na Kościuszki, jedna z lepszych czyli dalej robi pan to, co pan chce, dyktatura do samego końca. Nie liczy się pan ani z mieszkańcami ani z radnymi. Przecież my tu jesteśmy wybrani przez ludzi, a pan nas lekceważy na całej linii. Wydaje pan pieniądze mieszkańców, jak pan chce, na co pan chce, a nas pan pomija. My nie jesteśmy tutaj maszynkami do głosowania dla pana, panie burmistrzu.

Radny p.Tomasz Załęcki powiedział, że cieszy się, że pan burmistrz ma tego pułkownika czy sierżanta rowerowego, że on panu doradza, które chodniki w mieście robić. Z miłą chęcią byśmy może spotkali się z nim na komisji, może by tam opowiedział, jakie on ma plany, jakie decyzje względem budowy ścieżek rowerowych czy chodników. Chcielibyśmy pewnie wszyscy radni to usłyszeć, może byśmy mu doradzili. Ja tylko przypomnę, że pan ma 21 radnych, którzy też mają jakieś tam swoje zdanie na temat ścieżek, które ścieżki robić w mieście. Warto nas czasami posłuchać, a jeśli już nie, to warto nas czasami poinformować wcześniej, że takie plany są, przed zmianą w budżecie. Natomiast ja jeszcze dopowiem odnośnie tych chodników. Problem polega na tym, że w naszym mieście są drogi, które nie mają w ogóle chodnika i ludzie są zmuszeni iść asfaltem, bo ciężko się chodzi w trawie czy śniegu, koło drogi, natomiast tam, gdzie już są chodniki nawet, jeśli one są zniszczone, to te

przejście jest. Wydaje mi się, że należałoby budować te nowe chodniki po to, żeby umożliwić ludziom przejście do ważnych miejsc tak, jak na przykład na ulicy Kozięgłowskiej, na cmentarz. To są ważne kwestie i też przypomnę, że swego czasu była mowa na temat zburzenia wodociągu po to, żeby go od nowa postawić, więc wydaje mi się, że lepiej tworzyć nowe chodniki czy nowe wodociągi. Mam takie jedno pytanie. Jak już pan tutaj dał w sprawozdaniu na grudzień informację, że miasto zakupiło pięć koszy na psie nieczystość za 2 500 zł w typie „Asik”. Troszkę się zastanawiam czy my tak musimy zawsze przepłacać, bo tutaj są kosze, za które my płacimy 2 500 zł, a dokładnie te kosze, które wydaje mi się, że one są w cenie 500-600 zł i mam pytanie czy te kosze mają jakiś dodatkowy grawer czy jakieś dodatkowe ozdoby z logo Myszkowa? Może kupujemy jakieś takie pierwszej klasy? Wydaje mi się, jak na kosz na psie nieczystości, to troszkę za dużo, bo 5 koszy, a tu już jest kwota 12 000 zł. Dużo jest koszy na rynku różnych marek i są od 200 zł, maksymalnie 600, 800. 1000 to już jest takie vip-owskie, może gdzieś dla jakiejś starówki, do dużych miast, jeszcze rozumiem, ale 2 500 zł to troszkę za dużo. Czy to może pan wyjaśnić. Logo, grawer?

Radna p.Halina Skorek-Kawka powiedziała, że chciała zabrać głos odnośnie ścieżek rowerowych, a w zasadzie jednej, najważniejszej ścieżki przy ulicy Kozięgłowskiej. Od lat trwa dyskusja na temat bezpieczeństwa na ulicy Kozięgłowskiej i w dalszym ciągu to bezpieczeństwo na ulicy Kozięgłowskiej jest bardzo zagrożone. To jest chyba jedna z najbardziej niebezpiecznych ulic, jeżeli chodzi o pieszych, którzy idą wzdłuż ulicy Kozięgłowskiej czy przechodzą z jednej strony na drugą. Najgorszy odcinek, najbardziej niebezpieczny, to jest tutaj od ulicy Słowackiego w kierunku Żarek. To jest tragiczne miejsce. Tam na co dzień jest zagrożenie dla życia ludzkiego, dla zdrowia ludzi i jakoś tak stoimy ciągle w miejscu, w tej sytuacji, kiedy jest planowana ta ścieżka pieszo-rowerowa, współfinansowana przez województwo, przez powiat i miałyby być przez miasto. Z tego, co ja mam informacje, około jednej czwartej całości inwestycji miałyby finansować miasto. Niestety pan burmistrz nie zaplanował w nowym budżecie żadnych środków na ten cel. To jest oburzające. Natomiast chce realizować ścieżkę pieszo-rowerową od torów kolejowych w kierunku starostwa, gdzie jest dobry chodnik, szeroki chodnik, bardzo szeroki, więc wydaje mi się, że to jest jakieś nieporozumienie, żeby tutaj realizować ścieżkę pieszo-rowerową, zamiast ulicy Kozięgłowskiej. Zgadza się tutaj z państwem radnymi, moimi przedmówcami, którzy w podobnym tonie się wypowiedzieli i mogę powiedzieć ogólnie, że generalnie radni są oburzeni, że w dalszym ciągu nic się nie robi dla bezpieczeństwa ulicy Kozięgłowskiej.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że pani radna ma rację. To jest bardzo temat ważny, ale tak samo dla nas jest ważnym tematem, jakby priorytetem, tam rzeczywiście zostały już nakłady poniesione, to co ja sygnalizowałem, pan radny Dominik Lech, że do Leśniaków też nie ma ścieżki. My się prosimy o naprawę, nawet zdewastowanej ścieżki. Ja takie mam pytanie, bo ja dziękuję, że pan dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych był kilka razy oglądać, ale wykonawca rozbudowy powinien doprowadzić teren do stanu pierwotnego albo nawet lepszego. Ja mam takie pytanie, jest komisja bezpieczeństwa w powiecie, my jako radni tam nie uczestniczymy. Czy my interweniujemy, jako miasto na takich komisjach bezpieczeństwa?

Radny p.Dominik Lech (ad vocem) powitał uczniów oraz byłego radnego p.Eugeniusza Bugaja. Macie z kogo brać przykład, doświadczony radny. Ja chciałem powiedzieć, że trochę smutno mi się zrobiło, że pani radna podkreśliła tylko ulicę Kozięgłowską, gdzie wtedy apelowaliśmy o dwie drogi. Tu, jak pan przewodniczący powiedział, w tej chwili powiem o ulicy Pułaskiego, gdzie mamy szkołę, chodzi tam młodzież. Od początku budowy centrum handlowego pytaliśmy się, apelowaliśmy, co z tym odcinkiem, który został zdewastowany

przez ciężki sprzęt. Centrum handlowe jest otwarte, ale niestety młodzież nie może tam przejść, choćby chciała, musi iść na około. Drugi temat. Nie mamy tam przejścia dla pieszych, o które apelujemy już bardzo długo. Chciałbym pani powiedzieć, że mamy dwie takie drogi, nie tylko ulicę Koziegłowską. Ulica Pułaskiego też jest najbardziej niebezpieczną, tutaj przechodzi główny transport do naszego miasta i powinniśmy się skupić na tych dwóch odcinkach. Szczęście w nieszczęściu jest takie, że ZDW w tej chwili chyba opracowuje dokumentację projektową dla odcinka Myszków-Siewierz. Chyba jest tam termin do 2025 roku. Mam nadzieję, że w końcu ta realizacja dojdzie do skutku i będzie wykonana.

Radny p.Sławomir Jałowiec (ad vocem) powiedział, że zwraca się do pana burmistrza i swojego przedmówcy. Ja nie chciałem poruszać tego tematu w takim celu, żebyśmy tutaj licytowali na temat tego, która droga jest ważniejsza, która jest bardziej zagrożeniem dla mieszkańców czy dla pieszych tam chodzących. Natomiast moim zamiarem było zasygnalizowanie tematu. Panie burmistrzu, ja się zwracam ponownie do pana i chcę powiedzieć, że wybór tego odcinka na ulicy Kościuszki, według mnie, jest błędem. Nie tylko według mnie, ale i większości tutaj radnych na sali, a nie pochylenie się nad tematem możliwości zrobienia tego chodnika, tej ścieżki pieszo-rowerowej mając na uwadze, że lada dzień będzie oddany wiadukt. Ja pofatygowałem się na ten wiadukt, na ten obiekt, przejechałem nim i widzę, że jest zrobiony przepięknie. Jest zrobiona ścieżka pieszo-rowerowa na całej długości wiaduktu i jak się wiadukt kończy, jeszcze około 30 m i nagle się ucina, nie ma kontynuacji tego. Ja jeszcze dopowiem może w tym temacie, że ja przedstawiam i według mnie mam rację. Panie burmistrzu, przed zamknięciem tej drogi Koziegłowskiej czyli drogi wojewódzkiej 789, były robione badania przez Wojewódzki Zarząd Dróg, które wykazały, że na godzinę przejeżdża tą drogą około 550 samochodów różnej maści, od samochodów osobowych, poprzez ciężarówki i tiry. Po przeliczeniu, nie trzeba być znawcą biegłym w matematyce, żeby przeliczyć, że co 6 sekund przejeżdża przez tą drogę samochód i tak, jak powiedziałem różnych gabarytów. Natomiast po uruchomieniu tego wiaduktu panie burmistrzu, śmiem twierdzić, że ilość i częstotliwość tych samochodów się podwoi i chyba mam rację, bo w tej chwili będzie wiadukt otwarty i nie będzie nikt patrzył, że tam będzie stał na przejeździe i będzie sobie jechał prosto, będzie jechał z szybkością większą niż do tej pory, bo przedtem były samochody, stawały, musiały czekać aż przejazd zostanie otwarty i tak dalej. Ponadto jeszcze chcę powiedzieć, że wszem i wobec pan informuje na spotkaniach z wyborcami, z mieszkańcami miasta Myszkowa, że po uruchomieniu i to są pana słowa, wiaduktu w Nowej Wsi, będzie prawdopodobnie zamknięty w celu remontu wiadukt główny w Myszkowie. Ja sobie nie wyobrażam panie burmistrzu, co się wtedy stanie. To podwojenie, co ja powiedziałem, przewiduje może zbyt na wyrost, ale przypuszczam, że się podwoi ta liczba przy otwarciu tego wiaduktu. Natomiast, jeżeli zostanie zamknięty wiadukt w Myszkowie, to ta liczba się czterokrotnie powiększy. Nie wyobrażam sobie i dlatego między innymi zgłosiłem ten temat, bo jest to temat niezmiernie ważny i musimy się nad tym pochylić wcześniej czy później. Panie burmistrzu my od tego nie uciekniemy. Jest to temat, który należy rozwiązać i należy do tego przyłożyć wszelkich starań, żeby tym ludziom ulżyć w tym, żeby mogli chodzić, bo tam nie ma nawet pobocza panie burmistrzu.

Radny p.Adam Zaczkowski (ad vocem) powiedział, że nie powinniśmy się licytować czyje bezpieczeństwo, na której drodze jest ważniejsze. Obie inwestycje, ciągi pieszo-rowerowe są niezwykle ważne. Chciałem zwrócić uwagę na jedną istotną różnicę, o czym wspomniał już radny Dominik Lech. Ulica Pułaskiego to droga, która ma stanowić kolejny etap modernizacji drogi wojewódzkiej realizowanej od Żarek do Myszkowa, gdzie został ciąg pieszo-rowerowy wybudowany. W tej kontynuacji modernizacji ten ciąg pieszo-rowerowy się znajdzie, bo takie

są przepisy i to sfinansuje województwo, być może przy wykorzystaniu środków zewnętrznych, być może innych. Na razie rozpoczęty został etap projektowania i możemy się spodziewać, że prędzej czy później ten ciąg pieszo-rowerowy powstanie. Zupełnie inaczej wygląda sytuacja na ulicy Koziegłowskiej, o czym rozmawiamy też od lat. Chciałem przypomnieć tylko, że spotykaliśmy się w tym temacie z radnymi powiatowymi i wspólnie podjęliśmy decyzję o tym, żeby dofinansowywać projekt póki co, ale z założeniem finansowania wspólnego tej inwestycji. Dlatego, że województwo tej budowy samo nie wykona, ponieważ nie jest planowana modernizacja drogi wojewódzkiej na odcinku od wiaduktu do Żarek. Przypominam, że nie tak dawno został wykonany remont nawierzchni, została położona nowa nakładka z asfaltobetonu, która ma długą gwarancję i do tej drogi Zarząd Dróg Wojewódzkich przez lata nie będzie wracał. Jeżeli ta ścieżka nie powstanie teraz, w ramach dofinansowania, w ramach programu województwa w takim schemacie, montażu finansowym, jak mówił o tym pan radny Jałowiec czyli 50% województwo, 50% powiat na spółkę z gminą czyli de facto 25% wartości inwestycji byłoby po stronie miasta, jeśli tego nie wykonamy teraz, to ta inwestycja nie zostanie wykonana po prostu. Bezwzględnie uważam, że należy kontynuować podjętą współpracę z województwem. Mamy w projekcie budżetu wpisaną dotację na pokrycie kosztów projektu ze strony miasta i musimy to kontynuować po prostu, dla bezpieczeństwa naszych mieszkańców pieszych i rowerzystów, którzy tą drogą przemierzają się.

Radny p.Tomasz Załęcki powiedział, że chciał tylko dopowiedzieć, że na tej ulicy Koziegłowskiej często dochodzi do wypadków. Miały też miejsca wypadki śmiertelne z racji, że nie ma tam tego chodnika. Chciałbym tylko wspomnieć, że tak, jak wspomniał pan radny Jałowiec, po zamknięciu wiaduktu w centrum, tam naprawdę będzie duży ruch i będzie szybki ruch. Wiadukt jest dobrej jakości, jest nowy, umożliwia szybkie przejechanie, nie trzeba zatrzymywać się na przejeździe kolejowym i podejrzewam, że może być więcej takich problemów. Problem polega na tym, że tam jest cmentarz, do którego często ludzie przyjeżdżają i to może być poważna sprawa. Powiem tylko jeszcze jedną kwestię, mianowicie o współpracy. Proszę sobie wyobrazić, że spotyka się trzech przyjaciół, umawiają się na jakąś pracę wspólną i tak właśnie było w ciągu ostatnich kilku lat. Jest województwo, jest starostwo, jest gmina Myszków. Od dwóch lat wspólnie razem rozmawialiśmy na temat finansowania tej drogi, tego chodnika. Były wspólne rozmowy, były wspólne uzgodnienia i wszyscy razem byliśmy zgodni, wszyscy razem, żeśmy potwierdzili, zaakceptowali taki montaż finansowy. Nagle nie stąd ni zowąd okazuje się, że pan chce się z tego wycofać, wrzucając inny chodnik. Nie ma tego w budżecie. Jeśli tego nie ma w budżecie, to znaczy, że miasto się nie dołoży. Jeśli miasto się nie dołoży, to tego chodnika nie będzie. Więc to jest fakt. Jak to wygląda z punktu widzenia tej współpracy? Jak na nas spojrzą inni partnerzy? Były spotkania, były umowy, a my się z tego wycofujemy. Na przyszłość ktoś stwierdzi, że nie ma sensu z nami współpracować, nie ma sensu z nami się umawiać na jakieś różne wspólne inicjatywy, na inwestycje, bo i tak tego słowa nie dotrzemy. My w taki sposób stajemy się osobami niewiarygodnymi. Panie burmistrzu to jest taki egzamin na to, jak nas postrzegają partnerzy. Bardzo proszę, żeby pan to wziął pod uwagę. Może pan się jeszcze z tego wycofać, można to jeszcze zmienić. Powiem jeszcze jedną rzecz. Dlaczego jest tak, że my praktycznie na każdej sesji omawiamy każdy chodnik, każdą drogę, o wszystkich problemach miasta radni wiedzą i nagle dowiadujemy się, że jest jakiś nowy chodnik albo nowa droga, która będzie przez pana modernizowana. Tak naprawdę, której nikt aż tak bardzo nie chciał modernizować. Chodnik tutaj między dworcem, a starostwem istnieje, nie jest on w takim złym stanie tak, jak powiedziała pani radna, jest on szeroki, na tyle dobry, że można jeszcze z niego korzystać, a są miejsca, o których mówimy o trzech lat. Panie burmistrzu proszę to wyjaśnić, jak chce pan podważyć tą współpracę starostwa i województwa. Przez

pokazanie tego, że pan tego nie chciał do budżetu wrzucić, pan pokazał, że nie jest pan zainteresowany współpracą. Przyjdzie taka sytuacja za kilka miesięcy, za kilka lat, że to my będziemy chcieli, żeby nam się ktoś dołożył do naszej drogi, naszego chodnika i ktoś tam powie, ale jaki sens z wami współpracować, jak wyjdzie nas kiedyś do wiatru wystawili.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik powiedziała, że to, że pan burmistrz nie realizuje rozmów dżentelmeńskich, to my akurat, jako radni doskonale o tym wiemy. Nie wiedzą o tym może pan starosta, który z panem jeszcze rozmawia i reszta inwestorów, pan wojewoda. Wydał pan 273 000 zł na projekt na ulicę Kozięgłowską z budżetu miasta. Inwestycja ma kosztować 6 milionów, z czego 3 miliony daje wojewoda, półtora miliona starostwo i półtora miliona miał pan dać, miasto. Panie burmistrzu, pan robi, co pan chce. Po 13 latach pana urzędowania, jak wygląda centrum tego miasta, serce tego miasta? A pan robi operację plastyczną osoby, która jest dobra i zmienia pan ulicę Kościuszki, gdzie jest tam chodnik i można tam jeszcze przy takim budżecie przynajmniej 5 lat chodzić. To pan tam drogę robi, bo ma pan specjalistów od dróg. To po co panu radni są potrzebni, skoro pan ma specjalistów od drogi rowerowej? Kolejną pan robi na Zamenhofa, donikąd, bo skończy się na Borach i nigdzie się już nią nie dojedzie. Czy pan w ogóle chce zniszczyć to miasto, czy pan to na złość robi tym ludziom, to co pan robi? Niech się pan opanuje, bo pan tak wydaje te pieniądze nieracjonalnie, że na to się nie da patrzeć. To w ogóle nie jest zrobione budżetowo.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak poprosił, żeby młodzież usłyszała jego odpowiedzi. Niech sobie wyrobią pogląd. Panie przewodniczący, szanowni państwo radni, szanowna młodzieży, szanowni gości, szanowni mieszkańcy, jesteśmy świadkiem następującej oto sytuacji. Burmistrz składa sprawozdanie i w tym sprawozdaniu nie wspomina ani słowem o planach starostwa powiatowego, urzędu marszałkowskiego i ewentualnie gminy dotyczącej ścieżki rowerowej przy drodze wojewódzkiej. Niemniej jednak przy okazji wspomnienia o tym, że pozyskaliśmy dotacje na remont, nie inwestycję, remont ścieżki rowerowej, której nie ma, a chcemy ją zrobić, radni nie widzą pozytywów tego rozwiązania, tylko próbują wykorzystać sam fakt pozyskania dotacji na remont. Zamiast się cieszyć, że zmienimy chodnik i damy możliwość poruszania się tym chodnikiem również rowerzystom, połączymy odcinek, którym rowerzyści będą mogli od dworca dojechać aż pod starostwo, a w tej chwili nie mają takiego odcinka, to państwo próbujecie to w celach politycznych wykorzystać do tego, że larum grają, bo nie będzie robiona ścieżka przy ulicy Kozięgłowskiej. A jak wygląda kwestia ścieżki przy ulicy Kozięgłowskiej? Otóż drodzy państwo, póki co jest mi wiadomo, że robiony jest projekt. Póki co jest mi wiadomo, że nie mamy zakończonego tego projektu i z tego, co wiem chyba jeszcze nie ma wiążącego kosztorysu. Pojawił się kosztorys na etapie, kiedy wyraziliśmy zgodę i odszukajcie państwo, co ja wtedy mówiłem. Ja wyraźnie powiedziałem: póki co, ważąc odpowiedzialność miasta za swoje obowiązki i posiadane środki finansowe, póki co dokładamy się do projektu. I dołożyliśmy 50% do projektu i dżentelmeńsko, tak się umówiliśmy z panem starostą i słowa dotrzymujemy. Natomiast 23 lutego pojawiło się porozumienie, w którym urząd marszałkowski zobowiązuje się do zabezpieczenia kwoty ponad 3 miliony na wykonanie ścieżki i starosta powiatowy zobowiązuje się do wykonania w 50% tej ścieżki. Pod tą umową, podpisując się, nie złożyłem zobowiązania ze strony gminy, że będę ponosił koszty na ten cel. Nie złożyłem takiego zobowiązania, więc nie wiem skąd w państwa wypowiedziach bierze się coś, że ja obiecałem, a teraz się z tego wycofuję. Taka sytuacja nigdy nie wystąpiła. Mówicie państwo, że ja jestem przeciwko tej ścieżce. Absolutnie nie. Ja chcę tą ścieżkę, żeby ona została wykonana, ale my mamy taką trudność i państwo też, bo ja składałem ślubowanie mieszkańcom i państwo też ślubowaliście, że będziecie reprezentować interes gminy i też mieszkańców. Teraz w tym interesie gminy, my musimy odpowiadając mieszkańcom powiedzieć, co powinniśmy zrobić

w pierwszej kolejności. Za te same pieniądze wykonać na przykład 2 ścieżki rowerowe przy drodze gminnej czy dołożyć się do tego, co proponuje starostwo. Ale póki co nie wpłynęła do mnie umowa, w której ktoś określiłby na jakich zasadach i ile miałbym do tego dołożyć, jako ja. To po pierwsze. Po drugie, zżymacie się państwo na to, że w budżecie nie ma takich kwot, a sami robicie wszystko, żeby ten budżet miał mniejsze dochody. Wydać chcecie, a pozyskać środków nie macie odwagi. To jeżeli nie macie odwagi pozyskać środków, to drodzy państwo siądziemy za chwilę, będziemy wszyscy mówić: tak, chcemy zrobić tą ścieżkę. Nie znajdzie się nikt kto by powiedział, że tak nie zrobimy. Tylko za co, gdzie one są? Państwo się powołujecie, tu 16 radnych, że ja z państwem nie umiem współpracować, tylko wy jesteście jedyni, słuszni, prawi i obywatelscy. Macie 16 głosów w radzie miasta. Proszę przejrzeć budżet, zabezpieczyć kwotę 1,5 miliona, zabrać z czegoś, przesłać na coś drugiego, wtedy to państwo będziecie musieli z odwagą spojrzeć mieszkańcom innych ulic i będziecie musieli im wytłumaczyć dlaczego droga rado zdecydowaliście wykonać obowiązek drogi wojewódzkiej czyli urzędu marszałkowskiego, rezygnując z wykonania waszego obowiązku na drodze gminnej. Do tego się ta dyskusja sprowadzi. My musimy tu jakoś znaleźć złoty środek i go poszukujemy. Państwo twardo mówicie „nie”. To ja mówię: macie państwo władzę, macie kompetencje, proszę wykonać przesunięcia na taką kwotę. Zabezpieczenie takich środków odbywa się w momencie, kiedy jest znany kosztorys, kiedy wpływa umowa. Póki co, chcę państwu powiedzieć, że w aktualnie obowiązującej wieloletniej prognozie finansowej, w dokumencie, jaki posiada pan starosta, środki na ten cel według zapisu w wpf-ie są zabezpieczone. To po co my chcemy zaniedbywać nasze obowiązki, żeby robić coś innego? Ja nie mówię, że tak nie zrobimy, ale po co? Państwo nie mieliście odruchu, żeby ponegocjować, a może panie starosto my panu pomożemy, ale dołożymy tylko 20%. Czy ktoś z was tak pomyślał? Tak dbacie o środki gminy? Pamiętajcie, tu nie zabezpieczamy tylko interesy potrzebne mieszkańców, którzy będą się poruszać wzdłuż ulicy Koziegłowskiej, my mamy mieć na uwadze całe miasto, a nie tylko jedną ulicę. Ważąc to wszystko, to państwo macie narzędzie do działania. Jeszcze raz podkreślam. Na ścieżce dotyczącej odcinka ulicy Kościuszki, wybraliśmy taką ścieżkę, mój pracownik, który nie może dzisiaj do państwa przyjść, bo jest z mamą u lekarza. Ale on się z wami spotka i wyjaśni wam, że nie macie racji. Nie mogliśmy w tym czasie znaleźć innego odcinka, którym moglibyśmy w sposób logiczny spełnić warunki projektu i konkursu, żeby tą dotację uzyskać, a jednocześnie wpisać to w zakładaną przez nas mapę rowerową, nie mogliśmy. A państwo widzicie kwotę, odcinacie to, że ona jest z dofinansowania i odcinacie państwo fakt, że ona jest na remont czyli my tych środków nie możemy przeznaczyć na inwestycje. Nie mieszajmy pojęć. Jeżeli chodzi o odpowiedź dotyczącą koszy. Tam jest 5 dystrybutorów, 5 koszy. One są zupełnie z innego materiału, bo te plastikowe nam się rozsypują i teraz są z porządnego materiału. Jest tam design i tak dalej, ale w szczegółach pani kierownik Wioletta Dworaczyk panu radnemu wyjaśni. Proszę państwa nie róbmy wycieczek do czegoś, co jeszcze nie zafunkcjonowało. Nie mówmy, że ktoś się na coś nie zgadza albo chce coś zablokować. Niech nie urasta do rangi dzisiaj, że jest sprawozdanie, w którym czytamy ogrom zadań, które są robione w różny sposób, a państwo koncentrujecie się na pomocy finansowej dla starostwa, a nie koncentrujecie się na zadaniach, które gmina ma wykonać. Ja do was mam prośbę. Nie zapominajmy o ścieżce na Koziegłowskiej, ale przesuńmy to nasze zainteresowanie trochę w kierunku zadań, które ma przed sobą gmina, na które nam nikt nie pomoże, będziemy sobie musieli sami poradzić.

Radna p.Halina Skorek-Kawka powiedziała, że uważa, że można remontować coś, co istnieje. Na Kościuszki, na tym odcinku za przejazdem, za przejściem podziemnym, jest tylko chodnik, nie ma ścieżki pieszo-rowerowej. To dlaczego pan chce remontować ścieżkę pieszo-rowerową? Coś tutaj chyba nie gra. Remont to jest remont czegoś i tak, jak mówię, co

istnieje. Jak wygląda w ogóle projekt? Czy to jest w tym projekcie, nie wiem, remont ujęty chodnika czy remont ścieżki czy remont ścieżki pieszo-rowerowej? Proszę nam to wyjaśnić panie burmistrzu.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że nie można po pięć razy zabierać głosu w tej samej sprawie. Są jeszcze wnioski i oświadczenia radnych. Jeszcze pan Sławek i pan Adam.

Radny p.Sławomir Jałowiec (ad vocem) powiedział, że chce się odnieść do wypowiedzi pana burmistrza z teraz, bo przedtem się odniósł do tamtej wypowiedzi, a teraz jest wypowiedź insynuująca, że my, jako radni uprawiamy politykę.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że każdy tu uprawia politykę. Te wypowiedzi są polityczne pana burmistrza i nas.

Radny p.Sławomir Jałowiec powiedział, że być może. Ja tutaj polityki nie widzę panie przewodniczący. Panie burmistrzu nie uprawiamy polityki, dbamy tylko i wyłącznie o interes mieszkańców i tylko się tym kierujemy. Przynajmniej ja odpowiadam za swoje czyny i swoje słowa i mówię w ten sposób. Mieszkańcy od wielu lat oczekują na ten chodnik. To, że ta dyskusja poszła w tym kierunku i ona, że tak powiem, rozszerzyła się o ulicę Koziegłowską, to tylko i wyłącznie ze względu na to, że pan w sposób taki, a nie inny wprowadził tą inwestycję, bo ja to nazywam inwestycją panie burmistrzu, a pan to nazywa remontem. Być może. Jedna osoba, która jest u pana zatrudniona powiedziała, że należy to zrobić. Ta jedna osoba jest ważniejsza od większości w radzie? Przecież my, jako radni powinniśmy być poinformowani. Chodzi o informację panie burmistrzu li tylko i wyłącznie informację, a my jesteśmy zaskakiwani. Mało tego, już na dzisiejszej sesji rady miasta jest informacja, że odbył się przetarg i będzie wykonana ta ścieżka pieszo-rowerowa. To jest szok. Ja uważam, że powinno to być w normalnym trybie, normalną ścieżką przejść, powinno być opiniowane i tak dalej. A tu się okazuje, że wprowadzone, bo pan burmistrz tak sobie zażyczył. Tak ja to odbieram.

Radny p.Adam Zaczkowski (ad vocem) powiedział, że zabiera głos po raz drugi, bo trzeba, bo pan burmistrz po raz kolejny manipuluje. Panie burmistrzu, niestety po tej pana wypowiedzi muszę trochę kuchni w ramach współpracy ze starostwem i z urzędem marszałkowskim przedstawić, żeby odkłamać pana wypowiedź. Bo faktycznie tak jest, jak pan powiedział z jednej strony, że zostały zabezpieczone środki w wysokości 50% przez powiat myszkowski, ale nie powiedział pan dlaczego tak to zostało zrobione. Gdyby powiat nie zabezpieczył tych środków, tej inwestycji już by nie było. Województwo postawiło warunek albo będzie druga połowa albo nie wpisujemy tej inwestycji do budżetu województwa i pan doskonale o tym wie, bo pan tak samo rozmawia ze starostą jak ja rozmawiam ze starostą. Pan dużo częściej i dużo więcej rozmawia ze starostą niż ja. Natomiast mamy informację ze starostwa, że tak to zostało zrobione, bo miasto chociaż deklarowaliśmy tutaj, jako rada miasta zabezpieczając środki w 25% na projektowanie, deklarowaliśmy, że będziemy to kontynuować, bo nie po to się deklaruje współfinansowanie jakiegoś przedsięwzięcia, żeby zrobić projekt i wrzucić go na półkę, tylko żeby zrealizować te inwestycje. My powinniśmy te środki pomimo tego, że projektu faktycznie jeszcze nie ma i nie ma kosztorysu ostatecznego, on będzie w lutym, powinniśmy te środki mieć, żeby każdy z samorządów swój udział zabezpieczył. Ponieważ do tej pory się to nie stało ze strony miasta, to powiat wziął na siebie ten obowiązek, ale tylko na pewien czas. Deklaracja ze strony starostwa, ze strony starosty jest taka, że jeżeli miasto nie zabezpieczy swojego udziału, to starosta wycofa się ze współfinansowania tej inwestycji, bo nie będzie ponosić powiat kosztów wysokości 50%, bo inna była umowa między nami.

Nasze dążenie do tego, żeby ta inwestycja powstała jest uwarunkowane tym czy my te środki zabezpieczymy czy nie. A pan opowiada teraz o tym, że może trzeba, ponieważ powiat zabezpieczył już środki, to może trzeba negocjować, żeby to były mniejsze kwoty ze strony miasta. Można oczywiście, ale nie po tym, jak już się na coś umówiliśmy. To już nie są negocjacje. To są renegecje, to jest stawianie wszystkiego na głowie, Nie można tak postępować, bo tak, jak powiedzieli koledzy, nie będziemy traktowani poważnie przez partnerów i nikt nie będzie chciał z nami współpracować. Wielokrotnie mówiliśmy o tym, że wielu wykonawców, którzy realizują roboty budowlane, nie składają ofert do Myszkowa, bo boją się współpracy z miastem Myszkowem, czytaj, boją się współpracy z burmistrzem. Chociażby przez te kary umowne, które okazuje się, że nie zawsze są prawidłowo naliczane. To dzisiaj też wybrzmiało. I kolejna manipulacja. Ja nie wiem o czym pan mówił w kwestii remontu na Kościuszki. Może pan to wyjaśni jeszcze raz, bo chyba albo pan to źle przedstawił albo źle został zrozumiany, ale mówił pan o tym, że to remont. To dlaczego to jest w zadaniach inwestycyjnych w budżecie miasta? Dlaczego jest napisane, że dofinansowanie jest na zadanie inwestycyjne i w opisie tak to jest wskazane? Dlaczego jest to w załączniku 2.2 do budżetu, który jest załącznikiem inwestycyjnym. Jest to wydatek bieżący czy majątkowy? Pan przyzwyczał się do tego, że potrafi pan zakłamać rzeczywistość i wielu ludzi wprowadzić w błąd, ale nie wszystkich pan jest w stanie wprowadzić w błąd takimi tekstami i dobrze pan o tym wie. Proszę tego unikać, bo niepotrzebne są te dyskusje. Mówi pan tu młodzieży, że nie było tematu ciągu pieszo-rowerowego na Koziegłowskiej w pana sprawozdaniu, ale był inny ciąg pieszo-rowerowy, w związku z czym nie widzę tutaj przeszkód, żeby dyskutować na ten temat już w tym punkcie, chociaż na pewno wrócimy do tej rozmowy przy okazji budżetu i wieloletniej prognozy finansowej. Zgadzam się tu z kolegami. Dość manipulacji. Podchodźmy uczciwie do naszych partnerów i realizujmy zadania tak, jak one zostały zaplanowane. Tak, jak powiedziałem, jeśli nie zabezpieczymy tych środków, tej inwestycji po prostu nie będzie, a na to nie możemy sobie pozwolić.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że przypomina, że dzisiaj jest najważniejsza sesja w ciągu roku. Mamy uchwalić budżet i wpf.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że ponieważ mamy dzisiaj tak, jak pan przewodniczący powiedział, najważniejszą sesję, nie chciałbym, żeby w tej najważniejszej sesji, jedynym, najważniejszym zadaniem był ciąg pieszo-rowerowy w ciągu drogi wojewódzkiej, który niewątpliwie trzeba zrobić. To po pierwsze. Po drugie. Pan radny Adam Zaczkowski nie był przy moich rozmowach z panem starostą i ja wiem, co ja mówiłem do pana starosty. Co nie oznacza, cały czas podkreślam, że jestem przeciwko zrobieniu tej ścieżki. Mierzę siły ma zamiary, pokazuję państwu, jaka jest sytuacja finansowa i dzisiaj podczas sesji budżetowej będziemy wykrawać z budżetu prawie 4 mln 800 tys zł wydatków bieżących. To jest istota i to jest największy ból, jaki stoi dzisiaj w tych obradach przed nami, a państwo w tej chwili uprawiacie dyskusję na temat czegoś, co będzie robione, ale jeszcze nie teraz. Prawdą jest, że starosta zabezpieczył, żeby inwestycja była ciągnięta i żeby nie odpadł partner w postaci urzędu marszałkowskiego. To jest jak najbardziej prawda, ale prawdą jest również, że powiedziałem panu staroście, póki co patrząc na budżet, jakim dysponujemy, zabezpieczam projekt. Na razie nie deklaruje niczego więcej i powiedziałem to trzykrotnie na spotkaniu z mieszkańcami dzielnicy, mając świadomość, że to może być źle przez nich odebrane. Dlaczego mam ich okłamywać. Powtórzyłem tak, jak to wyglądało. Nie rozumiem dlaczego 80% dofinansowanie przebudowy ścieżki państwo chcecie wykorzystywać, jako coś złego dla miasta. Tak to odbieram. Może źle. Próbujecie podważać kompetencje mojego pracownika Pawła Skotnicznego. Dlaczego? Na podstawie czego państwo uważacie, że wy się znacie lepiej niż Paweł Skotniczny, na ścieżkach rowerowych.



Czy ktoś z was dzisiaj jest w stanie powiedzieć, jak wygląda planowana mapa rowerowa, która była wywieszona na bip-ie, więc mogliście się z tym zapoznać. Czy jesteście państwo w stanie powiedzieć, którą chcemy poprowadzić ruch rowerowy w Myszkowie? Jesteście w stanie powiedzieć, dotrzymacie państwo kroku mojemu pracownikowi? Chyba nie. Mam prośbę, szanujcie kompetencje innych i nie mówcie, że ktoś się nie zna, bo go tu dzisiaj nie ma, a tak powiedzieliście. Przebudowa chodnika jest wydatkiem majątkowym. Panie radny, pan o tym wiedział, bo był na poprzedniej sesji, głosowaliście nad tym i rozmawialiście. Nawet było pytanie od jednej z pań radnych, który to odcinek chodnika będzie robiony na ścieżkę. Mówiąc słowo remont mam na myśli jedną rzecz. Chyba się zgodzimy. Dzisiaj, jak pojedziemy na ulicę Koziegłowską, tam nie ma ani chodnika ani ścieżki, a jadąc na ulicę Kościuszki widzimy chodnik, który przerobimy na część pierwszo-rowerową, żeby oprócz pieszych mogli się po tym odcinku poruszać rowerzyści. Czyli będziemy pracować na materii istniejącej, będziemy to przebudowywać. Nie chcę wchodzić w niuanse prawa budowlanego. Natomiast drodzy państwo łapiemy się za słówka. Pan radny Zaczkowski, po raz już chyba siedemnasty, na sesjach używa słowa, które bardzo lubi. Ja tego słowa nie wypowiadam, żeby nie zapisać się do tej samej grupy. Nikt tu państwa nie wprowadza w błąd, tylko proszę państwa patrzcie na całe miasto, a wy dzisiaj tak jakby, jak dzisiaj nie wyjdziemy z tej sali, to znaczy że ścieżka rowerowa na ulicy Koziegłowskiej nie będzie robiona. Wychodząc dzisiaj z tej sali szereg rzeczy nie będzie robione w mieście, bo 4 mln 800 tys zł, to zaboli nas wszystkich. W jakim obszarze? To państwo odniesiecie się do moich autopoprawek i pewnie pozmieniacie. Wasze prawo i właśnie o to bym prosił, żebyście państwo wskazali. Może zły kierunek obraliśmy. W ten sposób proszę państwa rozmawiajmy, a nie tak, jakby teraz od tego zależało być albo nie być. Zmówiliście się wszyscy, tylko o tej ścieżce mówicie, tylko to jest jedno zadanie, nie widzicie innych? Nie rozumiem. Patrzcie na całe miasto, bardzo proszę.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że w kwestii uzupełnienia ścieżek. Dziękuję ponownie panu radnemu powiatowemu Rafałowi Kępskiemu i panu dyrektorowi zarządu dróg, że obiecano nam, że do świąt będzie naprawiony ten odcinek.

### **Głosowano w sprawie:**

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 13, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (4)

Robert Czerwik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (13)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Elżbieta Doroszuk, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Giewon

NIEOBECNI (3)

Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

Radna p.Halina Skorek-Kawka powiedziała, że chciała zgłosić wniosek formalny o przerwę i o przewietrzenie sali, bo jest bardzo duszno. Proszę o 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miasta podziękował dyrektorowi SP nr 3 za odwiedzenie i lekcję dla młodzieży. Ogłosił 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miasta wznowił obrady po przerwie. Poprosił o sprawdzenie quorum. Na sali obecnych jest 17 radnych. Podejmowane uchwały będą prawomocne.

**Do punktu 6.**  
**Podjęcie uchwał.**

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że zanim przejdziemy do głosowania projektów uchwał- na podstawie paragrafu 18 ustęp 2 punkt 6 załącznika nr 1 do statutu miasta Myszkowa zgłaszam wniosek formalny o odstąpienie od czytania na dzisiejszej sesji projektów uchwał. Jednocześnie informuję, że wszystkie projekty uchwał oraz porządek dzisiejszej sesji są dostępne do wglądu dla mieszkańców na platformie e-sesji przeznaczonej dla mieszkańców na stronie [myszkow.esesja.pl](http://myszkow.esesja.pl)

**Głosowano w sprawie:**

Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o odstąpienie od czytania projektów uchwał.

**Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (4)

Sławomir Dymczyk, Andrzej Giewon, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

**a)Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowała Komisja Finansów i Budżetu. Opinia komisji jest pozytywna. Do tego projektu uchwały w dniu wczorajszym wpłynęła autopoprawka pana burmistrza.

Czy są pytania do tego projektu uchwały?

Radni nie zgłosili pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata

Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj  
NIEOBECNI (3)  
Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

**b)Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2023.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowała Komisja Finansów i Budżetu. Opinia komisji jest pozytywna. Do tego projektu uchwały w dniu wczorajszym wpłynęła autopoprawka pana burmistrza.

Czy są pytania do tego projektu uchwały.  
Radni nie zgłosili pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2023.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj  
NIEOBECNI (3)  
Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

**c)Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2023.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowała Komisja Finansów i Budżetu. Opinia komisji jest pozytywna. Do tego projektu uchwały wpłynęła autopoprawka pana burmistrza.

Czy są pytania do tego projektu uchwały.  
Radni nie zgłosili pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2023.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (3)

Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

**d) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych na lata 2024-2025.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowała Komisja Finansów i Budżetu oraz Komisja Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście. Opinia komisji jest pozytywna.

Czy są pytania do tego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych na lata 2024 - 2025.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (3)

Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

**e) Podjęcie uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Myszków.**

Projekt uchwały wszyscy radni otrzymali.

Projekt uchwały opiniowała Komisja Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście. Opinia komisji jest pozytywna.

Czy są pytania do tego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Myszków.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (3)

Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

**f) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Myszków.**

Uchwała została zdjęta z porządku obrad.

**g) Podjęcie uchwały wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowym najemcą kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej zasób nieruchomości Gminy Myszków na czas oznaczony do trzech lat.**

Projekt uchwały wszyscy radni otrzymali.

Projekt uchwały opiniowała Komisja Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście. Opinia komisji jest pozytywna.

Czy są pytania do tego projektu uchwały?

Radni nie zgłosili pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowym najemcą kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej zasób nieruchomości Gminy Myszków na czas oznaczony do trzech lat.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (3)

Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

**h) Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Projekt uchwały wszyscy radni otrzymali.

Projekt uchwały opiniowała Komisja Finansów i Budżetu oraz Komisja Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście.

Opinia komisji jest pozytywna.

Czy są pytania do tego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (3)

Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

**i) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Miasta w Myszkowie na 2024r.**

Projekt uchwały opiniowany był na posiedzeniu Komisji Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście, Komisji Rewizyjnej, Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji, Komisji Finansów i Budżetu.

Czy są pytania do tego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Miasta w Myszkowie na 2024r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (3)

Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

**j) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta w Myszkowie na 2024 rok.**

Projekt uchwały opiniowany był przez Komisję Finansów i Budżetu, Komisję Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście, Komisję Zdrowia, Rodziny

i Polityki Socjalnej, Komisję Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji, Komisję Rewizyjną. Opinia komisji jest pozytywna.

Czy są pytania do tego projektu uchwały.  
Radni nie zgłosili pytań.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta w Myszkowie na 2024 rok.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (3)

Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

#### **k)Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry dla PROVITEL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.**

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowała Komisja Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście. W głosowaniu nad pozytywną opinią liczba głosów „za” i liczba głosów „przeciw” była taka sama, w związku z czym nie uzyskaliśmy opinii komisji, która i tak nie byłaby wiążąca. To rada miasta decyduje i musi wyrazić opinię pozytywną lub negatywną, co do lokalizacji. Przypominam, że opinia negatywna wymaga uzasadnienia. Pani mecenas czy dwa warianty mamy głosować?

Radca Prawny p. Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że wydaje się jej, że tak dlatego, że trzeba zaproponować któryś wariant. Jeżeli on uzyska większość, to wtedy już wkładamy tylko ten wariant do uchwały i głosujemy uchwałę. Jeżeli nie uzyska, to musimy przegłosować ten drugi wariant. Najpierw wariant, potem uchwała z wariantem, który uzyskał większość albo któregoś z radnych albo pana przewodniczącego, od którego wniosku chcecie państwo zacząć.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że na komisji były opinie dwa na dwa, z tego rozumiem, więc może ci co byli „za” i ci co byli „przeciw” przedstawią swoje stanowisko.

Radny p.Dominik Lech powiedział, że jakieś wpływy do miasta z takiego salonu będą.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy pan radny był „za”?

Radny p.Dominik Lech potwierdził.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił, aby ten kto był „przeciw” uzasadnił.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik powiedziała, że jest jak najbardziej przeciw kasynu. Uważam, że to nie jest nic dobrego i chociażby nie wiem, jakie wpływy były z krzywdy ludzkiej, to nie jest warte tych pieniędzy, bo to jest krzywda ludzka, nic więcej. To sprowadza ludzi nie na dobrą drogę, tylko na złą drogę i do uzależnień i do różnych patologii. Mamy spokój w tym mieście i cenimy to, żeby go mieć jak najdłużej i nasze dzieci chronimy od hazardu, od mafii i tym podobnego.

Radca Prawny p.Jolanta-Trebisz Kręska powiedziała, że rozumie stanowisko negatywne pani radnej tym niemniej przepis mówi, że opiniuje rada lokalizację. Potrzeba, funkcjonalność, celowość takiego miejsca w mieście nie podlega opinii. Tylko i wyłącznie lokalizacja. Musicie się państwo na tym skupić. Oczywiście, jeżeli przegłosujecie negatywną, to taka uchwała będzie podjęta i ona taka zostanie wysłana do wnioskodawców z tym, że musicie państwo wiedzieć, że każdy może uchwałę taką zaskarżyć i wtedy w WSA na pewno będzie badało przesłanki.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że właściwym czy jest kasyno czy nie, to jest Ministerstwo Finansów, do wyrażenia zgody.

Radca Prawny p.Jolanta-Trebisz Kręska powiedziała, że tak, ale nawet pozytywna opinia rady nie gwarantuje przyznania koncesji. Niemniej jednak przepis mówi wyraźnie, że rada opiniuje lokalizację takiego miejsca, a nie funkcjonowanie, potrzeby, cel.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik powiedziała, że chciała swoją wypowiedź umotywić tym, że przeszkadza nam lokalizacja w centrum tego miasta i w ogóle w mieście. Jeżeli ktoś chce kasyno, to poza miastem, na peryferiach, a nie w centrum, między domami jednorodzinnymi.

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że to, co powiedziała teraz pani radna będzie mogło uzasadnić opinię negatywną, co do lokalizacji. To trzeba będzie zawrzeć w uzasadnieniu między innymi.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że chciałby usłyszeć zdanie pana burmistrza na ten temat. Co pan uważa na temat kasyna generalnie i lokalizacji w tych zaproponowanych miejscach.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że tam, gdzie to możliwe, chce sprzyjać przedsiębiorcom. Natomiast dbając o dobro mieszkańców, nie jako burmistrz, tylko jako Włodzimierz Żak, nie podoba mi się ten wniosek. Nie chciałbym kasyna w Myszkowie, ale nie ze względu na dochody do budżetu i na całe szczęście, po raz pierwszy, jestem w komfortowej sytuacji, że to nie moja kompetencja.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że głosujemy w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry. Pierwsza będzie jako „opiniuje się negatywnie”, w drugiej kolejności będziemy głosować „opiniuje się pozytywnie”.

Radny Sławomir Jałowiec zapytał czy teraz głosujemy opinię negatywną?

Przewodniczący Rady Miasta potwierdził. Szanowni państwo najpierw głosujemy opinię o lokalizacji kasyna gry dla PROVITEL Sp. z o.o. i głosujemy pierwszy wariant- negatywny. Wariant opinia negatywna.



**Głosowano w sprawie:**

opinia negatywna PROVITEL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (15)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

PRZECIW (1)

Elżbieta Doroszuk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Dominik Lech, Tomasz Załęcki

NIEOBECNI (3)

Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że opinia negatywna uzyskała wymaganą większość. W tym momencie pani mecenas głosowanie opinii pozytywnej jest bezzasadne?

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że tak. Głosujecie państwo uchwałę z opinia negatywną.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że teraz głosujemy projekt uchwały z tym zdaniem „opiniuje się negatywnie” lokalizację. Projekt uchwały jest wykropkowany. Po to głosowaliśmy wariant, żeby w to miejsce wykropkowane wpisać odpowiedni.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry dla PROVITEL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

**Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (16)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Dominik Lech, Tomasz Załęcki

NIEOBECNI (3)

Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że rada wyraziła opinie negatywną lokalizacji kasyna gier dla PROVITEL Sp. z o.o. z siedziba w Warszawie.

**l)Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry dla BOOKMACHER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Szanowni państwo radni sytuacja jest taka sama. jak poprzednio, co do komisji i głosowania rady czyli znowu głosujemy wariant i później projekt uchwały. Najpierw wariant negatywny.

**Głosowano w sprawie:**

opinia negatywna BOOKMACHER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

**Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (16)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Dominik Lech, Tomasz Załęcki

NIEOBECNI (3)

Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że wariant negatywny uzyskał większość czyli nie głosujemy wariantu pozytywnego, tylko projekt uchwały i wpisujemy „opiniuje się negatywnie”.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry dla BOOKMACHER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

**Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (16)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Dominik Lech, Tomasz Załęcki

NIEOBECNI (3)

Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że rada wyraziła opinię negatywną lokalizacji kasyna gier dla BOOKMACHER Sp. z o.o. z siedziba w Warszawie.

**m)Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry dla ARMINOTTO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Sytuacja jest taka sama, jak poprzednio, co do komisji i głosowania rady czyli przechodzimy do głosowania wariantu negatywnego.

**Głosowano w sprawie:**

opinia negatywna ARMINOTTO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

**Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (16)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Dominik Lech, Tomasz Załęcki

NIEOBECNI (3)

Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że wariant negatywny uzyskał większość. Przechodzimy do głosowania projektu uchwały z opinią negatywną.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry dla ARMINOTTO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

**Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (16)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Dominik Lech, Tomasz Załęcki

NIEOBECNI (3)

Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że rada wyraziła opinię negatywną lokalizacji kasyna gier dla ARMINOTTO Sp. z o.o. z siedziba w Warszawie.

**n) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia "Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Subregionu Północnego Województwa Śląskiego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko".**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali.

Projekt uchwały opiniowała Komisja Finansów i Budżetu oraz Komisja Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w mieście. Opinia komisji jest pozytywna.

Czy są pytania do tego projektu uchwały?  
Radni nie zgłosili pytań.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia "Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Subregionu Północnego Województwa Śląskiego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko".

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (3)

Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

#### **o) Podjęcie uchwał w sprawie zmiany Uchwały nr LXVI/489/23 z dnia 31 sierpnia 2023 r. w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie miasta Myszków, w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowała Komisja Finansów i Budżetu oraz Komisja Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście. Opinia komisji jest pozytywna.

Czy są pytania do tego projektu uchwały?  
Radni nie zgłosili pytań.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr LXVI/489/23 z dnia 31 sierpnia 2023 r. w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie miasta Myszków, w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy

Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj  
NIEOBECNI (3)  
Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

**p)Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr LXVI/490/23 z dnia 31 sierpnia 2023r. w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie miasta Myszków, w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowała Komisja Finansów i Budżetu oraz Komisja Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście. Opinia komisji jest pozytywna.

Czy są pytania do tego projektu uchwały?  
Radni nie zgłosili pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr LXVI/490/23 z dnia 31 sierpnia 2023r. w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie miasta Myszków, w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj  
NIEOBECNI (3)

Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

**r)Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Myszkowa na 2023r. dla Powiatu Myszkowskiego na dofinansowanie wkładu własnego do zakupu przez Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Śląski Oddział Regionalny nowego autobusu do przewozu osób niepełnosprawnych.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowała Komisja Finansów i Budżetu. Opinia komisji jest pozytywna.

Czy są pytania do tego projektu uchwały?  
Radni nie zgłosili pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Myszkowa na 2023r. dla Powiatu Myszkowskiego na dofinansowanie wkładu własnego do zakupu przez Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Śląski Oddział Regionalny nowego autobusu do przewozu osób niepełnosprawnych.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (3)

Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

### **s)Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Myszkowa na 2024r.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowała Komisja Finansów i Budżetu oraz na połączonym posiedzeniu Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Komisja Rewizyjna. Opinia komisji jest pozytywna.

Czy są pytania do tego projektu uchwały?

Radni nie zgłosili pytań.

### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Myszkowa na 2024r.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (3)

Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

### **t)Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że wszyscy radni otrzymali projekt uchwały.

Zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały?

Radni nie zgłosili pytań.

### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (3)

Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

### **Do punktu 7.**

**Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. W dniu 15.12.2023r. radni otrzymali autopoprawkę pana burmistrza do tego projektu uchwały. Projekt uchwały opiniowały: Komisja Finansów i Budżetu, Komisja Rewizyjna, Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji, Komisja Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście. Opinie komisji są negatywne. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany, z uwagą zawartą w uzasadnieniu, przez VII skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w uchwale nr 4200/VII/157/2023 z dnia 4 grudnia 2023r.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał opinię RIO w Katowicach (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że otwiera dyskusję. Przypominam też kolegom i koleżankom radnym, że dyskusja w tym punkcie jest też powiązana z budżetem.

Radny p.Sławomir Jałowiec powiedział, że na wstępie powie tak. Panie burmistrzu, możemy się różnić i zapewne w wielu kwestiach się różnimy, natomiast powinniśmy się szanować i tu jest taki apel i do państwa radnych i do pana burmistrza, żebyśmy się wzajemnie szanowali, bo ten szacunek nam jest potrzebny. Moje wystąpienie będzie dotyczyło planowanej budowy ścieżki pieszo-rowerowej przy drodze wojewódzkiej nr 789 na ulicy Koziegłowskiej. Mieszkańcy z ulicy Koziegłowskiej od dawna proszą i domagają się wybudowania chodnika dla pieszych. Prośby mieszkańców są merytorycznie uzasadnione. Od początku tej kadencji rady miasta występowałem wielokrotnie i prosiłem pana burmistrza i wysoką radę o pochylenie się nad tym tematem i znalezienia możliwości zrealizowania tej bardzo ważnej dla społeczeństwa Nowej Wsi sprawy. W roku obecnym jest realizowana inwestycja budowy wiaduktu i lada dzień nastąpi jego otwarcie, co spowoduje znaczne zwiększenie natężenia ruchu. Badania przeprowadzone przez Wojewódzki Zarząd Dróg przed rozpoczęciem budowy wiaduktu wykazały, że częstotliwość przejeżdżających tu samochodów to 550 aut na godzinę. Śmiem twierdzić, że po otwarciu wiaduktu ta liczba może się podwoić. Są to samochody

osobowe, ciężarowe oraz tiry. W tym roku rada miasta oraz pan burmistrz podjęła decyzję o sfinansowaniu wraz ze Starostwem Powiatowym w Myszkowie dokumentacji projektowej na budowę ścieżki pieszo-rowerowej wzdłuż ulicy Koziegłowskiej, w terenie zabudowanym od wiaduktu w kierunku Żarek. Projekt ma być wykonany do końca lutego przyszłego roku. Szacowana wartość tej inwestycji to około 6 mln zł, z czego 50% kosztów inwestycji pokrywa Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, 25% Starostwo Powiatowe w Myszkowie oraz 25% miasto Myszków. Wysoka Rada w wpf-ie oraz projekcie budżetu na przyszły rok nie ma przewidzianych żadnych środków finansowych na realizację tego zadania. Szanowny panie burmistrzu trzeba być konsekwentnym. Jeżeli zdecydowaliśmy, żeby wykonać projekt, to dlaczego nie przewidział pan w budżecie pieniędzy na współfinansowanie budowy ścieżki pieszo-rowerowej? Urząd Marszałkowski ma w projekcie budżetu zaplanowaną kwotę 3 mln zł na to zadanie, Starostwo Powiatowe w Myszkowie również ma zaplanowane środki na ten cel. Tylko my ich nie mamy. Taka sytuacja może się już nie powtórzyć. Jeżeli nie przystąpimy do współfinansowania tego zadania, to zablokujemy całą inwestycję, a mieszkańcy nam tego nie wybaczą. Panie burmistrzu, życie ludzkie jest wartością nadrzędną i nie można go przeliczyć na żadne pieniądze. W związku z powyższym w imieniu grupy 16 radnych proponuję poprawki do budżetu oraz wpf-u złoży przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu pan Adam Zaczkowski.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak (ad vocem) powiedział, że dyskusja w zasadzie na temat ścieżki w ulicy Koziegłowskiej się już odbyła. Więc jeszcze raz powtarzam. To nie oznacza, że jeżeli nie ma w budżecie środków na ten cel, to my jesteśmy przeciwko temu. To państwo radni macie ogromny wpływ na to, jak wygląda dzisiejszy budżet. Gdyby ten budżet wyglądał lepiej od strony dochodowej, mielibyśmy większą możliwość zaproponowania innej konstrukcji budżetu, niż ma to miejsce w tej chwili. W związku z powyższym, nie negując zasadności wniosku, skoro panu radnemu tak zależy na ścieżce, dlaczego pan nie podjął odważnej decyzji i zaproponował niepopularną decyzję podwyższenia podatków celem tego, żeby miasto miało większe dochody. Również w stosunku do tych państwa radnych mam pytanie dlaczego, kiedy burmistrz miasta proponuje, zgodnie z zaleceniami RIO, możliwość pozyskiwania dodatkowych dochodów, dlaczego państwo patrząc na to, blokujecie ten proces. Mówię tu o zamiarach sprzedaży internatu czy też odziedziczony w spadku, zdezelowany budynek przy ulicy Konopnickiej, zamiast sprzedać, państwo proponujecie, żeby jeszcze na niego wydać pieniądze, natomiast nie wskazujecie skąd te środki finansowe wziąć. Bądźmy konsekwentni, jak pan powiedział. Chcemy ścieżki, zadbajmy o finanse, przede wszystkim po stronie dochodowej.

Radny p.Daniel Borek powiedział, że chciał się odnieść do słów pana burmistrza odnośnie decyzji o nie podniesieniu podatków, o nie sprzedaży internatu na Będuszu. Dlatego nie zgodziliśmy się panie burmistrzu na sprzedaż internatu na Będuszu, ponieważ najłatwiej jest sprzedać, jednorazowo wziąć pieniądze i wydać, a my uważamy inaczej. My uważamy, że ten budynek ma swój potencjał, można go zagospodarować, na przykład, na warsztaty terapii zajęciowej dla osób niepełnosprawnych, na dom seniora i na wiele innych. Można środki pozyskać z zewnątrz. Nie trzeba wszystko z budżetu miasta. Dało się utworzyć warsztaty terapii w Ogorzelniku, w Wojsławicach. Dlaczego nie da się w Myszkowie? Tak samo, jeżeli chodzi o dom na Konopnickiej, najpierw niestety trzeba zainwestować. Są cele nadrzędne. Celem nadrzędnym jest cel społeczny. To jest, jeżeli chodzi o internat na Będuszu. Natomiast, jako rada też jesteśmy po to, żeby zadbać o mieszkańców. Nie podnosić podatków, nie podnosić cen za śmieci, bo i tak to uderza dość mocno w mieszkańców naszego miasta. Wiemy dobrze, że teraz była podwyżka znaczna cen wody i ścieków, zatwierdzona przez Wody Polskie, ale to już jest niestety niezależne od nas. Tak, że nasza decyzja uważamy, że



była słuszna o tym, żeby nie sprzedawać ani internatu jednorazowo ani domu na Konopnickiej.

Radny p. Sławomir Jałowiec (ad vocem) powiedział, że ponieważ został przez pana burmistrza wywołany do tablicy, stanął się i spróbuje panu burmistrzowi odpowiedzieć. Szanowny panie burmistrzu, po raz kolejny powiem panu te słowa. Gdyby był ten wzajemny szacunek między nami, ja nie neguję teraz i nie podważam tego, że pan tutaj powiedział, że nie ma współpracy, bo nie ma tej współpracy. Gdyby ona była, gdyby się pan starał w jakiś sposób przekonać tych radnych, bo ja jestem człowiekiem do rozmowy. Zawsze byłem i zawsze jestem człowiekiem konsolacyjnym, który wyraża chęć rozmowy i zawarcia jakiegoś kompromisu. Jeżeli pan ze swojej strony tego nie okazuje panie burmistrzu, a ja nie dostrzegam tego po prostu u pana. Może to jest forma krytyki, ale ja uważam, że należy się krytykować, jeżeli ta krytyka jest uzasadniona i konstruktywna, a ja uważam, że tak jest. Pan może również mnie skrytykować, powiedzieć że nie działałem tak, jak powinienem, ale ja uważam, że ja działałem, działałem i będę działał zawsze dla społeczeństwa, nigdy przeciw społeczeństwu. A tutaj akurat wywołanie przez pana, że nie uchwaliliśmy wyższych podatków, nie uchwaliliśmy wyższych opłat za śmieci. Być może przy większym pana zaangażowaniu, przy większym przekonaniu do radnych, być może byłaby ta decyzja. Nie w takiej formie, jaką pan zaproponował, bo pan zaproponował wysokie te stawki, takie które dałyby efekt końcowy prawie 4 mln 800 tys zł, ale może by były niższe. Ale pan tego nie zrobił. Pan przedstawił i tak się stało, jak się stało, teraz mleko się rozlało, jest sytuacja taka, jaka jest. Natomiast nie zwalnia to nas, jako radnych i pana, jako burmistrza, żebyśmy te środki w budżecie i w wieloletniej prognozie finansowej znaleźli i zagwarantowali, bo to jest w tej chwili gwarancja, że ta ścieżka będzie zrobiona, a takiej okazji już mieć nie będziemy, bo tak, jak powiedział wcześniej pan radny Adam Zaczkowski, że jak się wycofa urząd wojewódzki, konkretnie urząd marszałkowski, powiat również, to my już tej inwestycji, nie damy rady sami udźwignąć. Jeżeli teraz w ten układ nie wejdziemy z urzędem marszałkowskim i ze starostwem, to niestety możemy się z tym pożegnać.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak (ad vocem) zwrócił się do radnych. Nie gniewajcie się, ale czy nie powinniście się nazywać radą powiatu? Dlaczego tak pytam? Pytam dlatego, że przed chwilą, ja nie mówię teraz o wypowiedzi pana Sławomira Jałowca, pan radny Borek wskazywał kolejny cel, który leży w kompetencjach starostwa powiatowego, jako będący niejako obowiązkiem gminy Myszków. Czegoś zaczynam nie rozumieć. Czy państwo stając się radnymi gminy Myszków zaczniecie dbać o interesy gminy Myszków czy reprezentujecie starostwo powiatowe. Tego nie rozumiem. Mam prawo nie rozumieć. Zgłaszam pytanie. Odpowiadając na wystąpienie pana radnego Sławomira Jałowca, szanowni państwo, nie jest prawdą, że nie dostaliście państwo możliwości wypowiedzenia się. Po pierwsze w sprawie śmieci napisaliśmy do państwa pierwsze wystąpienie 14 września proponując, żebyście państwo podjęli decyzję, kiedy będziemy o tym rozmawiać. Zaproponowaliśmy rozmowę. Nie podjęliście państwo tej rozmowy. W sprawie podatków zaproponowaliśmy państwu po raz pierwszy rozmowę 23 października. To akurat jest spowodowane między innymi tym, że na budżet patrzy się, jako na całość, patrzy się, jak zachowuje się ogół samorządów, patrzy się, jakie są wytyczne Ministra Finansów. Nie podjęliście państwo tego. Kiedy mieliście możliwość podjęcia decyzji, zdjęliście decyzję z porządku obrad, uniknęliście tej decyzji. Kiedy powiedzieliście, że nie podejmiecie w wysokościach zaproponowanych przez burmistrza czyli 36 zł śmieci i 15% podatki, to wówczas 21 listopada wysłałem do państwa takie pismo. I w jednej i w drugiej sprawie mieliście państwo tabelkę. Rozmawialiśmy na komisji i tylko poza panem Tomaszem Załęckim, nikt z państwa, 16 radnych, nie zaproponował jakiegokolwiek próby dialogu i wyboru wariantu. Państwo mogliście

powiedzieć: panie burmistrzu przedstawił nam pan propozycje, proponujemy stawkę za śmieci 31 zł, wiedząc wtedy, że zamiast 1 mln 981 tys zł, będziemy musieli dopłacić do budżetu miasta 1 mln 800. Mieliście do tego pełne prawo. Tak, że panie radny w tej chwili mówiąc, że pan nie miał takiej szansy, podaje pan informację nieprawdziwą. Miał pan taką szansę. Mało tego, do 15 grudnia mogliśmy te zmiany, wpływające na dochody miasta, zmienić. Wielokrotnie nasi mieszkańcy mówią, jak to jest panie burmistrzu, te Żarki to mają taki dobry budżet, taki poukładany, niewielki dług, a jak popatrzę na dług starostwa, to w tej chwili chyba 18 mln zł, a dług miasta 41, a państwo dalej chcecie wydawać pieniądze, a nie dbacie o drugą stronę. Nie dbacie o dochody. I co na koniec się dowiaduję? Że powodem tego, z ust pana Sławomira w tej chwili padło, że powodem tego jest, że być może, jak ja bym z wami inaczej rozmawiał, to może byście się zgodzili. Czy my jesteśmy małymi dziećmi czy jesteśmy odpowiedzialnymi osobami? Na złość burmistrzowi nie podjęliście uchwały o zabezpieczeniu dochodów? Chyba nie, więc wydaje mi się, że bez względu na to, jak ta współpraca między nami przebiega czy też nie przebiega, to wyżej każdy z nas powinien cenić sobie pewną powinność, jaką przyrzekaliśmy miastu. Powinniśmy zadbać o dochody, a państwo w tej chwili jakby chcecie powiedzieć, to nie nasza wina, to nie my, ale trzeba skądś znaleźć pieniądze i to jeszcze państwo dajecie priorytety, niekoniecznie takie, jak powinno się dawać. Państwa decyzja. Natomiast ja mam taką prośbę, bo wiadomo, że to jest prawo do wypowiedzi się każdego z państwa, natomiast nic więcej nie zrobimy. My nie mamy innego wyjścia. W związku z nie podjęciem tych uchwał, zaproponowaliśmy po stronie wydatków bieżących rezygnację z wydatków na poziomie 4 mln 700 tys z kawałkiem. To jest bardzo dużo. Podajemy państwu przypuszczalne konsekwencje, jakie one mogą i nie mamy wyjścia musimy takiej redukcji dokonać. Mówimy o wydatkach bieżących, mówimy o rzeczy trudniejszej, a pan radny w tej chwili rozmawia o kwestii też ważnej, ale ona jest zbyt drugorzędna i pochodna w stosunku do tej pierwszej, bo jak nie zabezpieczymy równowagi w budżecie albo spełnienia parametrów, o których regionalna izba pisze, oni wyraźnie wskazują nam, że w takich, a w takich latach i tak wskazują nam na wysoką ostrożność dotyczącą naszych finansów, bo widzą zagrożenie dla zachowania bezpieczeństwa wskaźników zadłużeniowych gminy. My powinniśmy czym prędzej robić coś, żeby zabezpieczyć dochody miasta, a pan wychodzi i proponuje pan wydatek majątkowy, nie wiedząc jeszcze co będzie, jakie skutki finansowe przyniesie cięcie wydatków bieżących. Ja wiem, że w tej części państwo macie prawo zgłaszać propozycje do różnych części tych dokumentów finansowych, jakim jest wpf i budżet, ale szanowni państwo nie jest prawdą, że państwo nie mogliście tego podjąć. Mam nadzieję, że nie kierujecie się państwo jakością naszej współpracy tylko, że wyżej cenicie miasto, mam taką nadzieję.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że nie przypomina sobie, żeby ktokolwiek z radnych był za tym 36 zł i 15%. Pan później poruszył te warianty, ale nikt z radnych, może się mylę, nie był za tymi maksymalnymi.

Radny Daniel Borek powiedział, że nie jesteśmy radą powiatu. Dlatego nie jesteśmy radą powiatu, ponieważ ten budynek jest miasta, to nie jest budynek powiatu, jeżeli mówimy o internacie. Pan go odkupił od powiatu, a warsztaty terapii, to jest przykład, mogą być miejskie, nie muszą być powiatowe tak, jak i Wojsławicach. To nie są warsztaty powiatowe. Środki na to mogą iść przez PCPR, przez powiat, ale są zarządzane przez miasto. Więc dlaczego u nas nie ma takiej możliwości? Mówi pan o cięciach 4 mln 700 tys zł. Zgadza się, dużo faktycznie trzeba było obciąć w tym budżecie, żeby dopłacić do śmieci czy do podatku od nieruchomości, ale pan tam obciął na przykład kwotę do zera praktycznie, ściął pan kwotę na przeglądy kominiarskie, na elektrykę w zasobach KZGM. Tak się nie robi. Powinny tam zostać środki jakiegokolwiek. Ściął pan w innych paragrafach mniejsze kwoty, a tutaj pan ściął

do zera, gdzie bezpieczeństwo mieszkańców jest ponad wszystko. Mogło tam zostać cokolwiek, jakiegokolwiek środki. Mógł pan tam zostawić, niestety nie zostało tam nic, więc mieszkańcy są niezabezpieczeni w przeglądy. w elektrykę. Jeżeli nie daj boże dojdzie do jakiegoś nieszczęścia, to nie my będziemy za to odpowiadać, tylko pan.

Radny p.Sławomir Jałowiec (ad vocem) powiedział, że drugi raz już i ostatni się odniesie do wypowiedzi pana burmistrza. Panie burmistrzu, pan od nas oczekuje współpracy, podejmowania odpowiednich uchwał takich, które by zwiększyły dochody naszego miasta. Oczywiście mówi pan słusznie, tylko jest piłka odegrana w drugą stronę. Panie burmistrzu, co pan zrobił ze swojej strony? Jak pan proponuje różne inwestycje typu 11 Listopada, Wyszyńskiego, Sucharskiego i tak dalej. Można by tego mnożyć, podejmując te decyzje jednoosobowo. Pan tego nie konsultuje z nami, a nagle, jak potrzeba bez naszej zgody, to pan wychodzi z propozycją i oczekuje pan naszej reakcji, nawet nie zadając sobie trudu, żeby poprosić tych radnych, postarać się przekonać. Jeżeli nie pan, to pana zastępca pani wiceburmistrz, ktokolwiek, ale powinien wyjść do tych radnych i tak, jak jak powiedziałem, że powinniśmy się szanować. Tego szacunku niestety nie ma, od długiego czasu. Ja widzę, że przynajmniej od roku, to ta atmosfera się coraz bardziej pogarsza między nami. Przedtem jeszcze można było jakąś rozmowę przeprowadzić, polemikę z panem. W tej chwili tego nie ma, a to co pan zrobił na spotkaniach z mieszkańcami, odbierając radnym głos, w ogóle nie dopuszczając do głosu, to pan przegiął całkowicie.

Burmistrz Miasta p.Włodzomierz Żak powiedział, że to jest przykład naszej rozmowy. Nie chcę wracać, jak już brakuje argumentów, to wracamy do historii i do naszego braku współpracy. Uderzcie się w piersi i powiedzcie, jakie były interakcje między nami, kto próbował tej współpracy, a kto ją gasił w zarodku. Sprawdźcie i dopiero mówcie.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik powiedziała, że dalej się pan burmistrz nic nie nauczył. Najłatwiej jest wyciągać rękę i brać od ludzi. Uważamy, że pieniądze są wydawane przez pana nieracjonalnie, nie będę już mówić po raz trzeci na co. Dom na Konopnickiej to kwota 100-200 tys. Uważam, że to pana nie ratuje. My zaproponowaliśmy, żeby tam zrobić dom seniora. Czynniki ludzki jest dla nas radnych najważniejszy. Internat na Będuszu leży panu bardzo na sercu. Jednak my zrobimy wszystko, żeby go nie sprzedać, a zagospodarować dla dzieci niepełnosprawnych, ponieważ jest tam szkoła z oddziałem integracyjnym dla dzieci specjalnej troski, którą pan przeniósł ze szkoły nr 3 czyli widział pan jakiś cel w tym. Teren przy tym internacie to 7000 metrów. Mówiliśmy już panu, że tam wartość tych gruntów wzrośnie, gdyż wybudowana tam jest galeria, Mc Donald's. Nie wiem czy pan ma taką krótką pamięć. Pisze akurat do mnie teraz rodzic dziecka niepełnosprawnego, aby zadać panu pytanie, co pan zrobił w tym mieście i zrobi dla dzieci niepełnosprawnych. Ulica Koziegłowska. Panie burmistrzu, nie interesuje nas czy jesteśmy radnymi powiatowymi czy miejskimi, bo mieszkają tam mieszkańcy naszego miasta, którzy płacą podatki do miasta, a jak zginie tam jakaś osoba, to mnie nie interesuje czy to jest droga powiatowa czy jest to droga miejska, bo tym ludziom bezpieczeństwo się należy i pan powinien o tym wiedzieć. Jeżeli chodzi o zdjęcie. Dlaczego nie zdjął pan z administracji ani złotówki, a co niektórzy pracownicy w ciągu tego roku dostali po 3000 podwyżek z funkcji kierowniczej. Dał pan osobom po 12 000 jednorazowej nagrody oraz miesięcznie z dodatkami funkcyjnymi nawet po 1500 zł. I co panie burmistrzu, na to mają płacić mieszkańcy tego miasta, którzy zarabiają po 3 tysiące miesięcznie, żeby pana kierownicy mogli zarabiać po 10-11 000? Dał mi pan listę. Uważam, że pensja pani wiceburmistrz, to już jest chyba większa od pana, bo dostała 5000 miesięcznie wzrostu wynagrodzenia zasadniczego, 500 zł, 100 dodatku stażowego i 400 czyli 1000 zł miesięcznie oraz nagrodę w tym roku 12000 zł. Pani burmistrz wstyd, naprawdę

wstyd, żeby przy takim stanowisku jeszcze brać nagrodę 12 000 zł. Ja mogę pani dać sms-a. Przecież to było publicznie wszystko pokazane. Czego się pani wstydi pani burmistrz? Przecież są pieniądze, tylko trzeba ich szukać, tylko dobrze jest brać od kogoś, a brać sobie.

Radny p.Tomasz Załęcki powiedział, że chciałby dać taki przykład współpracy. Jakiś czas temu usłyszeliśmy, że nasze sąsiednie gminy łączą się razem, współpracując, razem składają wnioski do rządu czy o unijne odnoście dofinansowania czy do pomp ciepła czy fotowoltaiki. Jak wiemy tak są skonstruowane programy rządowe, że jeśli jakaś gmina połączy się z sąsiednią ma możliwość uzyskania większej ilości punktów, a co za tym idzie możliwość otrzymania większego kontraktu. Z tego co ja wiem, my jako miasto Myszków nie łączyliśmy się z gminami ościennymi, a szkoda, bo gminy dookoła nas się łączą. Teraz tutaj wchodzę w temat współpracy. Nie wiem czy pan pamięta, była taka sytuacja, że w momencie, kiedy urząd wojewódzki scedował na starostwo drogi wojewódzkie, starosta mógł drogę Aleja Wolności, Krasickiego przekazać to do miasta. Ja wiem, że to jest taki ciężki temat, ale miał takie prawo, mógł z tego skorzystać, mógł pozbyć się w pewien sposób problemu, jeśli chodzi o inwestycje w tą drogę i de facto my byśmy, jako miasto zostali tutaj z remontem drogi gminnej. Starostwo tego nie zrobiło, wzięło na swoje barki większość inwestycji w drogę Aleje Wolności i Krasickiego i podzieliło się z nami, a tego nie musiało robić. Do tego zmierzam, że warto współpracować ze starostwem, z urzędem wojewódzkim, warto te umowy dżentelmeńskie dotrzymywać i warto też na bieżąco razem sobie pomagać. Przecież nie raz my, jako radni, głosowaliśmy w sprawie wozów strażackich, w sprawie policyjnych radiowozów czy na przykład tak, jak dzisiaj autobusy elektryczne, które też będą potrzebne. To też są pieniążki, które idą z naszego budżetu na cele dalsze niż tylko gmina. Warto być takim troszkę, uważam, długowzrocznym i bardziej obserwować teren dookoła nas, bo może się okazać za jakiś czas, że to my będziemy potrzebowali pomocy i ktoś nam tą rękę wyciągnie. Możemy zbudować mur dookoła miasta, nikomu nie pomagać i powiedzieć, że my tylko patrzemy na siebie, ale efekt jest taki, że na tym możemy się skończyć. Tak, że panie burmistrzu na dłuższą metę proponuje bardziej się otwierać, jeżeli jest taka sytuacja, że mamy dofinansowanie i wojewódzkie i powiatu, korzystać z tego i dotrzymywać słowa.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że ma prośbę, żeby dla celów osiągnięcia efektu nie wskazywać informacji nieprawdziwych. Pani radna Beata Jakubiec co najmniej dwukrotnie w swoich wypowiedziach wskazywała na rzeczy nieprawdziwe. Nikt w urzędzie miasta nie otrzymał jednorazowo 12 000 zł. Po drugie, wielokrotnie mówiłem, ale wyraźnie widać, że chyba tych rozmów w ogóle nie ma sensu toczyć, bo jeżeli ja przedstawiam jakiegokolwiek argumenty, a państwo do nich wracacie po jakimś czasie tak, jakby w ogóle nie padły fakty. Ja nie mówię o przekonaniach. Fakty, które państwu pokazujemy. Państwo w ogóle ich nie szanujecie, nie uwzględniacie. Jeżeli pani radna próbuje wejść w rolę burmistrza, jako pracodawcy, to nie tędy droga. My proszę państwa mamy ogromny w tej chwili kłopot spowodowany wzrostem najniższego poziomu wynagrodzenia i zachowaniem równowagi siatki płac. To dotyczy każdego samorządowca. Może pojedźcie do innej gminy i posłuchajcie, co tamten wójt, burmistrz, prezydent ma do powiedzenia. Bez względu na opcję polityczną powie państwu dokładnie to samo. Wylistowano nazwiska osób z sąsiedniej gminy, nawet niektórych, że tak powiem, na odpowiednich stanowiskach w stosunku do naszej gminy, pokazują, że mniejsze gminy, o gorszym standardzie finansowym, płacą więcej niż ja płacę swoim kierownikom, a pani radna chce w ten sposób powiedzieć, że ja zarządzam i szastam pieniędzmi? Absolutnie nie. Natomiast my rozmawiamy o rzeczy kluczowej i ważnej. Jak wam brakuje argumentów to mówicie: pan burmistrz się do mnie źle uśmiechnął, pan burmistrz ze mną nie współpracował. Wydaje mi się, że tego typu rozmowy dotyczą sesji absolutoryjnej, a nie sesji, na której musimy uchwalić budżet, żeby w ogóle

mieć z czym wystartować w przyszły rok, a będzie bardzo trudno i bardzo ciężko. Mam gorącą prośbę, przejdźmy do państwa propozycji szanując państwa czas i nasz czas. Ja sobie zdaję sprawę, że my możemy teraz rozmawiać tutaj 6 godzin. Państwo będziecie mówić swoje racje, ja siłą rzeczy, jak państwo będziecie podawać informacje nieprawdziwe albo z którymi się nie będę zgadzał, będę musiał zareagować, żeby mieszkańcy nie pomyśleli, że to jest prawda. Natomiast złóżcie państwo propozycje, bo pewnie po tych propozycjach będziemy musieli zapytać panią skarbnik, ile zajmie dokonanie zmian po to, żeby być może, trudny budżet uchwalić jeszcze przed świętami. To jest moja propozycja. Oczywiście ja szanuję, że to jest wasze spotkanie, nie moje, a ja jestem tylko tutaj gościem. Pani radna powiedziała: co pan zrobił dla dzieci niepełnosprawnych? To ja może powiem tak. Proszę zapytać ludzi, którzy niestety mają pecha w życiu, że ich to dotyczy. Ich zapytajcie, a nie żebym ja o sobie sam mówił, co ja zrobiłem dla osób niepełnosprawnych, a co nie.

Radna p.Beata Pochodnia powiedziała, że chciała właśnie w tym temacie. Pani radna zadała pytanie, co zostało zrobione dla dzieci z niepełnosprawnościami w gminie Myszków. Otóż jedna z najważniejszych rzeczy, to uruchomienie szkoły dla dzieci niepełnosprawnych na Ciszówce. Jest to szkoła funkcjonująca chyba na najlepszym, najbardziej oczekiwanym przez rodziców poziomie. Nic lepszego dla tych dzieci zrobić się nie dało. Chciałam sprostować również to, co powiedziała pani radna. Pan burmistrz nie przeniósł szkoły z trójki na Będusz dla dzieci niepełnosprawnych. Ta szkoła, przysposabiająca do pracy, tak to się szumnie nazywa, została przeniesiona li tylko na wniosek rodziców dlatego, żeby na bazie infrastruktury tej szkoły na Będuszu, stworzyć lepsze dla tych dzieci warunki. Chodziło o przestrzeń i możliwości wyjścia, ten cały teren, który należy do szkoły, jak również to, co dla nas rodziców dzieci z niepełnosprawnościami jest bardzo istotne, możliwość kontaktu z rówieśnikami, co ta szkoła zapewnia. Tutaj drodzy państwo mamy szkołę podstawową, więc to są dzieci małe, natomiast na Będuszu to są dzieci w wieku kilkunastu lat i ponad dwudziestoletnie, bo takie mogą też uczęszczać do tej szkoły. Więc informuję panią radną, gdyby pani nie wiedziała, to nie pan burmistrz przeniósł tą szkołę, tylko zostało to zrobione na wyraźny wniosek rodziców i to rodzice zainicjowali i nikt więcej, to przeniesienie we współpracy z panem starostą, we współpracy z gminą. Udało się to dokonać, myślę, w miarę bezproblemowo, przy wielkim poszanowaniu każdej ze stron i myślę, że na tym etapie, pomimo tych pierwszych trudności, ale myślę, że jeżeli nie wszyscy, to prawie wszyscy są z tego bardzo zadowoleni.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik (ad vocem) powiedziała, że pani radna, jak pani doskonale wie albo może nie, też mam dziecko z niepełnosprawnością. Chodziło do szkoły nr 4, a teraz chodzi na Będusz. Tak, że do pani informacji, jeżeli pani tak tutaj niepełnosprawnościami się posługuje. Drugie. Dostałam akurat od mieszkańca sms-a i to jest wiadomość podpisana przez pana burmistrza z dnia 17 marca 2023, ponad 836 000 zł na nagrody dla myszkowskich urzędników panie burmistrzu, bo może pan sobie nie przypomina. Pan się tu podpisał pod tym i tu są kwoty od 12 tysięcy, 13 tysięcy, 14 tysięcy. To są nagrody jednorazowe. Przypomina pan sobie?

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że nie jednorazowe.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik (ad vocem) powiedziała, że jednorazowo wypłacone za cały rok. Dał pan nagrodę 14 000, niech mi pan nie wmawia, bo ja przecież wiem, że to jest nagroda roczna wypłacona jednorazowo. Jest wypłacone 14 000 pracownikowi, chociażby to było co miesiąc po 1000 zł. Zapłacił pan za to 836 000. Widzę, że się państwo bardzo bronicie. Nie wiem czy pani się tak śmieje, dostała pani 12 000. Pan burmistrz to podpisał.

Zaraz tu poszukam, Kitala- Miroszewska Małgorzata 10 300, przepraszam 1000 zł mniej. Zaraz zobaczymy ile pani miesięcznie jeszcze dostała podwyżki. Dział promocji- 800 zł wynagrodzenie zasadnicze, 160 zł- stażowy i dodatku funkcyjnego pani nie dostała. Za to trzeba płacić. Pan tutaj dba o ludzi, żeby do najniższych wyrównać. Uważam, że ci ludzie nie dostali tyle nagrody, co funkcja kierownicza, a też chyba mogą uciekać. Czy na tych najniższych panu nie zależy, a zależy panu tylko na tych najbliższych?

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że jakby tu dwie sprawy trochę mieszały, bo nie możemy się przerzucać kwotami. Ja rozumiem pewne argumenty, może nie czas i miejsce w tej chwili. Myślę, że na jakiejś komisji możemy podyskutować.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że prosi, żeby czytać dokumenty ze zrozumieniem i przekazywać zgodnie z prawdą. Przeinaczenie, nie sprostowane przez nas, mogłoby wywołać u mieszkańców poczucie, że faktycznie my nie wiemy, co z pieniędzmi zrobić i je rozdajemy. Jeszcze raz podkreślam, że jeżeli dalej będzie się zmieniać struktura wynagrodzeń na rynku, poprzez podnoszenie wynagrodzenia minimalnego i będę miał taką sytuację, że tak, jak ostatnio, jedna z pracownic odchodzi do starostwa powiatowego, bo tam płacą lepiej, to będę prosił państwa czynił takie starania, różnymi składnikami płacowymi, żeby móc mieć kompetentną załogę, z którą będę mógł wykonać zadania, jakie stoją przed gminą. Źle się stało, że przedstawiciel organu uchwałodawczego próbuje wejść nie w swoją rolę, a dodatkowo powoduje ferment. To jest bardzo źle. Już nam wystarczy ferment polegający na tym, że różne portale internetowe sprowadzają nas do porównywania wynagrodzeń między gminą Siewierz, Poraj, Niegowa i tak dalej. Do takich sytuacji też dochodzi. Już się to źle stało, a pani radna się jeszcze chce do tego dołączyć. Apeluje, proszę nie wchodzić w nie swoją rolę.

Radna p.Beata Pochodnia powiedziała, że początkowo miała nie zabierać głosu w tym temacie, ale skoro został drugi raz wywołany, nie jestem w stanie pozostawić tego bez wypowiedzi. W imieniu całego klubu chciałam powiedzieć, że absolutnie się od tych wypowiedzi pani radnej odcinamy. Drodzy państwo ostatnią rzeczą właściwą jest to, żeby grzebać komuś, zaglądać do portfela. Podwyżki mamy w różnych sektorach, dotyczą różnych zawodów, różnych profesji, w służbie zdrowia były podwyżki, mam nadzieję, że wkrótce dostaną nauczyciele. Mam nadzieję, że dostanie je również budżetówka, ponieważ za pensje które w tej chwili pracownicy wykwalifikowani otrzymują, ciężko jest naprawdę żyć. Ta sama praca, przecież państwo to wiecie, w firmach, zwłaszcza w tych w wydziałach dotyczących infrastruktury, to jest 3 razy tyle. Drodzy państwo w wydziałach dotyczących projektów, przecież firmy, które się tym zajmują, to są po prostu niebotyczne zarobki. Trochę odbiera mi mowę mówienie o tym kto, ile dostał. Nie mieści mi się to w głowie. Wcześniejsze wypowiedzi, którym się przysłuchiwałam dotyczyły tego, że wyciąga się od mieszkańców, że to prospołecznie. Któż to pracuje w tej naszej administracji myszkowskiej? Nie wiem, my tu mamy urzędników z Gdańska, z Gdyni, z Warszawy czy w 99 chyba procentach, to są po prostu mieszkańcy gminy czy powiatu. Nie mieści mi się w głowie zagłębienie im do portfela i podnoszenie tego, że za dużo zarabiają, wykonując sumiennie codziennie swoją pracę w natłoku przepisów. Jest wśród państwa jeden radny, który jest urzędnikiem i chyba nie zaprzeczy, że w tej chwili ta praca jest bardzo obciążająca, ponieważ gąszcz przepisów przede wszystkim, na których ta praca się opiera, jest ogromny i odpowiedzialność za wykonywanie tej pracy jest równie ogromna. Jak się to ma do diet, które pobieramy 2600 zł, 2300 zł, 2800 zł. Jedna sesja w miesiącu, komisja w miesiącu i nie wiem czy w historii rady było tyle razy, żeby te komisje tak często były łączone i przychodzimy tutaj dwa razy i tego państwo nie widzicie. Nie widzicie tego u siebie, nie wiem, 2650 zł, to pewnie są niektóre pensje takie.

Nie głosowałam, ale to nie o to chodzi też. Ta wypowiedź dotycząca wynagrodzeń urzędników dla mnie jest oburzająca.

Radny p.Sławomir Jałowicz powiedział, że w związku z tym, że do dyskusji są jeszcze zapisane 3 osoby, a ta dyskusja, która się toczy schodzi na zupełnie inne tory, na które schodzić nie powinna. Nie chcę już tego komentować, nie chcę się do tego odnosić. Ja po prostu pana proszę we wniosku formalnym o zamknięcie dyskusji. Zapewne będą tutaj złożone propozycje do budżetu i do wpf-u i na tym powinniśmy zakończyć.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że będzie kontynuował tą dobrą tradycję i udzieli głosu osobom zapisanym.

Radny p.Tomasz Szlenk powiedział, że chciał się odnieść do słów, bo to do nas przychodzą pani radna pracownicy, między innymi z urzędu miasta, którzy są tym faktem zbulwersowani. Osoby, które zarabiają 3000 zł, może troszkę ponad 3000 zł, są po prostu zbulwersowani tymi nagrodami i to o to chodzi, że jest taka różnica. Wiadomo, ktoś nie po to kończył studia, jest na jakimś stanowisku kierowniczym, też to rozumiem, tylko przychodzą osoby i nam zwracają na to uwagę. Kolejna sprawa. Pani radna, nie wiem, ja akurat, myślę, większość swojej diety radnego przeznaczam na różne cele społeczne, pomagam innym osobom, więc proszę też tutaj nie mówić, że przychodzimy na jakieś dwa posiedzenia i te pieniądze, nie wiem może część osób tak robi, że tylko przychodzi, żeby wziąć tą dietę. Myślę, że dla nas jest to jakaś misja, że jesteśmy w tym mieście. Różnimy się zdaniem, ale tak, jak mówię weźmy pod uwagę też to, że naprawdę większość z nas też działa i pomaga jakimś innym. Pani nie pomaga nikomu, bo nie wiem czy pani do mnie to komentuje, bo ja mogę pani udowodnić, jaką część diety przeznaczam na inne działalności społeczne dla naszych mieszkańców. To jest każdego indywidualne. Żeby była jasność, ja nikomu nie zaglądam, bo nie interesuje mnie to czy pani przeznaczasz te fundusze na jakąś inną działalność, ale uważam że jest to niesprawiedliwe, co pani powiedziała w stosunku do kolegów i koleżanek radnych.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że z pełnym szacunkiem dla pana Tomka, jako społecznika. Ja wiem, że tutaj jest wśród radnych dużo społeczników i my się tym nie chwylimy po prostu. Czasem ta pomoc też potrzebuje ciszy.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że chciał przede wszystkim przedstawić stanowisko klubu radnych Samorządowej Inicjatywy Lewicy dotyczące przedstawionego projektu uchwały budżetowej i uchwały o wieloletniej prognozie finansowej zgodnie z dotychczasową tradycją i sugestią pana przewodniczącego. To będzie jedno wystąpienie, dotyczące obu tych dokumentów, tylko chciałbym, żeby pan burmistrz tego wysłuchał. Nie wiem czy jest taka szansa, nie wiem czy wyszedł na dłużej.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że proponuje, żeby radni nie wychodzili z sali, bo znowu będzie procedura i kworum. Spokojnie poczekajmy te parę minut czy 5 minut przerwy?

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o sprawdzenie kworum. Na sali jest 18 radnych, podejmowane uchwały będą prawomocne.

Radny p.Adam Zaczkowski powtórzył, że przedstawi stanowisko klubu radnych Samorządowej Inicjatywy Lewicy dotyczące projektu wieloletniej prognozy finansowej i budżetu miasta na rok kolejny w jednym wystąpieniu, zgodnie z sugestią pana przewodniczącego i zgodnie z naszą już kilkuletnią tradycją. Odniosę się też pokrótce do słów, które tutaj padły, ale pozwólcie państwo, że zacznę od tych dokumentów. Podstawową powinnością burmistrza jest dbałość o finanse, rozsądne, efektywne zarządzanie miastem, podejmowanie decyzji, których konsekwencją jest oszczędne i racjonalne wydatkowanie środków. Dobrego burmistrza cechuje gospodarność, wdrażanie nowatorskich rozwiązań, realizowanie ambitnych, ale dostosowanych do lokalnych uwarunkowań i potrzeb projektów. Dobry burmistrz działa zespołowo, współpracuje, korzysta z wiedzy i doświadczenia otaczających go osób. Dobry burmistrz aktywnie reaguje na zmieniające się otoczenie społeczno – gospodarcze, modyfikuje zamierzenia i plany tak, aby dostosować się do panujących warunków. Nieustannie szuka rozwiązań, które mają na celu racjonalizację prowadzonych działalności, lepsze i efektywniejsze wykorzystywanie zasobów. Efektem tych wszystkich działań powinna być dobra kondycja finansów miasta, przy jednoczesnym ciągłym i intensywnym jego rozwoju. Czy tak jest w Myszkowie? Mam bardzo poważne wątpliwości. Dzisiaj debatujemy nad projektem budżetu i wieloletniej prognozy finansowej, dokumentami, które są zaprzeczeniem wszystkich tych cech, które wymieniłem przed chwilą. Nie mam tutaj na myśli samych dokumentów i kształtu, bo one co roku są przygotowane bardzo skrupulatnie w sposób bardzo pełny i kompleksowy i dają szeroki pogląd i za te dokumenty chciałem pani skarbnik podziękować, za tą włożoną pracę pani i wszystkim osobom, wszystkim urzędnikom, którzy te dokumenty przygotowują i którzy wypracowują wkład, taki wsad merytoryczny do tychże dokumentów. Mam na myśli i chodzi mi przede wszystkim o wartości, które w tych dokumentach się znalazły. Mamy projekt budżetu, który pokazuje, że miasto nie ma potencjału inwestycyjnego, że aby realizować jakiegokolwiek inwestycje trzeba to miasto dalej zadłużać. I nie byłoby może niczego zdrożnego w zaciąganiu kolejnych kredytów, bo przecież wiele inwestycji realizuje się z kredytów, gdyby nie jeden mały niuans. Żeby zaciągać kredyty, trzeba mieć perspektywę na ich spłatę. Przy tak zarządzanym mieście, niestety takich perspektyw nie mamy. Wynika to z tego, że projekt budżetu nie zakłada de facto tzw. nadwyżki operacyjnej, czyli praktycznie wszystkie dochody bieżące, są angażowane w wydatki bieżące, czyli ogólnie rzecz ujmując, bieżące funkcjonowanie miasta. W porównaniu do lat poprzednich sytuacja kształtuje się następująco. W roku 2018 nadwyżka operacyjna wynosiła prawie 4 mln zł. Było to 3,5% dochodów bieżących. W roku 2019 było to ponad 6 800 000 czyli ponad 5,7%. Rok 2020 to kwota 1 780 000- 1,28%, w 2021r. po 2,15%, kwota 3 000 000 zł, ale od roku 2022 jest bardzo źle. Rok 2022 to nadwyżka operacyjna w kwocie 26 284 zł czyli dwie setne procenta dochodów bieżących. Rok 2023 to brak nadwyżki operacyjnej i wręcz przeciwnie deficyt w wysokości ponad 5,5 miliona złotych. W projekcie budżetu który mamy przed sobą i to nie ma znaczenia czy jest to projekt z 15 listopada czy projekt po zmianach autopoprawką, bo w tym projekcie bazowym, który zakładał wzrost podatków i opłaty za gospodarowanie odpadami, ta nadwyżka operacyjna to 157 348 zł czyli 0,1% dochodów bieżących. Sprawdziłem, jak sytuacja ma się w okolicznych samorządach. Średnia wysokość nadwyżki operacyjnej planowana na kolejny rok wynosi w przybliżeniu 3,3%. Gdyby Myszków trzymał się tej średniej, wygenerowalibyśmy nadwyżkę operacyjną w wysokości 5 mln zł. Najwyższy poziom osiągnięty przez jedną ze sprawdzanych przeze mnie gmin, to 6,3%, w przypadku Myszkowa byłoby to 9,5 mln zł. Tym czasem, jak wskazałem wcześniej, osiągamy poziom 0,1% dochodów bieżących. Racjonalizowanie wydatków, co można, a czego nie robi się w Myszkowie. Żeby szczegółowo móc przeanalizować możliwości racjonalizowania wydatków, trzeba bardzo mocno zagłębić się w kuchnię pracy samorządu, mieć dostęp do szczegółowych danych, mieć codzienny kontakt ze specjalistami. Takie możliwości ma od 13



lat burmistrz naszego miasta. Radni mają dużo trudniej, ale i tak chciałbym państwu przedstawić kilka, najważniejszych w mojej ocenie elementów, które mają znaczący wpływ na wysokie koszty, a przy odrobinie dobrej woli, wcale takie nie musiałyby być. Komunikacja publiczna. Walczyliśmy, jako rada miasta o to, aby Myszków przystąpił do związku powiatowo - gminnego „Jedźmy Razem”, aby komunikacja mogła być tańsza. Ponad 3 zł dopłaty do wozokilometra z budżetu państwa wydawało się wystarczającym powodem, aby w trosce o stan miejskiej kasy, zostać członkiem założycielem związku. Opór burmistrza spowodował, że członkiem założycielem nie zostaliśmy, a determinacja rady miasta sprawiła, że członkami ostatecznie zostaliśmy, jako ostatnia gmina powiatu myszkowskiego pod koniec ubiegłego roku. Dlaczego zatem komunikacja miejska będzie nas kosztowała w przyszłym roku prawie 4 mln zł? Powody są dwa. Wzrost cen to jeden z powodów, drugi- znaczące zwiększenie ilości tzw. wozokilometrów w usłudze. Kiedy zapytałem w Związku skąd taki duży wzrost, otrzymałem odpowiedź, że takie wytyczne przyszły z urzędu miasta. Związek organizuje przewozy zgodnie z założeniami uzyskanymi z poszczególnych gmin. Gdyby liczba przejazdów została na poziomie takim, w jakim funkcjonowała przez lata w komunikacji miejskiej, budżet miasta zaoszczędziłby 900 tys. zł rocznie. To 6-cio krotnie więcej niż zaplanowana dzisiaj w budżecie nadwyżka. Gdyby jednak pójść krok dalej i pokusić się o głębsze przemodelowanie systemu komunikacji miejskiej, przecież wszyscy wiemy, że wiele autobusów jeździ po mieście wożąc powietrze, można by wygenerować jeszcze większe oszczędności. Nie będę porównywał naszej komunikacji do innych gmin członków Związku, byłoby to nieuczciwie, ze względu na zupełnie inną specyfikę, ale gdyby tylko zmniejszyć ilość wozokilometrów do poprzedniego stanu i dostosować wielkość taboru do faktycznych potrzeb, można by wygenerować oszczędności rzędu 2 mln zł rocznie. Komunalny Zakład Gospodarki Mieszkaniowej. Przed laty gminnym zasobem komunalnym zarządzała miejska spółka MTBS. Wtedy spółka była zarządzana fatalnie, przynosiła straty, a burmistrz nie był zadowolony z poziomu świadczenia usług na rzecz miasta. Nie chcę wracać do tamtych czasów i budzić starych demonów, ale faktem jest, że w celu, jak to wtedy pan burmistrz określał, lepszej i tańszej obsługi postanowił powołać do życia zakład komunalny KZGM. Efekt jest taki, że miasto do gospodarki mieszkaniowej dołoży w przyszłym roku 1,5 mln zł. Likwidacja KZGM i oddanie mienia w zarząd do MTBS-u nie wygenerowałyby oszczędności w takiej kwocie, ale jestem przekonany, że dołożyłaby kolejne solidne środki do nadwyżki operacyjnej. Gospodarka odpadami. Kolejny temat rzeka. Rada miasta walczyła przez lata o to, aby usługę odbioru odpadów realizowała miejska spółka Saniko. Pan burmistrz, jako zwolennik wolnego rynku bronił się bardzo długo przed takim rozwiązaniem, skazując mieszkańców na ciągłe zmiany operatora i w niektórych przypadkach usługę wątpliwej jakości. Po latach jednak dał się przekonać i powierzył swojej spółce Saniko właśnie tę usługę. Powierzył i wylał dziecko z kąpielą. Po wielu spotkaniach z prezesem spółki na komisjach rady miasta, dyskusjach i analizach, apelowaliśmy do burmistrza, aby spółki nie zostawiać samej sobie, tylko wyposażyć ją w sprzęt do świadczenia usługi. Spółka, która rozszerza swoją działalność, a nie posiada środków na zainwestowanie, musi ten sprzęt zakupić na kredyt, wziąć w leasing albo wypożyczyć, co znacząco podnosi koszty usługi. Ponieważ pan burmistrz nie znalazł sposobu na dokapitalizowanie spółki czy wyposażenie jej w sprzęt, usługa jest droga, a podwyższone koszty miałiby ponieść mieszkańcy. Na to nie ma naszej zgody. Uprzedzając pytanie, jak wyposażyć spółkę w sprzęt, skoro miasto nie ma pieniędzy, spieszę wyjaśnić – za pomocą środków zewnętrznych. I żeby nie być gołosłownym zacytuję fragment artykułu, który znalazłem wczoraj w sieci po 2 minutach szukania: „W ramach II edycji Polskiego Ładu gmina otrzymała dofinansowanie na gospodarkę odpadową, dzięki czemu udało się zakupić trzy pojazdy, wyposażyć mieszkańców w pojemniki na papier, szkło i bio, oraz kompletnie wyposażyć PSZOK, obniżając znacząco koszty jego utrzymania. Warto dodać, że gmina jest jedyną w naszym regionie, w której

wywóz odpadów realizuje gminna spółka komunalna, a koszt stawki za wywóz śmieci wynosi 21 zł od osoby lub 23 zł dla osób oddających także bioodpady.” To jest informacja świeża z tego roku, więc stawki są aktualne. Niestety taki projekt nie znalazł się na liście priorytetów burmistrza, w przeciwieństwie do np. tężni solankowej za 2,3 mln zł. Warto zauważyć, że mając własną spółkę branżową można robić dla racjonalizacji systemu dużo więcej. Na początku swojej kariery wóldarza naszego miasta, pan burmistrz roztaczał wizje idealnego systemu gospodarki odpadami opartego na modelu austriackim, jeździł na wyjazdy studyjne do gmin, które już w tamtych czasach realizowały swoje zadania na bardzo wysokim poziomie. W Myszkowie też tak miało być. A jak jest? Fakty są takie, że Myszków ma najgorszy wskaźnik poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, dwukrotnie niższy niż wymagane przepisami prawa minimum. Nie trzeba nikogo przekonywać, że zagospodarowanie lepszego jakościowo odpadu jest dużo tańsze i spowodowałoby zmniejszenie kosztów funkcjonowania systemu. Nie wspomnę już o firmach w branży zagospodarowania odpadami, które mają pomysły na tańsze zagospodarowanie odpadów, ale odbijają się od ściany urzędu miasta. To tylko kilka przykładów, ale myślę, że dobitnie pokazują politykę burmistrza i jego dbałość o miejskie finanse. Nie jest dobrze, zarządzanie miastem wymaga gruntownego przemodelowania. Przemodelowania, które pozwoli na racjonalizację wydatków, tam gdzie można je obniżyć nie robiąc nikomu krzywdy, a jednocześnie móc myśleć o rozwijaniu gałęzi ciągle niedofinansowanych, jak chociażby działalność organizacji pozarządowych. Chciałem zwrócić uwagę na to, że pan burmistrz, pani skarbnik również w dyskusji na temat stanu budżetu powoływali się na opinię RIO, ale tylko w połowie jej merytorycznego sensu czyli na dbaniu o zabezpieczenie dochodów miasta. Ale tam jest również zwrot, który mówi o racjonalizacji wydatków. Właśnie o tym stanowi to moje wystąpienie. I żeby nie być poświadczonym o zauważanie wyłącznie negatywnych stron budżetu, chcę powiedzieć, że widzimy pozytywy w ilości inwestycji dofinansowanych ze środków zewnętrznych. To jeden z niewielu aspektów życia gminy, w których musiał pan, panie burmistrzu szeroko współpracować, żeby taki efekt mógł być osiągnięty. Szkoda tylko, że szybko pan o tym zapomina i wielu wniosków, które pan składa nadal, mimo wielu próśb nie konsultuje pan z radą miasta, mając ją, za przeproszeniem, w głębokim poważaniu. Mając na uwadze, że najprawdopodobniej szans na pozyskanie zewnętrznych środków będzie coraz więcej, bardzo proszę, żeby zadbał pan o zdolność gminy do zabezpieczania do nich wkładu własnego. Szanowni państwo ulica Kozięgłowska. Tu już wszystko chyba dzisiaj zostało powiedziane. Uważamy, że ta inwestycja, w takiej konstrukcji, jak została zaplanowana i uzgodniona, oczywiście pan burmistrz tu przedstawia, że żadnych dokumentów nie podpisywał, ale pamiętajmy również o tym, że umowy ustne są wiążące i powinniśmy się ich trzymać, żeby być poważnie traktowani, że powinniśmy na to zwracać szczególną uwagę. Panie burmistrzu mówił pan o tym w dyskusji, że nie jest pan przeciwnikiem budowy ścieżki pieszo-rowerowej przy Kozięgłowskiej, ale ze względu na to, że rada miasta nie wyraziła zgody na zwiększenie dochodów, nie ma możliwości wskazania, jak by mogła być finansowana. Chciałem zwrócić uwagę na to, że w projekcie budżetu, który składał pan 15 listopada, założył pan zwiększenie tych dochodów, a tej ścieżki tam nie zawarł pan. W związku z czym kolejny raz niestety trzeba zakwestionować, myślę, że można to zrobić z pełną świadomością za swoje słowa to, że mija się pan z prawdą ogólnie mówiąc przy tej argumentacji. Co do kuriozalnego pytania jeszcze się odniosę czy my jesteśmy radą miasta czy radą powiatu. Chciałem panu zacytować artykuł 7 ustęp 1 ustawy o samorządzie gminnym „zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy, w szczególności zadania własne obejmują sprawy ochrony zdrowia, pomocy społecznej w tym ośrodków i zakładów opiekuńczych”. Zwracał się pan w swoich wypowiedziach do grupy 16 radnych, że nie chcieli podjąć dyskusji na temat podatków i opłaty śmieciowej. A dlaczego tylko do 16? Czy pozostali radni podjęli

taką dyskusję czy byli zwolennikami wprowadzenia proponowanych przez pana rozwiązań? Ja takiej sytuacji nie kojarzę. Na koniec zgodnie z tą zapowiedzią, którą pan radny Jałowiec przedstawił, chciałbym w imieniu grupy radnych zaproponować poprawkę szanownej radzie do projektu budżetu miasta Myszkowa na rok 2024 oraz wieloletniej prognozy finansowej. Brzmi ona następująco. W imieniu grupy radnych wnoszę o wprowadzenie następujących zmian do projektu budżetu oraz wieloletniej prognozy finansowej miasta Myszkowa. W planie wydatków: dział 750 Administracja publiczna, rozdział 75023 Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) zmniejszenie o kwotę 100.000,00 zł, dział 926 Kultura fizyczna, rozdział 92605- Zadania z zakresu kultury fizycznej, zwiększenie o kwotę 70.000 zł z przeznaczeniem na dotacje w ramach Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi. Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 9219 pozostała działalność, zwiększenie o kwotę 30.000 zł z przeznaczeniem na dotacje w ramach Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi. Dział 600-Transport i łączność, rozdział 60013- Drogi publiczne wojewódzkie, zwiększenie dotacji celowej na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych dla województwa śląskiego na zadanie inwestycyjne „Budowa drogi wojewódzkiej polegającej na budowie ciągu pieszo – rowerowego przy ul. Koziegłowskiej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 789” o kwotę 500.000,00 zł w roku 2024 oraz 1.000.000,00 zł w roku 2025. Dokonać następujących zmian przedsięwzięć inwestycyjnych, załącznik nr 2 do WPF – Przedsięwzięcia WPF. W zadaniu inwestycyjnym nr 1.3.2.17 „Budowa i dobudowy oświetlenia ulicznego – Poprawa infrastruktury” przenieść wydatki w wysokości 580.000,00 zł z roku 2024 na rok 2025. W zadaniu inwestycyjnym nr 1.3.2.28 „Budowa drogi w ulicy bocznej od ul. Ceramicznej – Poprawa infrastruktury” zwiększyć planowane wydatki w roku 2024 o kwotę 80.000,00 zł. W zadaniu inwestycyjnym nr 1.3.2.6 „Budowa drogi w ul. Siewierskiej – Poprawa infrastruktury” zmniejszyć planowane wydatki w roku 2025 o kwotę 1.580.000,00 zł. Szanowny panie burmistrzu, szanowni państwo, ponieważ ten wniosek przygotowałem w uzgodnieniu z radnymi wczoraj, ale dzisiaj podczas sprawozdania pana burmistrza pojawiły się nowe informacje uważam że przy założeniu że przetarg, bo po pierwsze odbył się przetarg i została podpisana umowa na ścieżkę pieszo-rowerową na ulicy Kościuszki. Tutaj bym miał jeszcze jedną uwagę do pani skarbnik, pytanie w zasadzie takie techniczne. Czy przypadkiem nie wkraść się błąd pomiędzy projektem uchwały budżetowej a wieloletniej prognozy finansowej dlatego, że w budżecie wskazano, że część wydatków będzie pokryta z dotacji, te 381 tysięcy chyba z kawałkiem, natomiast nie ma odzwierciedlenia tego faktu w wieloletniej prognozie finansowej. Tam nie ma wskazania, że ta dotacja została pozyskana. Aha, wpływa w 2023r. To teraz rozumiem, w porządku. Biorąc pod, że te przetargi tak, jak pan burmistrz wskazał, idą taniej niż zakładamy i wygenerują oszczędności myślę, że kwestia związana z dobudową oświetlenia, będzie mogła być realizowana bez przeszkód, jeśli zmieści się w tej kwocie przy korekcie budżetu, który na początku roku po rozstrzygnięciu przetargu, po otworzeniu ofert, jeżeli one będą niższe niż te poprzednie, które znacząco przekraczały zabezpieczone środki, myślę, że będzie możliwe nie wstrzymywać tej inwestycji i realizować.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał radnego p.Sławomira Jałowca czy wycofuje swój wniosek formalny? I tak zamknę dyskusję, tylko jeszcze pan burmistrz i poddam pod głosowanie wniosek przedstawiony przez p.Adama Zaczkowskiego.

Radny p.Sławomir Jałowiec potwierdził, że wycofuje.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że wstęp do zaproponowanych zmian zawierał informacje nieprawdziwe, więc jest zmuszony na nie zareagować. Po pierwsze

komunikacja publiczna. Usłyszeliście państwo „opór burmistrza”. Nie usłyszeliście na czym opór burmistrza polegał. Wskazywałem wielokrotnie, że należy najpierw dokonać analizy tras komunikacyjnych, a dopiero wstępować do Związku, a nie wstępować do Związku już związanego, do którego potrzebna była gmina Myszków, jako partner brakujący w całym powiecie. Dlaczego brakowało gminy Myszków? Dlatego, że dzisiaj idąc dalej tym krokiem wspólnie ze starostwem, poszerzamy Związek po to, żeby w rankingu związków komunikacyjnych być wyżej, żeby dostać dofinansowanie w ilości trzech złotych. Nie wspomniał pan radny również takiej informacji, że tak się stało, jak to się przez ostatnie półtora roku działo, że gdziekolwiek pojawiała się szumnie ogłaszane dofinansowanie i informowano rynek, o ile to dofinansowanie będzie, to dokładnie o taką wielkość wzrastały ceny ze strony oferentów. Więc nie zbadamy już tego czy gdyby komunikacja odbywała się po starym czy stawka wozokilometra wynosiłaby ponad 8 zł czy np. niecałe 7 zł. Tego nie sprawdzimy. Nie powiedział pan radny również, że wzrastająca stawka wozokilometrów to uwzględnienie wniosków rady miasta bardzo częstych i licznych i konieczność wydłużenia tras komunikacyjnych poza obręb gminy Myszków. Tego pan radny nie powiedział, natomiast porównując liczby, a i owszem porównywał je do poziomu co by było, gdyby porównać to z komunikacją jeżdżącą po starym. Nie zgodzę się, bo akurat dobrodziejstwem wstąpienia do związku komunikacyjnego jest to, że rzadziej wozimy powietrze. Tu jest akurat pozytywnie. Bezapelacyjnie należałoby zorganizować linie komunikacyjne inaczej, ale nie może być tak, że pojawiałoby się finansowanie ze strony gminy Myszków pozostałych tras, w innych gminach zrzeszonych w Związku, a taka groźba istnieje. Ale nie martwcie się państwo, pan radny jest szefem Komisji Rewizyjnej, więc w pracach Związku myślę, że zaproponuje rozwiązanie, które spowoduje, że będziemy płacić efektywniej, a może będziemy płacić mniej. KZGM. Nie zostało powiedziane ile by nas kosztowała usługa obsługi mieszkań, gdybyśmy nie utworzyli KZGM. On jest taką solą w oku co niektórych państwa radnych, natomiast my w tej chwili pracujemy dużo bardziej efektywnie, a poziom zabezpieczenia zdewastowanych mieszkań jest znacznie lepszy niż był. Gospodarka odpadami. Należało też wspomnieć, w którym momencie, jakie były przepisy dotyczące możliwości zmian i chciałem też zwrócić uwagę, że wtedy, kiedy ewaluował system gospodarki odpadami, pan radny zgłosił tutaj bardzo taką cudowną, ekonomiczną receptę. Weźmy kredyt, dofinansujemy spółkę i w związku z tym spółka nie będzie musiała zaciągać kredytów i obciążać ratami leasingowymi opłat za śmieci. Czyli rozumiem „zamienił siekierkę na kijek”. Niższe czynniki cenotwórcze dla opłat śmieciowych, wyższe koszty obsługi długu gminy. Proszę państwa w przyrodzie to nic nie ginie i tak płaci za to mieszkaniowiec. Czy będzie płacił w opłacie za śmieci czy będzie płacił w obsłudze długu i tak płaci mieszkaniowiec. Ścieżka Koziegłowska. Nie pozwolę na to, żeby pan radny nie będąc przy rozmowach mówił, że ja zawarłem umowę ustną. Jediną umowę, jaką zawarłem, to jest umowa, którą państwu za chwilę skserujemy, zawarta 23 lutego i tam jest w paragrafie drugim następująca informacja: szacunkowy koszt zadania 6 800 000 zł, 680 000 zł na opracowanie projektu, 6 120 zł na wykonanie. Gmina Myszków udzieli województwu śląskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację przedmiotowego zadania w wysokości 50% kosztów projektu, o którym mowa, pozostałe 50% kosztów projektu oraz 50% ostatecznego kosztu budowy ciągu pieszego-rowerowego zapewnia powiat myszkowski”. Ja mówiłem do pana starosty: póki co, moje finanse na to nie pozwalają. Nie mówiłem, jako przeciwnik ścieżki, tylko mówiłem, jako osoba, która widzi inne zadania gminy Myszków. Nie może tak być, że wyrwiemy sobie z kontekstu, bo tak mi pasuje do wystąpienia. Nie zawarłem umowy, wręcz powiedziałem panu staroście, że nie wypinam się na zrobienie ścieżki, natomiast póki co finanse miasta mi na to nie pozwalają. Państwo w tej chwili zaproponowaliście zmiany. Chcę podkreślić, że odbieram te zmiany w sposób zdecydowany, jako rodzaj rewanzu. Po raz kolejny informujemy państwa, że rozsypie nam się droga w ulicy Siewierskiej. Państwo zabieracie

z tego tytułu zadanie wiedząc, że mamy wydaną decyzję. Jeżeli tak budujecie współpracę, to sami państwo jesteście tego autorami. Pozostałe wskazania ze strony państwa, nie wiem, odniesiemy się do nich, bo musimy posprawdzać czy można je w jakiś sposób od strony technicznej ułożyć. Pewnie tak, natomiast pani skarbnik będzie musiała tu się wypowiedzieć ile czasu na to potrzebuje, żeby sporządzić takie dokumenty. Boleje nad tym, spotkam się z mieszkańcami ulicy Siewierskiej, bo muszą wiedzieć czy jest sens dalej robić czy zostaniemy potraktowani, jak kiedyś zostali potraktowani mieszkańcy ulicy osiedla Krasickiego. I tu nie wchodzę w argumenty, że państwo mówiliście za drogo, nie za drogo i tak dalej. Nie róbmy następującej rzeczy. Wykonujemy jakieś działania, przygotowujemy. Sami państwo dzisiaj mówicie, skoro pan burmistrz zaoferował za projekt, to może jednak powinniśmy dać na wykonanie ścieżki. Dlaczego tego samego sposobu myślenia nie prezentujecie państwo w stosunku do ulicy Siewierskiej? Tak bardzo nie lubicie mieszkańców tej dzielnicy? Po raz trzeci będziemy robić podejście do robienia tej ulicy. Ta ulica się rozsypuje, tam jeździ komunikacja miejska. Ja rozumiem, że być może rysujecie państwo demografię i wiecie, że tam mieszka około 1000 osób, nie więcej. To nie oznacza, że ci ludzie mają zostać odcięci komunikacyjnie. Droga nam się rozsypuje. Wykonaliśmy dokumentację, dokumentacja uzyskała, jest pozwolenie, jest odwołanie. Mało tego. Mamy w tej chwili niezadowolający poziom dofinansowania, ale urząd wojewódzki mówi: czekajcie, bo pieniądze będą spływać. Państwo wysyłacie mi sygnał: nie będziemy robić ulicy Siewierskiej. Ja teraz zrozumiałem, bo jak apelowałem do państwa: do dzieła, wskażcie skąd weźmiecie na ulicę Koziegłowską, to rozumiem, że pozwolicie państwo na niedokończenie czyli zmarnotrawienie środków publicznych wydanych na dotychczasowe prace związane z przygotowaniem dokumentacji projektowej, wyrazicie państwo zgodę na to, że świadomie nie pozwolicie tej ulicy zrobić. W zamian za to dofinansujecie państwo zadanie, które jest obowiązkiem innego samorządu w ramach udzielenia pomocy. Państwa wola. Tak, że ja chciałem się tylko do tego odnieść, bo nie zgadzam się z tymi wypowiedziami, które pan radny Adam Zaczkowski tutaj przedstawia.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że przechodzimy do głosowania wniosku zgłoszonego przez pana radnego. Dyskusja była zakończona.

Radna p.Beata Pochodnia powiedziała, że rozumie, że ta dyskusja została zakończona. Tu była bardzo szeroko ta dyskusja toczona, ale w momencie to było przed zgłoszeniem poprawek. Pan uważa, że my mamy usłyszeć poprawki i za minutę nad nimi zagłosować? Przecież to jest niemożliwe.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że pani odniesie się w głosowaniu.

Radna p.Beata Pochodnia zapytała nad czym ma zagłosować, nad tym czego nawet nie pamięta w tej chwili?

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że państwo dostaliście ksero. Dyskusja została zakończona. Były osoby zapisane, pan Tomek się nawet wycofał, żeby nie przedłużać. Był wniosek formalny, żeby zakończyć dyskusję, to jak może być wniosek formalny po zakończeniu. Musiałbym tamten przywrócić.

Radny p.Robert Czerwik powiedział, że chodzi tylko o 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że będzie przerwa.

Radny p.Robert Czerwik powiedział, żeby przed głosowaniem.

Przewodniczący Rady Miasta zarządził głosowanie wniosku p.Adama Zaczkowskiego.

**Głosowano w sprawie:**

Poprawka do projektu budżetu miasta Myszkowa na rok 2024 oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Myszkowa .

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (14)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

PRZECIW (3)

Dominik Lech, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska – Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Robert Czerwik

NIEOBECNI (3) Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że wniosek został przyjęty. Teraz poproszę panią skarbnik, bo rozumiem, że najpierw musi pani zapoznać się z tym wnioskiem, ocenić zmiany i dopiero będziemy rozmawiać o przygotowaniu.

Skarbnik Miasta p.Katarzyna Kochman powiedziała, że w pierwszej kolejności prosi o przerwę około 15-20 minut założmy do przeanalizowania tych zmian, przeliczenia i sprawdzania czy nie ma zaangażowania jakichś umów, żeby państwo byli świadomi, że te zmiany spowodują rozwiązanie umowy ewentualnie na nadzór autorski. Taka sytuacja może mieć miejsce lub ewentualnie przerwanie prac projektowych. W związku z tym, że jest np. zaangażowana umowa z terminem realizacji przyszłorocznym w przypadku tych dwóch zadań. Mówię w tej chwili o oświetleniu i ulicy Siewierskiej. To jest do przeanalizowania czy nie ma zaangażowania w tych latach, żeby państwo świadomie tutaj podjęli decyzję, że należy zdjąć środki pomimo, że mamy zaangażowaną umowę na realizację konkretnego zadania. Taką przerwę poproszę, a dopiero potem, kiedy ustalimy, że wszystko jest możliwe do zmiany, określimy czas potrzebny.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy po tych 20 minutach będziemy w stanie określić później ten czas do przygotowania tych zmian niezbędnych?

Skarbnik Miasta p.Katarzyna Kochman powiedziała, że mamy w tej chwili godzinę 13:40. O 14:00 gdybyśmy się spotkali, po ustaleniu tych zmian, czy są możliwe. Jeżeli będą możliwe, to proponuję wtedy na godzinę 18:00. Myślę, że to będzie taka najbezpieczniejsza godzina, która będzie i dla państwa dobra.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił przerwę do godziny 14.00.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że wznawia obrady po przerwie. Proszę o naciśnięcie przycisku kworum. Na sali w tej chwili obecnych 17 radnych, podejmowane

uchwały będą prawomocne. Poproszę panią skarbnik, bo przerwaliśmy, o przedstawienie nam potrzebnych czasów.

Skarbnik Miasta p.Katarzyna Kochman powiedziała, że jeżeli chodzi o inwestycję „budowa i dobudowa oświetlenia ulicznego”, mamy w tej chwili zaangażowane dwa nadzory autorskie na tej inwestycji Pohulańska i Koziegłowska, razem 1728 zł, jak również opłaty przyłączeniowe do sieci dystrybucyjnej 154,16 zł, ale zarówno jedną, jak i drugą opłatę ponosimy dopiero w momencie wybudowania. W związku z tym zostanie przesunięte to aneksem do umowy na 2025 rok. Tak, że tutaj nie będzie problemu. W przypadku Siewierskiej nadzór autorski jest 27 921 zł z terminem 30 listopad 2025 rok. W związku z tym, że tam nie jest cała wartość zdejmowana, to też nie będzie problemu.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że to była jakby ta pierwsza część formalna, merytoryczna, a teraz jakby ten czas. Czy 18:00 godzina pani skarbnik damy radę?

Skarbnik Miasta p.Katarzyna Kochman powiedziała, że ma nadzieję, że da radę. Będziemy się starać, żeby na 18:00 przygotować materiały.

Radna p.Beata Pochodnia powiedziała, że z przykrością stwierdza, że sposób procedowania tej uchwały budżetowej zaproponowany przez pana przewodniczącego uważa za niewłaściwy i wadliwy. W związku z tym uważam, że zamknięcie dyskusji dotyczyło zupełnie innych tematów pobocznych, które były bardzo szeroko podejmowane, a nie samej uchwały budżetowej, bo to pojawiło się dopiero w momencie wystąpienia pana radnego Adama Zaczkowskiego. Ponadto nie wiem czy można rezygnować z głosowania nad wnioskiem formalnym, który został zgłoszony oficjalnie przez jednego z radnych. W związku z tym bardzo proszę o przygotowanie opinii prawnej na temat prawidłowości podejmowania w dniu dzisiejszym tej uchwały, głosowania nad zgłoszonymi poprawkami.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że chciał pani radnej przypomnieć, że udzielił głosu panu burmistrzowi, który odniósł się do przedstawionych poprawek.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik powiedziała, że jest dumna z obecnych radnych, że potrafili tak szybko znaleźć pieniądze i stworzyć ten budżet. Myślę, że spotkamy się o godzinie 18:00 i dla dobra tego miasta przegłosujemy go bez wyciągania 4 mln zł z kieszeni naszych mieszkańców.

Radna p.Beata Pochodnia powiedziała, że z ogromnym zdziwieniem w tej chwili wysłuchała wystąpienia pani radnej Beaty Jakubiec-Bartnik. Panią radną Beatę Jakubiec-Bartnik napawa dumą zabranie pieniędzy z ulicy Siewierskiej, z okręgu również, który jest pani radnej, praktycznie wykasowując tą ulicę i przeznaczając na inne cele. To jest duma drodzy państwo pani radnej i duma, którą przypisuje 16 radnym, którzy tak łatwo zabrali pieniądze mieszkańcom z tej ulicy, nie wiem teraz, 30-40 lat temu robionej, po której nie da się już chodzić, nie da się już jeździć, jest zalewana tak, że praktycznie nie da się tam żyć. Drodzy państwo wysłuchaliście tutaj ogromnych populistycznych wypowiedzi o bezpieczeństwie mieszkańców, o tym, że tylko dla mieszkańców wszystko, bo radni są tylko skoncentrowani na dobru społecznym. Tak wygląda ta koncentracja, że właśnie z mieszkańców, z drogi, przez 8 ostatnich lat, cytuję klasyka. Ta ulica była przez pierwsze lata przygotowana, a kolejne lata wyrzucana przez radnych z budżetu. A teraz jeszcze pani Beata Jakubiec-Bartnik do tego przyłączyła i dumą ją to napawa. Szanowni państwo sami to ocenicie.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik (ad vocem) powiedziała, że jest radną całego miasta, nie tylko ulicy Siewierskiej. Pani radna to, że ta ulica została zdjęta, to jest w dużej mierze pani zasługa, że pani nie umie się zachować, pani krzyczy, pani nie współpracuje z radnymi i to mieszkańcy mogą ocenić mnie i panią. To, że ta inwestycja nie będzie zrobiona, to w dużej mierze jest pani zasługa i pana burmistrza. Nie umiecie rozmawiać ludźmi, dlatego was ludzie oceniają. Dzięki pani tej drogi nie ma

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że paniom radnym już głosu nie udzieli. Możecie na mnie skargę złożyć.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że ponieważ on przedstawiał zgłoszoną poprawkę, to czuje się w obowiązku, żeby przedstawić też uzasadnienie dlaczego taki wybór, a nie inny zdjęcia środków. Ulica Siewierska, ta modernizacja, przebudowa czy w różnych latach, różnie to wyglądało, to jest temat faktycznie wałkowany od dawna i wielokrotnie na ten temat rozmawialiśmy i przedstawialiśmy argumentację. Ale, żeby już nie wracać do historii powiem, jak wygląda sytuacja na dzisiaj. Została przygotowana inwestycja, która kosztorysowo ma kosztować 13,5 mln zł. Pan burmistrz składając projekt budżetu i wieloletniej prognozy finansowej, nie miał zielonego pojęcia, w jaki sposób taką inwestycję sfinansować. 2 mln zł z 13,5 mln zł potrzebnych na tę inwestycję zostało znalezionych w finansach miasta, właściwie tu się nie odniosę, bo aż tak głęboko tego nie analizowałem, ale pewnie z kredytu, bo chyba nie z nadwyżki operacyjnej, chociaż mogę się mylić. Tu się nie będę upierał i ta inwestycja jest nie do zrealizowania za 13,5 mln zł. Wielokrotnie mówiliśmy o tym, że te inwestycje, bo mówił pan burmistrz również o osiedlu Krasickiego. Kolejna rozbudowana do granic absurdu inwestycja, która ma marne szanse na realizację, jeżeli nie zostaną pozyskane środki zewnętrzne w wysokim procencie, bo nie będzie nas stać na realizację ulicy Siewierskiej w montażu finansowym zaproponowanym przez pana burmistrza czyli 2 mln zł, to jest jedna szóstka, nawet nie cała inwestycja i póki co nie ma widoków na dofinansowanie zewnętrzne. Ulica Kozięgłowska, jeszcze raz o tym powiem, a w zasadzie ten ciąg pieszo-rowerowy na ulicy Kozięgłowskiej ma finansowanie. Po pierwsze inwestycja została oszacowana, wartość inwestycji na 6 mln zł, z czego 4,5 mln zł ma pochodzić z nie naszych środków, a będzie to służyło naszym mieszkańcom, za dużo niższe pieniądze, w realnym montażu finansowym, w bardzo prostej formule i wykonanie tej inwestycji, przy takim założeniu, jest pewne, a to niestety, jeszcze raz użyję kolokwializmu, ale ulica Siewierska, montaż finansowy jest „palcem na wodzie pisany” i niemożliwy do zrealizowania w zaproponowanym nie przez radę miasta kształcie, tylko przez burmistrza naszego miasta, który przygotował projekt uchwały budżetowej i wieloletniej prognozy finansowej.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że chciał tylko szanownym radnym przypomnieć, że w punkcie następnym, przy uchwalaniu budżetu też będzie dyskusja.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że po raz kolejny słyszy, że argumentacja, że nie wykonujemy albo nie będziemy wykonywać wola radnych, nie przesądzam jeszcze głosowania, ale wszystko na to wskazuje, odbywa się kosztem: zdejmujemy tą ulicę, któremu radnemu na takiej inwestycji zależy najbardziej, bo go najbardziej nie lubimy. Tak to wygląda, tak wyglądają nasze rozmowy i państwo mówicie o współpracy. Skandal i żenada, skandal i żenada i jeszcze raz powtórzę, skandal i żenada.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że to jest opinia pana burmistrza. Ja panią Beatę bardzo lubię.



Radny p.Daniel Borek powiedział, że on bardzo krótko. Ja chciałem się odnieść do wypowiedzi pani radnej. My nie rozmawiamy populistycznie o bezpieczeństwie mieszkańców i zdrowiu mieszkańców. Pani myli pojęcia. Nie ma czegoś takiego, jak rozmowa populistyczna. Bezpieczeństwo, myślę, że dla pani również jest ważne mieszkańców. Przypuszczam, że pani również by podniosła rękę za tym, jeżeli dotyczy to bezpieczeństwa mieszkańców i zapewnienia środków w budżecie miasta na bezpieczeństwo mieszkańców. To, co wspomniałem wcześniej, to co było ujęte czyli przeglądy kominiarskie, elektryka. Tego nie ma niestety, a bezpieczeństwo jest dla nas priorytetem.

Radna p.Beata Pochodnia powiedziała, że pan radny Borek powiedział, że on absolutnie nie populistycznie, bo to jednak o bezpieczeństwo mieszkańców chodzi. Ci mieszkańcy ulicy Siewierskiej, całej Mrzygłódki pana nie interesują, ich bezpieczeństwo? Był pan na ulicy? Ani chodnika ani pobocza i dziurawa droga, zalana. Nie interesują pana mieszkańcy, te dzieci, te osoby starsze, które chodzą środkiem, tego pan nie widzi? Szanowni państwo pan radny Zaczkowski, nie wiem, chyba lepiej wie niż pan burmistrz, co pan burmistrz myśli, zakłada, bo z góry założył, że pan burmistrz nie wie, w jaki sposób zrobić Siewierską. A pomyślał pan drogi pani radny, że można tą ulicę zrobić etapami, żeby nie angażować z budżetu automatycznie 13 mln zł? Pomyślał pan, że możemy po nowym roku uzyskać dofinansowanie? Nie drogi panie radny. Kolejny populizm. Drodzy państwo sytuacja wygląda tak. Mamy porozumienie podpisane przez województwo i w województwie zabezpieczone środki na ścieżkę pieszo-rowerową przy ulicy Koziegłowskiej. To porozumienie podpisane jest z powiatem i w budżecie powiatu mamy zabezpieczoną pełną kwotę na realizację tej ścieżki. I cóż robią radni gminy Myszków w tej sytuacji? Mówią, może my, to jednak powiat, dbajmy o powiat, niech powiat ma co prawda te 3 mln zł zabezpieczone, ale zostawmy im półtorej, weźmy z inwestycji miasta i przekażmy powiatowi, bo powiat biedny. Ja powtórzę to pytanie. Państwo jesteście radnymi rady miasta czy rady powiatu? Dbacie o powiat czy dbacie o miasto? Na koniec odniosę się do pani Beaty Jakubiec-Bartnik.

Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, że radni mieli się osobiście nie odnosić. Zaraz się zacznie i będziemy do 18.00 siedzieć.

Radna p.Beata Pochodnia powiedziała, że ona nikomu z państwa radnych nie przerywała i pozwoliła na wypowiedzi od początku do końca każdego swojego przedmówcy. Zostałam nie dopuszczona, aby mówić na temat zgłoszonych poprawek. Dopiero jest to możliwe po głosowaniu, więc państwo radni możecie się teraz zachowywać, jak tylko sobie życzycie.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, żeby przenieść mieszkańców Siewierskiej na 11 Listopada. Ja tu tak mogę wymieniać te ulice.

Radna p.Beata Pochodnia powiedziała, że problem polega na tym, że my już po raz któryś przygotowaliśmy tą inwestycję, mamy gotowe zaangażowane środki na projekt tej ulicy. Państwo mówicie, żeby kontynuować zadania, państwo mówicie, żeby pozyskiwać środki. Zadanie kontynuowane, zadanie, które ma pozyskane środki i po raz kolejny jest wyrzucone. Ja drodzy mieszkańcy wam pozostawiam ocenę zachowanie radnych podczas wypowiedzi i państwo oceńcie to, co dokładnie powiedziała pani radna. Czym się kierują radni podejmując decyzje związane z budżetem tego miasta. Nie dobrem mieszkańców, tylko czy kogoś lubię czy pan się dobrze zachował czy pani była miła. Tym się kierują radni.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że on ma kontrargumenty i chciałby je przedstawić. Natomiast chciałem zwrócić uwagę na to, że jesteśmy zdeterminowani do tego, żeby przyjąć dzisiaj uchwałę budżetową i o wieloletniej prognozie finansowej. Chciałem zaproponować, żebyśmy dyskusję i zgłoszone osoby, które są, przenieśli do dyskusji przy punkcie uchwalenie budżetu miasta. Będziemy mieli na to wtedy myślę trochę czasu, a teraz dajmy szansę pani skarbnik na przygotowanie zmian w projektach obu i wróćmy do tej dyskusji po przerwie.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że jest zobligowany w następnym, ósmym punkcie, też otworzyć dyskusję. Procedury do tego zobowiązuje.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że chodzi mu o to, żeby nie pojawiły się znowu zarzuty, że się ogranicza możliwość wypowiedzi. Mamy jeszcze na to czas, żeby dyskutować i zrobmy to po przerwie.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że troszkę też ta dyskusja idzie w złym kierunku. Trochę ostudźmy głowy. Ogłaszam przerwę do godziny 18.00.

Burmistrz Miasta p Włodzimierz Żak powiedział, że mamy tylko takie pytanie, bo pani skarbnik siądzie do pracy i do godziny 18:00 będzie chciała przygotować zmiany. Czy to są wszystkie zaproponowane zmiany przez szanowną radę miasta? To musimy wiedzieć, żebyśmy nie robili kolejnej przerwy na dzień następny.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że on odczytał to, że więcej zmian nie będzie, chyba, że ze strony wnioskodawcy.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił przerwę do godziny 18:00

Przewodniczący Rady Miasta powitał po przerwie. Wznawiamy obrady. Proszę o naciśnięcie przycisku kworum. Informuję, że na sali jest obecnych 16 radnych, podejmowane uchwały będą prawomocne. Przepraszam już 17 radnych jest. Przypominam, że jesteśmy w punkcie 7 obrad- podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Myszków. Dziękuję pani skarbnik za dotrzymanie słowa i nawet wcześniejsze przygotowanie projektów uchwał. Teraz odczytam projekt uchwały po zmianach, mówimy oczywiście w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Myszków.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał projekt uchwały w sprawie WPF z poprawkami.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

PRZECIW (3)

Dominik Lech, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj  
BRAK GŁOSU (1)  
Norbert Jęczalik  
NIEOBECNI (4)  
Elżbieta Doroszuk, Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

### **Do punktu 8.**

### **Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Myszkowa na rok 2024.**

#### a) odczytanie projektu uchwały budżetowej

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że będziemy teraz czytać projekt uchwały w wersji pierwotnej, takiej, jaka była wysłana do RIO zgodnie z procedowaniem projektu uchwały. Dziękuję pani Ewie, że trochę mnie odciąży z tego czytania.

Radna p.Ewa Ziajska-Łazaj odczytała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta mieszkowa na rok 2024.

#### b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt budżetu przesłany został do Regionalnej Izby Obrachunkowej w celu wydania opinii. Siódmy skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 4 grudnia 2023 roku wydał pozytywną opinię o przedłożonym przez burmistrza miasta projekcie uchwały budżetowej na 2024 rok. To jest uchwała nr 4200/VII/155/2023 oraz pozytywną opinią o możliwości sfinansowania deficytu przyjętego w projekcie uchwały budżetowej, uchwała nr 4200/VII/156/2023.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał ww. uchwały (dokumenty stanowią załączniki do protokołu).

#### c) odczytanie opinii i wniosków komisji właściwej do spraw budżetu

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt budżetu omawiały i opiniowały komisja Finansów i Budżetu, Komisja Rewizyjna, Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji, Komisja Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście. Opinie komisji są negatywne. Komisja Finansów i Budżetu po zapoznaniu się z opiniami wszystkich komisji, skierowała do burmistrza miasta następującą opinię:

„ Po omówieniu na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetów w dniu 7 grudnia 2023 roku projektu budżetu na 2024 rok, zapoznaniu się z opiniami do projektu budżetu wszystkich stałych komisji rady miasta, Komisja Finansów i Budżetu negatywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2024 rok. W głosowaniu brało udział 10 osób, 0 głosów za, 2 głosy wstrzymujące się, 8 głosów przeciw”.

#### d) przedstawienie ewentualnych autopoprawek Burmistrza do projektu uchwały

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w dniu 7 grudnia radni otrzymali autopoprawkę do projektu uchwały budżetowej. Czy pan burmistrz chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie.

### e) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję nad projektem uchwały budżetowej.

Radna p.Beata Pochodnia zapytała, jak wygląda procedura?

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że dawniej procedowaliśmy nad uchwałą taką trochę nie przejrzystą, z 2010 roku. Zmieniliśmy procedowanie. Przygotowała tę uchwałę pani skarbnik, chyba w 2022, jak dobrze pamiętam. W tej chwili jest tak, że po tych odczytaniach, jest normalnie dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i teraz każdy klub ma prawo wnieść swoje poprawki. To, co było wcześniej wniesione, to ja z powrotem muszę poddać pod głosowanie, bo to się wiązało. Oczywiście pan Adam powtórzy, ale to zapytam panią mecenas, a później dopiero głosujemy nad projektem uchwały.

Radna p.Beata Pochodnia zapytała czy w tym momencie mamy się odnosić do zaproponowanych poprawek czy będzie możliwość potem zabrania głosu, jak te poprawki zostaną zgłoszone, bo nie chciałabym, bo potem okaże się, że nie będzie tego dopuszczenia? W tej chwili została odczytana uchwała bez wniesionych poprawek. Proszę mi powiedzieć czy po odczytaniu tak, jak pan przewodniczący powiedział, poprawek proponowanych przez pana radnego Adama Zaczkowskiego, będzie możliwość dyskusji nad tymi poprawkami?

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że dla przejrzystości może zrobimy tak. Jeżeli teraz nie będzie pytań, przechodzimy dalej, głosujemy i dalsza dyskusja jest, tak, można zadać pytania.

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz- Kręska powiedziała, że logicznym jest, aby najpierw zgłosić wnioski, a potem dyskusja i głosowanie.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że mówił o tym, że będzie możliwość zabrania głosu. Proszę przeczytać procedowanie uchwały budżetowej.

Radny p.Adam Zaczkowski przedstawił poprawki do projektu uchwały budżetowej na 2024r. Żeby formalności stało się zadość, to powinienem zgłosić poprawkę jeszcze raz, tylko muszę pana przewodniczącego poprosić o pożyczanie jej, bo złożyłem ją przy WPF.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że jest wrzucona do e-sesji w punkcie g.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że w takim razie poprawka do projektu budżetu miasta na rok 2024. Spróbuję odczytać tylko te elementy, które dotyczą samego budżetu, a już nie dotyczą wieloletniej prognozy finansowej. Proponuję następujące zmiany, oczywiście w imieniu grupy radnych, zmiany w planie wydatków. Dział 750-administracja publiczna, rozdział 75023-urzędy gmin, miast i miast na prawach powiatu- zmniejszenie o kwotę 100 000 zł, dział 926- kultura fizyczna, rozdział 92605-zadania z zakresu kultury fizycznej- zwiększenie o kwotę 70 000 zł z przeznaczeniem na dotacje w ramach programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, dział 921-kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92195-pozostała działalność- zwiększenie o kwotę 30 000 zł z przeznaczeniem na dotacje w ramach programu współpracy z organizacjami pozarządowymi. Dział 600-transport i łączność, rozdział 60013-drogi publiczne wojewódzki zwiększenie dotacji celowej na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych dla województwa śląskiego na

zadanie inwestycyjne „budowa drogi wojewódzkiej polegającej na budowie ciągu pieszo-rowerowego przy ulicy Kozięgłowskiej wzdłuż drogi wojewódzkiej numer 789” o kwotę 500 000 zł. W zadaniu inwestycyjnym nr 1.3.2.17-budowa i dobudowa oświetlenia ulicznego-przeniesienie wydatki w wysokości 580 000 zł z roku 24 na rok 25. W zadaniu inwestycyjnym „budowa drogi w ulicy bocznej od ulicy Ceramicznej”, to jest zadanie nr 1.3.2.28-poprawa infrastruktury- zwiększyć planowane wydatki w roku 2024 o kwotę 80 000 z. To będzie chyba wszystko. Jeszcze panie przewodniczący pozwolę sobie jedno zdanie komentarza, bo uzasadnienie do wprowadzonych poprawek i generalnie opinie na temat budżetu i wieloletniej prognozy finansowej przedstawiłem w imieniu klubu radnych SIL przy wieloletniej prognozie finansowej, ale chciałem zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz. Wieloletnią prognozę finansową z przegłosowaną poprawką, którą złożyłem, zagłosowaliśmy za tym projektem uchwały, chociaż tak naprawdę nie powinniśmy chyba głosować „za” z tego względu, że argumentację przedstawiłem wcześniej, ten budżet i wieloletnia prognoza finansowa nie są dobrymi dokumentami. To nie jest dobry budżet, to nie jest dobra wieloletnia prognoza finansowa ze względu, przede wszystkim tak, jak powiedziałem wcześniej nie wygenerowania nadwyżki operacyjnej przez co mamy bardzo trudną sytuację budżetową. Ale zdajemy sobie sprawę, że ten budżet i wieloletnia prognoza finansowa powinny być przyjęte. Po raz kolejny budżet i wpf są przyjmowane głosami opozycji, nie radnych, którzy popierają pana burmistrza, w całej rozciągłości, z jednym wyjątkiem dzisiaj, ale to wiemy dlaczego tak się stało. Natomiast panie burmistrzu, bardzo bym pana prosił, żeby pan to co się zadziało i za chwilę zadzieje przy budżecie potraktował wreszcie, jako żółtą kartkę i zaczął pracować nad racjonalizacją wydatków i zmianą sposobu funkcjonowania miasta tak, żeby ten budżet mógł wyglądać inaczej i żebyśmy nie musieli zastanawiać się co roku, z czego sfinansujemy tak potrzebne mieszkańcom inwestycje.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że chciał zwrócić się z apelem do radnych zgłaszających te poprawki, żeby wreszcie może uderzyli się w pierś, zobaczyli kto jest za to odpowiedzialny. Jeszcze raz zwracam uwagę, że sytuacja budżetowa związana jest z oboma stronami. Państwo twierdzicie, że my źle wydajemy pieniądze, natomiast nie zauważacie, że to wy głosujecie każdą poprawkę do budżetu i bez względu na to, co do państwa zgłosimy, musimy uzyskać państwa akceptację. Dzisiaj podczas formowania budżetu na rok następny mamy sytuację, w której musieliśmy zaproponować w budżecie wycięcie pozycji budżetu na kwotę prawie 4 800 000 zł. Zgadzam się z panem, jest to smutna sytuacja, trudna, czekać nas będzie bardzo trudny rok i same trudne decyzje, częściej polegające na odmowie wykonania zadań. Więc chciałbym od razu zaapelować, żebyście państwo w następnych pracach komisji i sesji rady miasta, mieli powściągliwość w proponowaniu wydatkowania pieniędzy, których nie ma, żebyśmy mieli wreszcie może taką rozmowę, żebyśmy się poruszali w obszarze budżetu, który właśnie państwo między innymi wyznaczacie.

Radna p.Beata Pochodnia powiedziała, że przedziwna to sesja, w której przychodzi nam procedować nad najważniejszą uchwałą w ciągu roku, uchwałą budżetową, w sposób taki, że nie można odnieść się do poprawek, które składa grupa radnych. Dla mnie nie jest to proces demokratyczny, bo nad tak poważnym dokumentem, najważniejszym dokumentem dla naszej gminy, winna się tutaj toczyć dyskusja. My się możemy nie zgadzać, my się możemy różnić, natomiast powinno to zostać poddane refleksji i dyskusji, a do tego nie doszło. Wspominam również o tym, że zgłoszony zostało wniosek formalny przez jednego radnego z naszego klubu i również on nawet nie został przegłosowany. Podtrzymuję zatem swój wniosek o przygotowanie opinii prawnej czy ta procedura przebiegała w sposób prawidłowy. Przedziwna to sesja, w której w trakcie dyskusji, wystąpienia radnej, kobiety, takie, nie mogę tego nazwać inaczej, wrzaski dochodzą z sali od radnego, który kilka minut wcześniej

domagał się tak bardzo szacunku. Szanowni państwo to mnie dziwi, natomiast chciałam powiedzieć, że ja nie dam się zakrzyczeć, ja będę mówić cały czas, niezmiennie i bardzo wyraźnie, białe na to, co jest białe, a czarne na to, co jest czarne. To mnie dziwi. Natomiast te poprawki wniesione, które prezentował pan radny Zaczkowski, które, jak mówi, zgłosiła grupa radnych, enigmatyczna, nie wiem czy ta cała grupa radnych, już mnie nie dziwią, tylko zatrważają. Chciałam państwu przypomnieć. Jeszcze nie tak dawno, po przed wyborami, pojawiały się te sławetne czeki. Część osób chwaliła się tym, jakież to gmina uzyskała dofinansowania i to spotykało się z aprobatą. Te pochwały dotyczyły pieniędzy, które gmina pozyskała na budowę ulicy Siewierskiej. Ileż zachwyków wtedy słyszałam, a po wyborach już, to dofinansowanie jakby przestało taki zachwyk budzić w tej w części grupy, tych radnych. Mało tego. Mimo, że ono jakby jeszcze nie przepadło, państwo radni zabrali pieniądze z tej ulicy, jakby rezygnując z tego dofinansowania. Drodzy państwo nieraz wspominałam tutaj o tym populizmie i pustych słowach i chciałabym to państwu jeszcze raz wyraźnie powiedzieć. Z jednej strony padają tutaj głosy na temat tego, że powinniśmy pozyskiwać środki, że generalnie miasto ma stan finansów, jaki ma, więc w dużej mierze powinniśmy sięgać. A jak już po te środki sięgniemy, jak je gmina pozyska, to wtedy radni decydują o tym, żeby te środki, nie wiem, oddać, a inwestycji, która te środki zdobyła, nie wykonać. Można coś zaczynać, niech to potrwa chwilę, potem to zostawić, zacząć coś innego. Rzeczywiście Myszków możliwości rozwijał nie będzie, bo takich sobie natworzymy „pułkowników”, rozpoczętych inwestycji i tak sobie będą leżeć i będzie, jak będzie, cały czas. Drodzy państwo ta sytuacja z zabraniem pieniędzy z ulicy Siewierskiej jest o tyle skandaliczna, że na dzień dzisiejszy i temu nikt nie zaprzeczy, na inwestycję bardzo ważną, bardzo potrzebną, budowy ścieżki pieszo-rowerowej przy ulicy Koziegłowskiej, są zabezpieczone pieniądze zewnętrzne, nie gminne. Na tą ścieżkę pieniądze zabezpieczyło województwo i powiat, w pełnej wysokości na dzień dzisiejszy. Radni podejmują decyzję, żeby jednak dołożyć pieniędzy z pieniędzy gminnych, zabierając pieniądze z ulicy Siewierskiej, a argumenty, jakie usłyszałam są takie, że może to przeze mnie, bo może ktoś mnie nie lubi, pani radna mnie nie lubi, a może pan jakiś radny mnie nie lubi i dlatego. Myśmy tutaj obejmując ten mandat, naprawdę ślubowali działać na rzecz mieszkańców naszego miasta. Nie ślubowaliśmy, że będziemy wobec siebie towarzystwem wzajemnej adoracji. Nie ślubowaliśmy, że będziemy się tu wszyscy wielbić, miłować i mówić wobec siebie tylko miłe, czułe słówka. Mamy pracować na rzecz naszych mieszkańców i to czy ktoś mnie lubi czy lubi mnie pani radna Beata Jakubiec-Bartnik czy nie, jest kompletnie bez znaczenia. Pani radna ma lubić mieszkańców dzielnicy Mrzygłódka. Pani radna i cała ta grupa radnych lewicy, PiS-u i MIS-u, winna stać na straży bezpieczeństwa mieszkańców naszego miasta, w tym mieszkańców dzielnicy Mrzygłódka, bo to też są mieszkańcy naszego miasta. Państwo się zachowali, jak Janosik, tylko trochę odwracając sytuację. Zabieracie jednym, żeby dać drugim. Ale nie wiem czy ci z Mrzygłódki to są ci bogatsi czy raczej ci biedniejsi, bo czekają na tą drogę dziesiątki lat. To już drugi projekt zrobiony dla tej drogi. Chciałabym zwrócić się do was, jako radna, jako mieszkanka tej dzielnicy, jako mama, w imieniu tych wszystkich kobiet, tych wszystkich rodziców i tych wszystkich osób starszych, które muszą poruszać się tą ulicą i zaapelować do państwa i powiedzieć państwu, że ci rodzice nie są w stanie puścić dzieci pieszo do szkoły, bo się tam nie da po prostu iść. Ja panu z Koziegłowskiej pieniędzy panie radny nie zabierałam, w przeciwieństwie do pana, a pan radny robi to już któryś raz. Drodzy państwo apeluję do was w imieniu tych wszystkich osób, które są skazane w tej chwili na stan takiej drogi i fundujecie to po raz kolejny państwo. To jest nieporozumienie. Patrzę na pana radnego Załęckiego, mieszkańca Mrzygłodu, radnego z tego okręgu. Pan również nie dostrzega potrzeby zrobienia tej ulicy, pan również głosuje, żeby zabrać te pieniądze po raz kolejny? Strasznie to przykre, bo maksymalnie spada zaufanie społeczeństwa i wiara w to, że rzeczywiście, jak już jest tak blisko i głosuję na kogoś stąd, to

na pewno będzie, a ta osoba odwraca się, za każdym razem, przeciwko tym mieszkańcom. Jest to niezmiernie przykre, jest to niezmiernie przykry dzień, że po raz kolejny, kierując się absolutnie wszystkim poza, jakby tym, co wynika z funkcji, pracy radnego, zdecydowaliście się państwo na tego typu ruchy i tego typu działania.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że każdy wyjdzie stąd niezadowolony. Mógłbym się odnieść do pewnych rzeczy, nie chcę sprzedawać pewnych kulis, które były, ale jak będzie trzeba, to powiem. Ja tylko się odniosę do słów, które padły na sesji, że rzeczywiście pan burmistrz powiedział, te 4 800 000 zł mniej dochodów, ale to jest dlatego, że nie podnieśliśmy podatków od nieruchomości i śmieci. Szanowni państwo padło tutaj czy jesteśmy radnymi powiatowymi. Jesteśmy radnymi miasta Myszkowa i ludzie, którzy mieszkają przy Koziągłowskiej, nie są mieszkańcami powiatowymi, tylko mieszkańcami Myszkowa, a przy okazji w powiecie myszkowskim mieszkają.

Radny p. Daniel Borek powiedział, że chciałby się odnieść do słów koleżanki radnej Beaty. To nie jest tak, że nasza grupa, 16-osobowa, jest przeciwko Mrzygłódce czy każdej innej dzielnicy. To nie jest tak. Jak pan burmistrz sam powiedział, że jest odpowiedzialny za budżet. Ulica Siewierska dostała dofinansowanie 1 800 000 zł, duża kwota, jak najbardziej, ale w stosunku do całej inwestycji, która ma wynieść około 13 mln zł, zadłużając miasto, biorąc kredyty, to nie tędy droga, bo bardzo szybko zadłużylibyśmy to miasto, a to nie o to chodzi. Fakt, gdyby to dofinansowanie na ulicę Siewierską było znacznie wyższe, nikt z tej grupy 16-osobowej, z państwa, nikt by nie podniósł ręki przeciwko. Tu nie chodzi, że akurat dotyczy to ulicy Siewierskiej. Jeżeli takie samo dofinansowanie byłoby w każdej innej ulicy, też ta grupa, przepuszczam, radnych, mówię w imieniu swoim, nie podniosłaby ręki za tą inwestycją, dlatego, że nikt nie chce zadłużać tego miasta. Pan burmistrz też wie, że jest odpowiedzialny za budżet i wie, że nie można zadłużać miasta. Trzeba mierzyć siły na zamiary. Jeżeli mamy możliwość, jeżeli faktycznie sytuacja tak wygląda, że mamy te środki z urzędu marszałkowskiego, ze starostwa, dlaczego mamy nie partycypować. Mieszkańcy nie patrzą, z ulicy Letniskowej czy każdej innej, że są przy drodze wojewódzkiej, powiatowej czy innej. Patrzą, że są mieszkańcami miasta Myszkowa. To nie jest uderzenie w panią, że panią ktoś nie lubi, to nieprawda, to nie jest tak. Każdy mówi za siebie, ja odpowiadam za siebie. Nie podnoszę ręki „za”, dlatego przeciwko ulicy Siewierskiej, że dofinansowanie jest zbyt małe. Nigdy żaden z nas radnych nie głosował przeciwko, jeżeli dofinansowanie było znacznie większe. Zawsze głosowaliśmy „za”, jeżeli jest dofinansowanie przynajmniej tam 50%, zawsze podnosiliśmy rękę. Proszę powiedzieć, kiedy nie.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że chciałby się odnieść do słów wcześniej powiedzianych. Zacznę od pierwszego punktu o priorytetach i ważnych sprawach. Przypomnę, że jakiś czas temu była dyskusja na sesji na temat drogi Zamenhofa. Wiedzieliśmy, że zależy na tej drodze panu burmistrzowi, ale też jakiś samochód wpadł pod ziemię, były tam sytuacje, które wymagały remontu, kanalizacja do zrobienia. Radni po jakimś czasie, po dyskusji, przychyliłi się do tej inwestycji i zagłosowali „za”. Czasami trzeba wybrać, czasami trzeba podjąć decyzję, która nie zawsze musi być popularna. Dzisiaj przejechałem przez wiadukt na Nowej Wsi i widziałem samochody, które jechały 120 na godzinę. Tam można się już rozpędzić. Tam naprawdę, jeżeli ten wiadukt będzie otwarty, jeżeli będzie droga przejezdna, jeżeli zamkną wiadukt w Myszkowie, tam będą naprawdę duże możliwości do kolizji. Tam nie ma w ogóle chodnika, tam ludzie idą drogą, rowami. Wiadukt już jest oświetlony, na wiadukcie jest widno, jest jasno, jest bardzo ładnie, jest duży chodnik dla rowerzystów, duży chodnik dla pieszych i w tym momencie, jak ktoś zjedzie z tego wiaduktu, to na co zjedzie, do rowu zjedzie. Będzie musiał wykonać manewr skrętu na

drogę i to będzie powodowało sytuację kolizyjną. Chciałbym powiedzieć, że to jest ważne. Czasami trzeba wziąć pod uwagę, że nie warto ryzykować czyjejś śmierci i trzeba zrobić pewne rzeczy pomimo tego, że ktoś czeka na drogę, gdzie indziej dłużej. Drugi temat. Tutaj panią poprę. Powiem to do pana przewodniczącego, że ta sytuacja, która dzisiaj miała miejsce, że pani Beata nie mogła powiedzieć kilka zdań, to wydaje mi się, że nie powinno mieć miejsca. Była taka sytuacja, że ja byłem zgłoszony też do wypowiedzi, natomiast w międzyczasie pan radny Adam powiedział swoją poprawkę i faktycznie pani Beata nie mogła się do niej odnieść. Chyba pierwsza taka sytuacja, której wcześniej nie było, bo mamy taki zwyczaj, że jeżeli jest wiosek formalny, to dżentelmeńsko ci tylko, którzy się zgłosili. Jest to coś nowego i na przyszłość na takie coś też musimy uwagę zwrócić.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, w którym miejscu to jest zapisane w naszym regulaminie. Proszę wskazać punkt.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że nie jest zapisana. Natomiast do pani Beaty chciałem powiedzieć, że kij ma dwa końce. Ja pani przypomnę, że na poprzedniej sesji, to pani mówiła, żeby mieszkańcy Mrzygłódki nie mieli prawa wejść na spotkanie z burmistrzem w Mrzygłodzie, ponieważ to nie jest ich dzielnica. Jeżeli mamy być tacy już, że tak powiem, święci i dawać wszystkim możliwość zabrania głosu, a ja jestem za, bo lubię, jak każdy ma możliwość wypowiedzi i to chyba ja najczęściej jestem blokowany na tej sesji, to chcę powiedzieć, że jak już wszyscy mamy prawo coś powiedzieć, to też mieszkańcy Mrzygłódki mają prawo mówić na spotkaniu z burmistrzem i też radni miasta Myszkowa mogą mówić na spotkaniach z burmistrzem. Wtedy, kiedy pan radny Sławek Jałowiec nie miał możliwości wypowiedzi, to pani nie stawiała w jego obronie. Ja uważam, że to jest bardzo ważne, bo każdy ma prawo powiedzieć tak, jak ja dzisiaj powiedziałem, że szkoda, że pani nie mogła tego powiedzieć. Tak samo mogę powiedzieć szkoda, że pan radny Jałowiec na spotkaniu z burmistrzem nie został dopuszczony do głosu. Możemy tutaj wszystkim usta pozamykać w imię poprawności politycznej, ale po co.

Radna p. Beata Pochodnia (ad vocem) powiedziała, że nie wie, co pan radny tu naopowiadał. Jacy mieszkańcy Mrzygłódki nie mogli iść, zakaz mieli pójścia i wypowiedzenia się panie radny? Nawet mi się tego komentować nie chce i pozwoli pan, że to zostawię. Natomiast skomentuję co innego. Mówił pan przed chwilą, że był pan, jechał pan na Koziegłowskiej tam przez wiadukt i tam niebezpiecznie i wypadki. Jechał pan przez Mrzygłódkę panie radny? Kiedy pan ostatnio jechał? Tam nie ma tak, jak pan powiedział, ani chodnika, nawet rowu, żeby tam uciec. Jak auto pojedzie, a dziecko wyjdzie albo starsza osoba środkiem tej ulicy, to będzie dokładnie tak samo, tylko tu mamy projekt. Proszę mnie poprawić, jeżeli mówię źle. Na na ścieżkę pieszo-rowerową jest już projekt czy jeszcze go nie mamy? Usłyszałam, że jeszcze go nie mamy na tą chwilę, a na Siewierską mamy. Małe dofinansowanie, ale przecież tej drogi niekoniecznie, ja sobie zdaję sprawę, jak wyglądają finanse miasta, nie trzeba było robić naraz za 13 mln zł. Można to było zrobić etapami. Tak, żeby rozpocząć drogę, pewnej części mieszkańców już poprawić możliwość funkcjonowania i robić inne inwestycje w pozostałych dzielnicach. Ja nie wiem, co ja powinnam powiedzieć, jeżeli radny mówi, jak w jakimś miejscu jest niebezpiecznie i są priorytety. Drodzy państwo, praktycznie takie samo miejsce, z którego się zabiera pieniądze i tam już tego się nie widzi, nie dostrzega. Ja panie radny pana serdecznie zapraszam, nawet co drugi dzień, jeżeli pan znajdzie czas na kawę do siebie. Będzie pan jeździł tą Siewierską, będzie pan mógł tak, jak jeździ pan Koziegłowską, będzie pan mógł obserwować, jak wygląda funkcjonowanie na tej drodze dzieci, osób starszych, mieszkańców tej dzielnicy. Zobacz pan, jak bardzo niebezpiecznie jest i o nic innego nie chodzi, jak bardzo nie da się poruszać tą drogą. Nie ma drogi, nie ma rowu, nie ma



pobocza, nie ma chodnika. Mamy samochody, mamy komunikację miejską, mamy samochody ciężarowe, które się tędy poruszają i praktycznie w każdym domu samochód osobowy. Jest bardzo niebezpiecznie, ale pan sobie ustawił priorytety drogi panie radny. Mamy przygotowaną dokumentację, mamy projekt, mieliśmy zabezpieczone pieniądze, ale pan sobie ustawił priorytety trochę inaczej.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że usłyszeliśmy tutaj dzisiaj trochę zarzutów. Zarzutów o populizm, o to, że ktoś kogoś lubi czy nie lubi i że na tej podstawie rzekomo są podejmowane decyzje przez radę miasta. Szanowni państwo porozmawiajmy o faktach może dla odmiany. Procedujemy dzisiaj przyjęcie uchwały budżetowej na podstawie dokumentu, który został złożony zarządzeniem burmistrza z 15 listopada i to jest ten dokument, projekt budżetu miasta Myszkowa na rok 2024, podpisany przez pana burmistrza i panią skarbnik. Chciałem zapytać, gdzie w tym projekcie budżetu pani radna, jest to dofinansowanie na ulicę Siewierską, o której pani mówi? Gdzie ono zostało uwzględnione, w jaki sposób burmistrz tego miasta, który przygotowywał budżet, zabezpieczył środki na realizację tej inwestycji, której pani tak teraz broni, bo ja tych środków tutaj nie widzę. Został złożony wniosek o dofinansowanie i dofinansowanie zostało uzyskane. Została ogłoszona lista rankingowa na początku października, więc był czas na to, żeby wprowadzić to zadanie do projektu budżetu. Jeszcze raz przypominam to kompetencja burmistrza i wykonuje to burmistrz. Tylko ja pani powiem, jak został złożony ten wniosek, co jest w tej liście rankingowej. Tam jest napisane tak: suma zadania 13 448 963 zł, kwota dofinansowania 1 896 929,65 zł, deklarowana kwota środków własnych 11 552 033,35 zł. Gdzie są te środki? To wynika z listy rankingowej, która została opublikowana. Tam jest napisane ile zadeklarował pan burmistrz środków własnych. A skąd ta kwota się wzięła na liście rankingowej? A jak zostanie umowa sporządzona? Gdzie to jest w budżecie? Gdzie w projekcie budżetu znalazły się takie kwoty? W projekcie budżetu zostały zapisane 2 mln zł na 2025 rok na inwestycję, która kosztuje 13,5 mln zł i żeby skorzystać z tego dofinansowania trzeba włożyć wkład własny w takiej wysokości z kosztami nie kwalifikowanymi, bardzo wysokimi, bo to przerabialiśmy przy okazji ulicy Zamenhova. To jest ten sam program i nie ma możliwości zrealizowania tej inwestycji w taki sposób, jak burmistrz tego miasta zaproponował w uchwale budżetowej i wieloletniej prognozie finansowej, więc proszę nie opowiadać, że tu radni blokują realizację inwestycji, bo ona nie została przygotowana do realizacji. Został zlecony projekt, rozbudowany znowu do wielomilionowych kwot, jak już wielokrotnie wskazywaliśmy i ten projekt jest, to prawda. Nie ma decyzji ZRID, bo została zaskarżona, więc inwestycja nie jest gotowa do realizacji, ale co najważniejsze, w wieloletniej prognozie finansowej nie ma środków na realizację tej inwestycji. Więc proszę nie zakłamywać rzeczywistości. Proszę nie robić z radnych, którzy podjęli taką, a nie inną decyzję, nie krytykować w taki sposób za to. Mówmy o faktach. A radni, którzy podejmują decyzję o tym, żeby nie upadł prawie przygotowany do realizacji projekt budowy ciągu pieszo-rowerowego na ulicy Koziegłowskiej, ale zgodnie z informacjami, które uzyskaliśmy ta inwestycja, jeszcze raz to podkreślę, nie będzie realizowana, jeśli miasto nie dołoży się w tych 25%. Tu pan burmistrz mówił o tym, że on takiej umowy i deklaracji nie składał, ale my składaliśmy. Rada miasta na spotkaniach z radą powiatu składała takie deklaracje, że będziemy dążyć do tego, żeby ta inwestycja została zrealizowana w takiej formule i w takim finansowaniu. Jedna rzecz jeszcze, którą też trzeba, uważam, powiedzieć, to te rzekome zmniejszenie dochodów miasta o niecałe 4 800 000 zł. Nie jest to żadne zmniejszenie dochodów miasta o 4 800 000 zł, tylko nie pozwolenie na zwiększenie dochodów z podatków i z opłaty śmieciowej, bo do tej pory nie było żadnej decyzji, która by pozwoliła panu na to, żeby te dochody w projekcie budżetu zwiększyć, więc nie mam mowy teraz o zmniejszaniu. Nie ma zwiększenia o planowane przez was 4 800 000 zł niecałe, ale to nie jest zmniejszenie. Takiej decyzji rada nie podjęła. Rada podjęła decyzję

o nie podnoszeniu podatków i nie podnoszeniu opłaty za gospodarowanie odpadami, a to jest zupełnie inna sytuacja. Gdyby był zatwierdzony budżet i radni nagle chcieliby te dochody zmniejszać, to wtedy by pan mówił, chociaż nie mamy takiej możliwości, więc nie zadziałoby się to nawet, gdybyśmy coś takiego proponowali, nie byłoby to zgodne z przepisami. Ale ta sytuacja, która nastąpiła jest taka właśnie, jak mówię i proszę nie zakłamywać rzeczywistości.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że zwraca się zwłaszcza do mieszkańców ulicy Koziegłowskiej i ulicy Siewierskiej. Nie powinno odbywać się głosowanie, w którym gwałcimy finanse publiczne na zasadzie obierania preferencji, że wybieramy jedną ulicę, kosztem drugiej, nie patrząc na to, co w tle się wydarzyło. Ja nie wiem czy pan radny Adam Zaczkowski wierzy w to, co przed chwilą powiedział, natomiast jeszcze raz podkreślam. Kiedy wprowadzamy jakąś inwestycję, która dostała dofinansowanie, to musimy uzyskać państwa akceptację. Taki moment w stosunku do ulicy Siewierskiej nie nastąpił. Poinformowaliśmy państwu o złożeniu wniosku i o tym, że uzyskaliśmy dofinansowanie 1 800 000 zł. To, co pan radny odczytał, jest autorstwa osób sporządzających listę rankingową, a nie wynika z wniosku. My nie podpisaliśmy się pod wnioskiem, że chcemy zabezpieczyć kwotę 11 mln zł. Nigdy bym się pod czymś takim nie podpisał, bo takiej kwoty nie ma w budżecie. Byłoby to poświadczenie nieprawdy, jak tutaj próbowała powiedzieć pani radna Beata Jakubiec-Bartnik. Nikt z nas nie złożył wniosku, że pokryje kwotę 11 mln zł. Złożyliśmy wniosek. Natychmiast, kiedy zobaczyłem listę rankingową, pojechałem do urzędu wojewódzkiego rozmawiając z panią dyrektorem, która zawiaduje departamentem, który ocenia te wnioski i chciałem zapytać, jak to wygląda i co też takiego się stało, że znaleźliśmy się w tym miejscu listy rankingowej, a nie bliżej. Szanowni państwo wygląda to w ten sposób, że powiedziano mi, że środki, podobnie, jak miało to miejsce we wcześniejszych edycjach programu, będą uzupełniane w ramach realizowanych wcześniejszych, na wyższych pozycjach listy rankingowej inwestycji, jak i również wobec rezygnacji samorządów, które na przykład znajdują inne źródła finansowane albo z innych względów rezygnują z takiej inwestycji. Mówiłem o tym państwu, o tym pan radny nie wspominał. W związku z powyższym nie można mówić, że my nie złożyliśmy wniosku albo, że nie mamy przyznanych tych środków, natomiast trzeba pamiętać o tym, że te środki mogą być większe. A co państwo dzisiaj zrobiliście? Powiedzieliście: panie burmistrzu nie szanujemy pana wyjazdu do tych Katowic, rozmów, składanego wniosku, bo my panu już dajmy sygnał, tej ulicy robić nie będziemy, nie będziemy czekać na to czy na liście sporządzonej przez urząd wojewódzki powiększy się ta kwota dofinansowania czy też nie. Nie zostawiacie państwo złudzeń i nie dajecie na to szans. W mojej ocenie wkroczyliście państwo swoją decyzją w moje działania, wskazaliście państwo, że nie przyzwalacie na to i trzeba nazwać rzecz po imieniu, a nie zakłamywać rzeczywistość i mówić, że stało się inaczej. Co do ścieżki Koziegłowskiej. Ją trzeba zrobić, ale państwo powinniście patrzeć na poziom finansów miasta i mierzyć siły na zamiary, jak ktoś to dzisiaj już z państwa powiedział. Może przytoczę parę faktów, żebyście państwo wiedzieli, co my takiego zrobiliśmy. Zadłużenie według prognozy, według stanu na koniec 2024 roku starostwa powiatowego, przy 164 milionowym budżecie, po stronie wydatków opiewa na kwotę 18 220 030 zł. Zadłużenie gminy Myszków według planu wydatki 198 milionów, na koniec 2024 roku opiewa na kwotę 51 714 626 zł. Nie macie państwo chęci, żebyśmy mieli takie parametry, jak budżet starostwa? To państwo chcecie uratować znacznie mniej zadłużony budżet starostwa, przesuując kwotę z naszego budżetu, żeby poprawić standing finansowy starostwa powiatowego. Taką operację właśnie państwo wykonujecie, nazywajmy rzecz po imieniu, taką operację państwo wykonujecie. Według stanu na dzień dzisiejszy, dokumenty finansowe starostwa powiatowego, budżet i wieloletnia prognoza finansowa, zabezpiecza środki na ten cel. Mało tego, gdyby tak nie było, to pan starosta nie mógłby się podpisać pod umową numer 602/TD/2023 z 23 lutego

2023 roku, bo wtedy złamałby swoje uprawnienia, nie miałby prawa podpisać się pod umową, w której stwierdza w paragrafie drugim, że zabezpiecza kwotę 3 mln zł na tą ścieżkę. Nie mógłby się po tym podpisać. Ja rozumiem niuansy i to, że staroście jest ciężko wydać 3 mln zł. Co takiego państwo zrobiliście? Państwo dzisiaj, ku zaskoczeniu również mojej osoby, rozpoczęliście rozmowę o ścieżce w ulicy Koziegłowskiej, zgłaszając wniosek, żeby zabezpieczyć te środki. Pokażcie mi wniosek formalny pana starosty albo kogokolwiek o udzielenie pomocy finansowej gminie Myszków, przez starostwo powiatowe. Macie taki dokument? Bo ja takiego dokumentu nie widziałem. Rozmowy toczony są przeróżne, ale państwo chyba wyskoczyliście przed orkiestrę. Państwo złożyliście wniosek o zabezpieczenie środków, żeby poprawić stan finansów budżetu starostwa, kosztem budżetu gminy Myszków. Mało tego, nawet nikt z was nie próbował, a co by tu zrobić, żeby może jakoś uratować tą ścieżkę na Koziegłowskiej, a zrobić to innym nakładem finansowym, mniejszym na przykład, wsparciem ze strony gminy Myszków. Nikt z was nie zawahał się, żadna taka propozycja dzisiaj tu nie padła. To tak dbacie o finanse miasta Myszkowa, w taki sposób? Tak państwo przestrzegacie ustawy o finansach publicznych? Mam nadzieję, że państwo się zreflektujecie.

Radny p. Tomasz Załęcki (ad vocem) powiedział, że dbamy o bezpieczeństwo mieszkańców. Za dużo wypadków było na ulicy Koziegłódzkiej, za dużo ludzi zginęło na ulicy Koziegłowskiej. To nam zależy na chodniku przy ulicy Koziegłowskiej. Wydaje mi się, że bardziej niż dla powiatu. To nam zależy, to my, jako radni już od kilku lat walczymy o to, żeby tam chodnik był. Mówimy dzisiaj o tym kilka razy.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił, żeby zgłaszać się do dyskusji.

Radny p. Sławomir Jałowicz powiedział, że pan radny Załęcki przekazał mu mikrofon.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, żeby po kolei. Jeszcze jest pani Beata Pochodnia ad vocem, pani skarbnik ad vocem i pan będzie trzeci.

Radna p. Beata Pochodnia powiedziała, że pan radny Zaczkowski chciał rozmawiać o faktach. Te swoje fakty przytoczył. Potem pan burmistrz dyskutował o faktach, przytaczając fakty, a państwo sobie oceńcie. Macie jedno fakty i drugie fakty, jak to wygląda. Szanowni państwo znów padło tutaj, że priorytetem jest bezpieczeństwo mieszkańców. Ja zadawałam pytanie, których mieszkańców, bo znów zaczyna pan radny Załęcki ważyć czyje życie, zdrowie ważniejsze. Mówiąc o wypadkach na Siewierskiej. Nie wiem czy jeden czy dwa śmiertelne, ilość aut w tym rowie drogi panie radny, w którym nie ma chodnika, które trzeba wyciągać sprzętem ciężkim. Nie wiem już jaka ilość tych aut w tym rowie wylądowała, ile tam doszło do kolizji i stłuczek. Ale na koniec powiem, zwrócę się do mieszkańców. Drodzy mieszkańcy pocieszające jest w tej chwili to, że kadencja tej rady jest jeszcze chyba tylko trzy miesiące, bo kwiecień już chyba w to zaliczać nie będę.

Skarbnik Miasta p. Katarzyna Kochman powiedziała, że dzisiejszy wniosek państwa radnych ją zaskoczył. W trakcie sesji analizuję wieloletnią prognozę finansową powiatu i proszę państwa ja nie widzę zagrożenia realizacji tej inwestycji z udziałem naszych środków. Wieloletnia prognoza finansowa, która jest zamieszczona na stronie internetowej starostwa powiatowego, jest zgodna z porozumieniem, które zostało zawarte w lutym poprzedniego roku i widzę, że są zabezpieczone w wieloletniej prognozie finansowej środki na realizację tego zadania. Pomoc finansowa jest to darowizna. Takiego wniosku do dnia dzisiejszego ja nie widziałam, żeby wpłynął do budżetu, do miasta Myszkowa. Nie mam wiedzy, że jest

zagrożenie niezrealizowania tego zadania. Jeżeli chodzi o finansowanie z budżetu miasta, będzie finansowany kredytem i to państwo też chyba są świadomi tego.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik powiedziała, że my tu, jak na razie, to jesteśmy jeszcze radnymi miejskimi, a nie powiatowymi. Może w kwietniu się coś zmieni, a my tu bardziej się widzemy martwimy budżetem powiatu, jak miasta. To są panie burmistrzu nasze kompetencje. Myśmy postanowili i przechodzimy do głosowania.

Radny p.Sławomir Jałowiec powiedział, że ze względu na to, żeby nie przeciągać tego i nie doprowadzać do zaognienia sytuacji, rezygnuje z głosu. Miałem się wypowiedzieć, ale dziękuję bardzo.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że chciał powiedzieć, że oprócz tego, że jest przepływ dokumentów, są też rozmowy między radnymi, między wóldarzami i takie rozmowy się odbyły. Z tych rozmów jasno wynika, że to, co powiedziałem wcześniej już, powtórzę to jeszcze raz, że środki przez powiat zostały zabezpieczone, bo pan burmistrz nie widział możliwości zabezpieczenia tych 25%, o których rozmawialiśmy od początku i zostały zabezpieczone tylko dlatego, żeby ta inwestycja nie została skreślona przez województwo. Natomiast intencją starostwa jest, żeby inwestycja była realizowana w taki sposób, w jaki wcześniej się umówiliśmy. Informacja też jest taka, to są wszystko informacje nieoficjalne, więc to się może nie potwierdzić ostatecznie, ale informacja jest taka, że jeżeli miasto tych środków nie zabezpieczy, powiat wycofa się z deklaracji finansowania w 50% i ta inwestycja upadnie. Uważamy, że nie możemy podjąć takiego ryzyka, dlatego zostało zaproponowane zabezpieczenie tych środków na pomoc finansową nie dla powiatu, tylko dla województwa. To też chyba jasno wybrzmiało w poprawce i w uzasadnieniu. To jest pomoc finansowa dla województwa. Inwestycja jest województwa, co prawda realizowana przez powiat, bo taka jest konstrukcja tego programu, ale mamy go zrealizować wspólnie. Ja nie widzę problemu panie burmistrzu, żeby pan rozmawiał ze starostą i przekonał go, że by tak, jak to zostało wpisane w dokumentach, zrealizował 50% wydatków na tej inwestycji. Jeżeli tak będzie, to środki, które my dzisiaj zabezpieczamy, jako dotację dla województwa śląskiego, z przyjemnością przeznaczymy na inny cel w mieście. Ale dopiero wtedy, kiedy będziemy mieli pewność, że inwestycja na ulicy Kozięgłowskiej będzie realizowana, bo to jest teraz priorytet. Jeżeli ta inwestycja miałaby upaść na sesji budżetowej w starostwie, która ma się odbyć między świętami, a nowym rokiem, to ja osobiście i tak, jak rozmawialiśmy z kolegami, nie chcemy być winnymi tej sytuacji. My zabezpieczamy środki, pan ma pełne możliwości negocjacyjne. Może pan staroście opowiadać, że budżet miasta jest bardziej zadłużony, a starostwa mniej, tak, jak pan to nam mówi. Może ten argument do pana starosty i do radnych rady powiatu trafi. Tego panu życzę. Chciałem jeszcze tylko zwrócić uwagę na to, że poziom zadłużenia miasta jest inicjowany przez pana w projektach budżetu i wieloletniej prognozy finansowej, bo to pan w tych projektach zakłada takie zadłużenie miasta, nie radni.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że z niedowierzaniem usłyszał, że na podstawie nieformalnych informacji i na słowach, które się „zdaje”, „być może”, państwo w obawie o to, że upadnie inwestycja, którą ma zabezpieczoną w aktualnych dokumentach finansowych starostwo powiatowe, podejmujecie uchwałę, w której stwierdzacie: panie burmistrzu proszę zaciągnąć kredyt, zrezygnować z budowy ulicy, dla której starał się pan wcześniej uzyskać dofinansowanie i niech pan wykona zadanie, żeby wesprzeć, znacznie mniej zadłużony, budżet starostwa powiatowego. Brawo drodzy państwo.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że przechodzimy do głosowania poprawki. Radny pan Adam Zaczkowski ją przedstawił.

**Głosowano w sprawie:**

**Poprawka do projektu budżetu miasta Myszkowa na rok 2024.**

**Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (12)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

PRZECIW (3)

Dominik Lech, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska – Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Robert Czerwik

BRAK GŁOSU (1)

Norbert Jęczalik (Radny zgłosił, że również jest „za”)

NIEOBECNI (4)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że poprawka została przyjęta. Pani mecenas mam jeszcze jedno pytanie. Czy w tym momencie powinniśmy jeszcze raz przeczytać projekt budżetu z poprawkami radnych, bo czytaliśmy pierwotną wersję?

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że pan przewodniczący może zgłosić wniosek i poddać pod głosowanie czy będzie powtórne czytanie z poprawkami.

**Głosowano w sprawie:**

Wniosek o odstąpienie od czytania uchwały budżetowej wraz z autopoprawkami.

**Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (17) Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska – Łazaj

NIEOBECNI (4)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

**g) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej**

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projektu uchwały sprawie uchwalenia budżetu miasta Myszkowa na rok 2024.

### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Myszkowa na rok 2024.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (14)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

PRZECIW (3)

Dominik Lech, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (4)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna

### **Do punktu 9.**

#### **Informacja na temat interpelacji złożonych przez radnych w okresie międzysesyjnym.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w okresie międzysesyjnym nie została złożona żadna interpelacja

### **Do punktu 10.**

#### **Wnioski i oświadczenia radnych.**

Radny p.Tomasz Szlenk powiedział, że zwraca się do pani kierownik wydziału promocji. Mam nadzieję, że po ostatniej komisji oświaty, uda nam się ogłosić konkurs do tego ósmego, maksymalnie do 10 stycznia. Trzymam panią za słowo. Jest 20 dni od dzisiaj, więc myślę, że tutaj wydział promocji spokojnie, ten budżet został wcześniej w tym roku uchwalony. Jeżeli dotrzyma pani słowa i uda się państwu ogłosić konkurs dla stowarzyszeń sportowych, kulturalnych do 10 stycznia.

Radny p.Tomasz Załęcki powiedział, że miał to mówić wcześniej, podczas dyskusji na temat pensji, ale weszła inna rozmowa, inny temat i cofnąłem się w wypowiedziach. Natomiast muszę tutaj powiedzieć swoje zdanie. Uważam, że my, jako miasto, gmina, największa gmina w powiecie myszkowskim powinniśmy być wzorem dla pozostałych gmin i pensje naszych urzędników powinny być przynajmniej wyższe od pensji urzędników w mniejszych gminach. Mamy rynek, jaki mamy. Muszę powiedzieć taką rozmowę z pracownikiem, który tu już nie pracuje. On mi wspomniał, jak odchodził z urzędu miasta, że dostał propozycję dwa razy lepszej pracy w firmie prywatnej. To mnie troszkę zasmuciło, ponieważ mnie, jako radnemu było przykro, że nie stać nas, jako miasto, żeby płacić dobre pensje pracownikom urzędu miasta. Muszę powiedzieć, że ja osobiście nie znam tutaj żadnego lenia w urzędzie miasta. Z tego, co wiem tutaj wszyscy bardzo mocno pracują i smutno mi jest, że niektórzy ludzie odchodzą do prywatnego biznesu czy do innych urzędów, ponieważ mają lepsze pensje. Byłbym dumny, gdyby to nasz urząd mógł być takim wzorem. To, że pensje są i będą dostępne i będą mogli wszyscy wiedzieć, to wiadomo, że takie czasy się już zbliżają, że dyrektywa Unii chyba nawet nakazuje, żeby były one widoczne dla wszystkich. Natomiast dobrze byłoby, żeby ludzie chcieli u nas pracować, żeby mogli wybierać między innymi urzędami, żeby byli dumni z tego, że pracują w urzędzie miasta. Takie są czasy, jakie są.

Reasumując. Życzyłbym tu burmistrzowi i pracownikom, żeby właśnie byli dumni, żeby się nie musieli wstydzić tego, że inne gminy mają wyższe pensje.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik poprosiła o przygotowanie na piśmie w ciągu 30 dni, jaka jest lista inwestycji za okres 13-letniej kadencji burmistrza, na które zostały wykonane projekty i za jakie kwoty, a ważność ich uległa przeterminowaniu tzw. "pułkowniki". Pana odpowiedź nas nie satysfakcjonuje i proszę przygotować, jak pan ma to już zrobione, to proszę wrzucić tylko na tablet wszystkie projekty w ciągu 13 lat, za jakie kwoty. Jaka to jest kwota w ciągu tych 13 lat, która uległa zmarnowaniu.

### **Do punktu 11.**

#### **Zamknięcie obrad sesji.**

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że piękna ostatnio inicjatywa powstała w naszym mieście, w pizzerii Capri. Zachęcam mieszkańców. Nie wstydźcie się. To jest dla potrzebujących, możecie skorzystać z darmowego obiadu. Wystarczy wejść i wziąć paragon z tablicy korkowej i podejść. Bardzo dziękuję wszystkim, którzy składają do biura rady, na nasze ręce, życzenia świąteczne i noworoczne. Szczególnie chciałbym podziękować pani profesor dr hab. Hannie Wypych-Gawrońskiej, pani rektor Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie. Może pani rektor nas odwiedzi. Szanowni mieszkańcy w imieniu swoim i radnych chciałbym państwu złożyć najserdeczniejsze życzenia, zdrowia, szczęścia, pomyślności, radości, wzajemnej troski o siebie. Informuję, że kolejna sesja zaplanowana jest na dzień 1 lutego 2024 roku. Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam obrady LXXI sesji rady miasta w Myszkowie.

Przewodniczący  
Rada Miasta w Myszkowie

Jerzy Woszczyk

Przygotował(a): Sylwia Cygan

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl