

## **Protokół nr XX/19**

XX Sesja w dniu 30 grudnia 2019r.

Obrady rozpoczęto 30 grudnia 2019r. o godz. 09:00, a zakończono o godz. 20:54 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków.

Obecni:

1. Magdalena Balwierz
2. Daniel Borek
3. Eugeniusz Bugaj
4. Robert Czerwik
5. Elżbieta Doroszuk
6. Andrzej Giewon
7. Beata Jakubiec-Bartnik
8. Sławomir Jałowiec
9. Zofia Jastrzębska
10. Norbert Jęczalik
11. Dominik Lech
12. Beata Pochodnia
13. Małgorzata Skinder
14. Halina Skorek - Kawka
15. Iwona Skotniczna
16. Tomasz Szlenk
17. Jacek Trynda
18. Jerzy Woszczyk
19. Adam Zaczkowski
20. Tomasz Załęcki
21. Ewa Ziajska - Łazaj

Ponadto w sesji wzięli udział:

1. Burmistrz Miasta -p. Włodzimierz Żak
2. Z-ca Burmistrza Miasta- p. Iwona Frelak
3. Kierownicy Wydziałów Urzędu Miasta.
4. Zaproszeni goście, przedstawiciel prasy.

### **Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o podpisaniu protokołów z sesji Rady Miasta z dnia 21 listopada 2019r. i z dnia 10 grudnia 2019r. oraz o uwagach wniesionych przez radnych.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

5. Informacja Burmistrza o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art. 36 ust. 1-3 i ust. 5 i wydanych decyzjach, o których mowa w art. 37 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym za okres od grudnia 2018r. do grudnia 2019r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków na lata 2020-2032.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Myszkowa na rok 2020:
  - a) odczytanie projektu uchwały budżetowej,
  - b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
  - c) odczytanie opinii i wniosków komisji właściwej do spraw budżetu,
  - d) przedstawienie ewentualnych autopoprawek Burmistrza do projektu uchwały,
  - e) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej,
  - f) głosowanie wniesionych propozycji autopoprawek Burmistrza,
  - g) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Myszków położonej w Myszkowie (obręb Myszków),
  - b) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Myszków położonej w Myszkowie (obręb Myszków),
  - c) przyjęcia planów pracy komisji Rady Miasta w Myszkowie na 2020r.,
  - d) zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta w Myszkowie na 2020 rok,
  - e) uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Myszkowa na 2020r.,
  - f) uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Myszkowa na 2020r.,
  - g) zasad zwrotu wydatków na świadczenia z pomocy społecznej.
9. Informacja na temat interpelacji złożonych przez radnych w okresie międzysesyjnym.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Zamknięcie obrad sesji.

**Przyjęty porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o podpisaniu protokołów z sesji Rady Miasta z dnia 21 listopada 2019r. i z dnia 10 grudnia 2019r. oraz o uwagach wniesionych przez radnych.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Burmistrza o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art. 36 ust. 1-3 i ust. 5 i wydanych decyzjach, o których mowa w art. 37 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym za okres od grudnia 2018r. do grudnia 2019r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków na lata 2020-2032.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Myszkowa na rok 2020:
  - a) odczytanie projektu uchwały budżetowej,
  - b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
  - c) odczytanie opinii i wniosków komisji właściwej do spraw budżetu,
  - d) przedstawienie ewentualnych autopoprawek Burmistrza do projektu uchwały,
  - e) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej,
  - f) głosowanie wniesionych propozycji autopoprawek Burmistrza,

g) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.

8. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Myszków położonej w Myszkowie (obręb Myszków),

b) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Myszków położonej w Myszkowie (obręb Myszków),

c) przyjęcia planów pracy komisji Rady Miasta w Myszkowie na 2020r.,

d) zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta w Myszkowie na 2020 rok,

e) uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Myszkowa na 2020r.,

f) uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Myszkowa na 2020r.,

g) zasad zwrotu wydatków na świadczenia z pomocy społecznej,

h) zmian w budżecie na 2019 rok,

i) ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2019,

j) zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Myszków, a Gminą Siewierz w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego na linii komunikacyjnej nr 2 w ramach gminnych przewozów pasażerskich.

9. Informacja na temat interpelacji złożonych przez radnych w okresie międzysesyjnym.

10. Wnioski i oświadczenia radnych.

11. Zamknięcie obrad sesji.

### **Do punktu 1.**

#### **Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.**

XX sesję Rady Miasta w Myszkowie otworzył i prowadził przewodniczący Rady Miasta w Myszkowie p. Jerzy Woszczyk. Powitał Pana Burmistrza, Panią Wiceburmistrz, zaproszonych gości, radnych, kierownictwo wydziałów Urzędu Miasta, lokalną prasę oraz mieszkańców miasta. Poprosił radnych o naciśnięcie przycisku kworum w celu sprawdzenia obecności oraz o zapisanie wyniku głosowania. Stwierdził, że na sali obecnych jest 20 radnych ( ostatecznie quorum wyniosło 21 radnych, spóźniła się radna p.Beata Pochodnia). Podejmowane uchwały będą, więc prawomocne.

### **Do punktu 2.**

#### **Ustalenie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk poinformował, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad. Na wniosek p.burmistrza proponuje się wprowadzenie do porządku dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2019 rok. W międzyczasie do tego projektu wpłynęła autopoprawka.

Zapytał czy radni mają pytania do tego projektu uchwały? Nie zgłoszono żadnych pytań.

### **Głosowano w sprawie:**

Zmiana porządku obrad poprzez wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2019r.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sławomir Jałowiec

NIEOBECNI (1)

Beata Pochodnia

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że porządek został zmieniony bezwzględną większością głosów. Ten projekt uchwały znajdzie się w porządku w punkcie 8 jako podpunkt „h”.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk poinformował, że również na wniosek p.burmistrza proponuje się wprowadzenie do porządku dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2019. Zapytał czy radni mają pytania do tego projektu uchwały? Nie zgłoszono żadnych pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Zmiana porządku poprzez wprowadzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2019.

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (1)

Beata Pochodnia

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że porządek został zmieniony jednogłośnie. Ten projekt uchwały znajdzie się w porządku w punkcie 8 jako podpunkt „i”.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk poinformował, że ponadto na wniosek p.burmistrza proponuje się wprowadzenie do porządku dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Myszków, a Gminą Siewierz w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego na linii komunikacyjnej nr 2 w ramach gminnych przewozów pasażerskich.

Zapytał czy radni mają pytania do tego projektu uchwały? Nie zgłoszono żadnych pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Zmiana porządku poprzez wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Myszków, a Gminą Siewierz w zakresie organizacji publicznego transportu

zbiorowego na linii komunikacyjnej nr 2 w ramach gminnych przewozów pasażerskich.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (20)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (1)

Beata Pochodnia

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że porządek został zmieniony jednogłośnie. Ten projekt znajdzie się w porządku w punkcie 8 jako podpunkt „j”.

Zapytał czy są inne uwagi do porządku? Nie zgłoszono uwag do porządku obrad.

### **Do punktu 3.**

**Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o podpisaniu protokołów z sesji Rady Miasta z dnia 21 listopada 2019r. i z dnia 10 grudnia 2019r. oraz o uwagach wniesionych przez radnych.**

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk poinformował, że podpisał protokoły z sesji Rady Miasta z dnia 21.11.2019r. i 10.12.19r. Do protokołów nie zgłoszono żadnych uwag.

### **Do punktu 4.**

**Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.**

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym od 21.11.2019r. do 30.12.2019r. (sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk zapytał czy są pytania do przedstawionego sprawozdania?

Radna p.Zofia Jastrzębska powiedziała, że bezpośrednio ze sprawozdania to nie wynikało, ale w tym miesiącu w grudniu Miejska i Powiatowa Biblioteka Publiczna obchodzi swoje 70-lecie. Radni pragną złożyć na ręce pani dyrektor podziękowania dla pani i wszystkich pracowników biblioteki za pracę, za zaangażowanie, za trud, za propagowanie czytelnictwa. Życzymy paniom, całej placówce satysfakcji z pracy i dalszego rozwoju placówki.

Dyrektor MiPBP w Myszkowie p. Mirosława Gajda podziękowała w imieniu swoim i pracowników. Zapewniła, że będą dalej pracować dla dobra społeczeństwa lokalnego i powiatu myszkowskiego. Również będzie wszystkie siły swoje koncentrowała na tym, aby czytelnictwo na umierała wśród społeczeństwa, aby książka była popularna, biblioteka istniała w środowisku i zaznaczyła swoją działalność poprzez różne akcje czytelnicze.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że w sprawozdaniu p.burmistrz mówił o unieważnionym postępowaniu na budowę boiska przy szkole podstawowej nr 3 w Myszkowie. Tam kwota zadania przekroczyła znacząco zabezpieczone środki, ale z informacji, które wcześniej pozyskaliśmy, to zakres inwestycji był dosyć mocno rozszerzony ponad boisko. Jeśli dobrze pamięta w grę wchodził również dziedziniec, droga pożarowa, parkingi. Chciał zapytać, bo zabezpieczenie w budżecie dotyczyło stricte boiska, co dalej z tą inwestycją, jakie są plany na jej zrealizowanie?

Radny p.Sławomir Jałowicz powiedział, że ma kilka pytań do sprawozdania. Pierwsze pytanie dotyczy strzelnicy miejskiej. Ze sprawozdania wynika, że nasza gmina Myszków otrzymała dofinansowanie w kwocie 320 tys zł do przebudowy strzelnicy miejskiej. Chciałem zapytać, co mieści się w zakresie tego tematu przebudowy? Czy konkretnie dotyczy to założenia ekranów dźwiękochłonnych, czy będzie to tylko rozbudowa dla powiększenia działalności przez LOK, stwarzająca niebezpieczeństwo hałasu dla mieszkańców tej dzielnicy? Drugie pytanie dotyczy oświetlenia ulicy Koziegłowskiej. W sprawozdaniu również powiedział pan burmistrz o tym, że procedury się wydłużają, procedura zakończenia projektowania uzgodnień dotyczących budowy oświetlenia jest przesunięta na pierwszy kwartał roku przyszłego. Jestem zaniepokojony tą informacją, bo procedura została wszczęta w 2018 roku, trwa to bardzo długo, Zdaję sobie sprawę, że są różne utrudnienia dotyczące uzgodnień własności. Mieszkańcy mówią, że jest to temat tak pilny dla mieszkańców ulicy Koziegłowskiej, że należy tak się postarać, żeby ta inwestycja była w przyszłym roku zrobiona. Pytanie numer trzy to czy w okresie międzysesyjnym wpłynęło jakiegokolwiek pismo czy jakaś korespondencja z urzędu marszałkowskiego, dotycząca planowanej budowy wiaduktu w dzielnicy Nowa Wieś, czy po prostu jest taki stan rzeczy, jaki był do tej pory?

Radna p.Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że ma pytanie odnośnie budowy mostu nad rzeką Potok Leśniówka w ciągu drogi ulicy Mrzygłodzkiej. Na sesji 21 listopada, kiedy p.burmistrz przedstawił informację o unieważnieniu przetargu na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej tego zadania, ponaglałam, aby niezwłocznie ogłosić kolejny przetarg, aby jak najszybciej przystąpić do prac budowlanych. Już 5 grudnia pojawiło się na stronie kolejne ogłoszenie o przetargu. Dzisiaj pojawiła się informacja z otwarcia ofert. Jeszcze nie wyłoniono wykonawcy, ale pojawiło się 6 ofert, które mieszczą się w kwocie, jaką zamierzał przeznaczyć zamawiający. Cieszy również fakt, że ceny od ostatnio unieważnionego przetargu, są niższe, że przedmiot umowy również obejmuje wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej, specyfikacji technicznych, wykonanie odbioru robót budowlanych wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę. Mamy tu do czynienia z budową tego mostu od podstaw, w odróżnieniu od remontu musi potrwać znacznie dłużej ze względu na uzyskanie pozwoleń. Ubolewam jednak nad tym faktem, że na zamówieniu, jak czytamy we wzorze umowy do SIWZ, w paragrafie drugim, termin przedmiotowej umowy wydłuża się o 4 miesiące do 31.10.2020r. Nadzór autorski aż o rok do 21.12.2021r. W najlepszym razie zakończenie budowy mostu byłoby 21.12.2021r. Kiedy najwcześniej można ogłosić przetarg na wykonanie robót już budowlanych, kiedy te roboty budowlane mogą najwcześniej zostać zakończone, aby przywrócić ruch na tej drodze?

Radna p.Iwona Skotniczna powiedziała, że wraca do tematu wiat przystankowych. Mówi od paru lat, jak istotna jest budowa wiaty przy Lidl-u, przy placu dworcowym. Jest tam mnóstwo osób przyjeżdżających i wyjeżdżających z Myszkowa. W czasie niepogody chronią się pod zadaszeniem Lidl-a, w pobliskich sklepach. W momencie, kiedy nadjeżdża autobus, nie patrząc na drogę przebiega młodzież, żeby się do tego autobusu dostać. Dostaliśmy informację od p.burmistrza, że wykonawca nie wywiązał się z zadania. Podejrzewam, że będą

jakieś kary, ale kary nie zastąpią bezpieczeństwa ludzi. Bardzo proszę potraktować ten temat poważnie. Jeśli dojdzie do tragedii, to bardzo trudno będzie z tego wyjść z podniesioną głową. Drugie pytanie dotyczy ulicy Ceramicznej, odcinek do ulicy Malinowej. Pan wspominał, że tam były zrobione prace w kwocie około 4000 zł. Chciałbym zapytać, jakie te prace były, ponieważ nie poprawiło to w dużym stopniu tej nawierzchni. Jeszcze jedno, w okresie międzysesyjnym prawdopodobnie wpłynęło do pana pismo mieszkańców ulicy Polnej, którzy zwracali się do pana o zainstalowanie lamp w odnodze ulicy Polnej do zakładu weterynaryjnego i dalej, tam są słupy, tam jest kwestia zainstalowania jednej lub dwóch lamp.

Radny p.Eugeniusz Bugaj powiedział, że bodajże 19 grudnia bieżącego roku, wpłynęło pismo starosty powiatu myszkowskiego, dotyczące przekazania budynku dawnego internatu. Mieliśmy możliwość usłyszenia odpowiedzi p.burmistrza na wniosek, żeby ten budynek przekazać staroście powiatu myszkowskiego z uzasadnieniem, że ma pomysł i możliwość wykorzystania tego obiektu do celów społecznych. P.burmistrz dzisiaj nie wspominał w swoim sprawozdaniu nic na ten temat, w związku z powyższym myślę, że szanowna rada winna się zapoznać z informacją, dotyczącą pana działań, co do tegoż właśnie budynku internatu, możliwości przekazania. Mijają kolejne lata, budynek niszczy się, mieszkania, które miały powstać nie powstają, kanalizacja, która miała powstać, nie powstaje. Może należy podjąć decyzję i przekazać ten budynek staroście powiatu na jakichś określonych warunkach dla korzyści mieszkańców. Za chwilę budynek będzie groził katastrofą budowlaną. Mam nadzieję, że nie dojdzie do sytuacji, jak z jednym z mostów, że będzie interweniował nadzór budowlany celem zabezpieczenia tego budynku. Chcę zapytać, jakie koszty zostały poniesione i co dzieje się z pozwoleniem na budowę, bo chyba okres dwuletni zbliża się ku końcowi?

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik powiedziała, że też ma pytanie, jeżeli chodzi o most przy ulicy Mrzygłodzkiej. Most już jest wyłączony 6 miesięcy i nie wyobrażam sobie, żeby jego remont trwał 2 lata. Remontowaliśmy inne mosty, na Włodowskiej, był to nie most tylko wiadukt nad koleją, nieporównywalny do mostu na Mrzygłodzkiej i ten remont nie trwał dwa i pół roku. To jest droga przelotowa i powinna być priorytetem, nawet kosztem odłożenia tych kładek, które nie są głównym dojazdem do posesji.

Radny p.Norbert Jęczalik powiedział, że się bardzo cieszy, że etap trzeci parku Michałów został zakończony. Jako wnioskodawca i pomysłodawca tego projektu, ojciec tego projektu jestem bardzo zadowolony i zachęcam już dzisiaj szkołę do korzystania ze ścieżki edukacyjnej, która powstała właśnie w tym etapie trzecim. Rozczarowany jestem tylko tym, że jako z wnioskodawcą i pomysłodawcą nikt ze mną nie konsultował zmiany lokalizacji tej ścieżki. To mnie tylko martwi, że osoby takie, jak ja, które wkładają dużo serca, kreatywności po to, żeby takie miejsce powstawały, są lekceważone.

Radna p.Zofia Jastrzębska powiedziała, że tylko chciała uściślić, odnieść się do wiaduktu w kierunku Włodowic. Wiadukt nie był wykonywany z pieniędzy gminy.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik powiedziała, że chodzi o czas, a nie o pieniądze, że nie trwało to 2,5 roku.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak odpowiedział na zadane pytania. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące realizacji inwestycji dotyczących boiska przy szkole podstawowej nr 3. Wielokrotnie podczas obrad czy komisji rady miasta czy to sesji informowałem państwa, że pierwotne ustalenie, żeby zrobić boisko, musieliśmy wiedzieć, w którym miejscu ono może

powstać, żeby nie zablokować dojazdu dla służb ratunkowych, dla uczniów i przedszkolaków, którzy uczęszczają do tego budynku. To jest sprawa priorytetowa. Nie można zrobić boiska nie mając do niego dojazdu. W związku z powyższym drogą konsultacji społecznych zostało to uzgodnione z wszystkimi środowiskami, które są zainteresowane dojazdem do szkoły. Ogłosiliśmy przetarg na dokumentację projektową w formule „zaprojektuj i wybuduj” dla całości zadania, czyli dojazdu do tego boiska i do szkoły, jak i samego boiska. Ofert było 6, najniższa będzie ponad 900 tys zł, najdroższa chyba 1 mln 300 czy 1 mln 400 tys zł. Dwukrotnie wyższe niż skosztyrowana wartość zadania na ten cel. Co do planów, w tej chwili przygotowujemy ogłoszenie przetargu na projekt, gdzie projektant będzie pozwalał na rozdzielenie, czyli projekt osobno na tą część dojazdową, na część boiska po to, żeby mieć większą elastyczność. Zdarza się, że wykonawcy nie reagują pozytywnie na „zaprojektuj i wybuduj”, bo boją się ryzyka, odpowiedzialności za zrobiony projekt. Firmy wolą pracować na gotowym projekcie. W związku z tym będzie ogłoszenie na prace projektowe osobno, a potem na wykonawcze. Jeśli chodzi o pytanie p.Jałowca o strzelnicę. Jest oczekiwanie, żeby rozbudować strzelnicę w taki sposób, żeby ona zmniejszyła swoją uciążliwość dla otoczenia i taki jest zamiar gminy Myszków. Natomiast proceduralnie państwo często zwracają uwagę na terminy niezależne od urzędu i tutaj chce przestrzec przed tym, żeby nie było takiego nastawienia, że już dostaliśmy te pieniądze. Dostaliśmy promesę, czyli przyrzeczenie, że dostaniemy dofinansowania na ten cel. W tej chwili przygotowujemy dokumenty celem podpisania umowy o przesłanie nam pieniędzy na ten cel. Bardzo napięty harmonogram, bardzo wyśrubowany, będzie wymagał dużej aktywności. Mam nadzieję, że pracownik, który został do tego dedykowany nie będzie musiał zajmować się innymi czynnościami, żeby wyrobić się w terminie. Jeżeli chodzi o zakres to planowana rozbudowa strzelnicy jest po to, żeby ją częściowo zabudować. W ten sposób jednocześnie zabudowując, żeby ściany i dach nad miejscem, gdzie strzelcy strzelają, były jednocześnie ekranami dźwiękochłonnymi. Żeby to było skuteczne, zlecane będą badania. Nie możemy się doprosić, chyba z WIOŚ-u o to, żeby przebadać głośność na strzelnicy po to, żeby mieć wiedzę, jak zrobić później projekt i wykonanie rozbudowy tej strzelnicy. Nie będzie ekranu tylko będzie robione coś, co w moim odczuciu będzie skuteczniejsze w zakresie zatrzymywania hałasu. Natomiast nie jestem w stanie teraz odpowiedzieć, bo teraz badania, przesłanie dokumentów do 28 lutego celem podpisania umowy, a później w międzyczasie badamy rynek czy formuła „Zaprojektuj i wybuduj” będzie szczęśliwą formułą, czy trzeba rozdzielić od razu, osobno projekt, osobno rozbudowę strzelnicy, żeby do końca roku zmieścić się w terminie, żeby skossumować te środki, żeby po prostu nie popaść w kary finansowe z tytułu niewykonania zadania. Jest troska o terminy, bo czy z przyczyn od nas zależnych czy niezależnych, nam się będą przesuwać, będą rodziły groźbę dla nie otrzymania dotacji lub też rozliczenia tej dotacji z jakimiś karami. Jak będę znał zakres już tego projektu czy też założenia, jak to będzie wyglądać, to zaproszę pana radnego i państwa radnych z dzielnicy, żebyście się zapoznali. W tej chwili zlecamy badania już prywatnej jakiejś firmie, żeby było szybciej, a niezależnie będziemy czekać na te badania, które są przez mieszkańców uznawane, jako prowadzone przez instytucję. Jeżeli chodzi o pytanie drugie, dotyczące oświetlenia ulicy Koziegłowskiej, to ja też jestem zaniepokojony terminami. Natomiast jest to też być może lekcja, chciałbym, żebyście państwo radni wczytywali się, jak wyglądają terminy, jaki jest tryb postępowania, robienia czegokolwiek w pasie drogowym drogi wojewódzkiej. Nieprzypadkowo wiaty szybciej się robi przy drodze gminnej, a znacznie dłużej, a wręcz czasami z odmową, jeśli chodzi o drogi wojewódzkie. Ja liczę na to, że starostwo wyda pozwolenia na budowę wcześniej i te terminy, które były w moim sprawozdaniu, ulegną skróceniu na skutek szybszego wydania pozwolenia na budowę przez starostwo powiatowe. Jeżeli chodzi o odpowiedź na pytanie dotyczące korespondencji, dotyczącej wiaduktu przy ulicy Wroniej i Koziegłowskiej. Do nas wpłynęło pismo jeszcze przed poprzednią sesją, znamy zarys



projektów, pracownik był na spotkaniu, ja robiłem spotkanie z dyrekcją ZDW i panią z urzędu marszałkowskiego, która nadzoruje pracę ZDW. Rozmawialiśmy między innymi o tej tematyce, mamy tylko taką wiedzę, a co będzie do nas należało, będzie ustalone. Przebudowa w całości tej drogi będzie należała do urzędu marszałkowskiego, a my ewentualnie będziemy się tylko dopasowywać do tego, w jaki sposób ona będzie ingerować w zjazd ulicy Wroniej do ulicy Koziegłowskiej. Idzie to w dobrym trybie, ale proszę zwrócić uwagę, że pan poseł Mariusz Trepka, kiedy informował mieszkańców o tym, że pojawiło się pierwsze 7 milionów na ten cel, ale to jest jeszcze mało i trwają dalsze prace i starania, to informował, że jak wszystko dobrze pójdzie, to jeśli dobrze pamiętam tą wypowiedź, to około 3 lat jak powstanie ten wiadukt. Niecierpliwość tutaj nie przyspieszy terminu, a w tej chwili nawet są one niezależne od gminy. Odpowiadając na pytanie radnej pani Ziajskiej-Łazaj, jeżeli chodzi o most na ulicy Mrzygłodzkiej. Ogłaszając przetarg chcemy, żeby ten przetarg odbył się jak najszybciej, żeby projektant stanął do przetargu. Jednocześnie to państwo w dyskusji na poprzedniej sesji wskazywali i na komisjach również, takie wasze były wypowiedzi, żeby też warunki, chodzi o terminy, określać w taki sposób, żeby nie zniechęcać tym potencjalnych oferentów do składania ofert. Jak dany krótszy termin, to oferent składa wyższą cenę, bojąc się kar umownych, nie wolno nam zawrzeć umowy bez zabezpieczeń interesu gminy. W związku z powyższym, jeżeli chodzi o ten most pierwszy przetarg nie wyszedł. Ja państwa informowałem i przestrzegam przed taką rzeczą, że jak państwo głosowaliście nad budżetem na 2019 rok, to wtłoczyliście nam do budżetu bardzo dużo prac projektowych. Skutkiem dla takiej dużej ilości prac projektowych jest to, że zgodnie z prawem zamówień publicznych narastająca wartość planowanych zamówień w danym roku, spowodowała przyjęcie trudniejszego trybu, który wymaga elektronicznej zamówień publicznych. Elektroniczna zamówień publicznych powodowała i mieliście państwo tego namacalny dowód, że w poprzednim przetargu na ten most zgłosiła się jedna czy dwie oferty. One były wygórowane. Firma z Krakowa złożyła ofertę na kwotę prawie 168 400 zł, natomiast druga firma z Łęczycy złożyła ofertę na 123 000 zł, gdzie wartość tego projektu przez nas szacowana jest znacznie niższa. Mając oferty znacząco przesadzone, nie pasujące w ogóle do żadnych cen rynkowych, były to oferty spekulacyjne, wynikające z sytuacji, że firmy, które były przygotowane do składania oferty do zamówienia elektronicznego, po prostu miały taki warsztat. Wiele mniejszych biur projektowych po prostu tego nie robi. Tamten przetarg określał termin wykonania projektu taki, który jest możliwy do wykonania. My robiąc rozpoznanie rynku dzwoniemy do różnych firm i sprawdzamy, jaki termin minimalny jest możliwy do zaakceptowania przez potencjalnych wykonawców. Siłą rzeczy przy ogłoszeniu nowego przetargu terminy są przesunięte o ten okres, o ile później składamy nowy przetarg. Uważajmy, aby nie zrobić zbyt dużej ilości projektów w budżecie, bo będzie powtórka, wysokie oferty, pojedynczych firm składane do przetargu. Dowód? Do tego samego przetargu, ale ogłoszonego w innym terminie, w innym trybie, bo pozwoliła na to końcówka roku, zamiast dwóch ofert wpływa sześć ofert. Oferty tych samych firm, które złożyły na most, firma z Krakowa złożyła ofertę za 107 800 zł, a firma z Łęczycy złożyła ofertę za 92 250 zł, czyli różnica w ofercie firmy z Krakowa wynosiła 60 639 zł, to jest wartość, którą prawdopodobnie już przeznaczaliśmy na wartość tego zamówienia, a firma z Łęczycy złożyła ofertę o 30 750 zł taniej. Przedmiot zamówienia się nie zmienił, tylko czas i tryb. Proszę wyciągnijmy z tego lekcję i nie tłoczmy zbyt dużej ilości projektów, bo będziemy ogłaszać przetargi w trybie podwyższonym, wymagającym elektronicznych ofert i wtedy automatycznie rynek jeszcze nie zareagował. Ta zmiana zamówień publicznych była w październiku ubiegłego roku i małe firmy po prostu nie będą składać, według naszej wiedzy, ofert na takie przetargi. Bądźmy realistami, szanujmy się nawzajem. Ja teraz nie wiem czy wykonawca złoży ofertę, czy nie natknie się na przykład na trudności, tak jak państwa informowałem przy koncepcji na osiedle Podlas, gdzie uzgodnienia z gestorami

innych mediów powodują wydłużenie terminu z przyczyn obiektywnych, za które nie możemy ukarać i nie możemy zmusić wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia w pierwotnym, zakładanym terminie. Ja państwu nie odpowiem, kiedy, mogę tylko powiedzieć, że jeżeli umowa będzie wykonana w terminie, to my najszybciej jak to się da, bo zdajemy sobie sprawę, co to znaczy zamknięcie mostu, będziemy ogłaszać przetarg na wykonanie. Pani radna Beata Jakubiec mówiła o tych terminach. Porównajcie państwo to, że dokumentacja na ulicę Włodowską powstawała znacznie wcześniej, ona była już gotowa, więc nie wchodziły w ten zakres i tryb posiadanie dokumentacji, nie wchodziło też ogłaszanie przetargu na projekt w formule podwyższonych wymagań. To wszystko ma wpływ na termin. Konkludując te terminy są jakieś porównywalne. Wydawało się szybciej, bo to wynikało z normalnego rytmu pracy urzędu, przygotowana dokumentacja przez wcześniejsze lata była już gotowa po to, żeby ogłosić przetarg na wykonawcę. Udało się za pierwszym razem, wykonawca wykonał, most jest wyremontowany. Jeżeli chodzi o pytanie pani radnej Iwony Skotnicznej dotyczące wiat. My traktujemy terminy poważnie, ale jeżeli trafiamy na wykonawcę, który pomimo ponagień, bo się zabezpieczamy na wszystkie możliwe sposoby, żeby zostawić ślad, że nie czekamy, żeby się temat rozwiązał, bo podpisaliśmy umowę, a firma po prostu okazała się niesolidna. Pod koniec roku chciała ze mną rozmawiać, ale o czym? Jeśli ktoś powołuje się na okoliczności niezwiązane z jego pracą np. wykonawca na Koziegłowskiej albo na Nowowiejskiej, kolizja elektroenergetyczna i to jest okoliczność przewidziana w umowie do przesunięcia terminu, to nie karzemy za wszelką cenę. Wychodzimy naprzeciw wykonawcy, jeśli jest ku temu przyczyna. Liczę na to, że firma czując brzemień kar umownych, firma skalkuluje, że lepiej jest jak najszybciej wykonać wiaty i zapłacić, jak najmniejszą karę finansową. Nic nie wiemy o okolicznościach, które mogłyby być uzasadnione dla wydłużenia terminu, który był do 16 grudnia. Jeżeli chodzi o ulicę Ceramiczną w tej chwili skoncentrowaliśmy naszą aktywność w kierunku wykonaniu ulicy Topolowej, ale następną ma być ulica Ceramiczna. Tam w sąsiedztwie mieliśmy do uporządkowania regulacje prawne. Nie wiem czy nie jest błąd w sprawozdaniu, czy nie dotyczyło to innego odcinka Ceramicznej, nie od końca asfaltu w prawo do państwa N.? Porządkując, uprzedziliśmy właścicielkę i zlikwidowaliśmy majątek, który przeszkadza później przy ewentualnie innych pracach. Ja to sprawdzę i wyjaśnię, podejść później. Jeżeli chodzi o ulicę Polną- lampy. Zgodnie z podejściem Regionalnej Izby Obrachunkowej nie możemy zrobić lampy, w tamtym miejscu jest teren prywatny. Musimy najpierw uregulować teren. Tu dochodzi do pewnego kuriozum, bo we wcześniejszych latach była możliwość powołania się na względy bezpieczeństwa, pozwalała na zrobienie na przykład lampy na terenie, choćby na zasadzie uzgodnienia z mieszkańcem. To nie oznacza, że nie spróbujemy na przykład dogadać się z mieszkańcami, ale to nie chodzi o 30 cm kwadratowych pod sam słup czy latarnię, tylko też trzeba wyregulować teren, który będzie szedł w pasie, nawet nie drogowym, bo to jest odnoga, to nie jest droga chyba gminna. Słupy stoją na prywatnym terenie i zasilają w energię elektryczną domy, a nie zasilają w lampy. Niekoniecznie na słupie jest wyprowadzony kabel do zasilania i zawieszenia lampy. Trzeba extra wprowadzić przewód i jednocześnie wystąpić o pozwolenie na budowę, nie da się tego zrobić w formie szybszej. Odpowiedź na pytanie radnego Eugeniusza Bugaja. Ja poinformowałem o decyzji, wysłałem na pismo starostwa odpowiedź, przekazując panu staroście, że jak najbardziej wychodzimy naprzeciw i chcemy przekazać budynek internatu. Natomiast nie chcę się narazić na zarzuty o niegospodarność. Kilka lat temu gmina prosiła starostwo o przekazanie budynku internatu bezpłatnie, nie było zgody, budynek sprzedano z bonifikatą. Wylistowaliśmy, jakie gmina poniosła koszty, ponad 293 tys. zł. Mieliśmy dwuletnią zgodę na korzystanie z drogi dojazdowej, służebność, którą przedłużaliśmy. Wspólnie z właścicielem internatu prywatnego wykonaliśmy projekt i rozpoczęliśmy prace z urządzeniem dojazdu. Czyniliśmy kroki przygotowujące do wcześniejszych zamiarów, ale zderzyliśmy z rynkiem

i ceny były za wysokie. Nie stać nas było na budowanie za 12 mln zł, a wcześniej za 8,5 mln zł. Formalnie nie mam odpowiedzi na to pismo, natomiast wiem, że odbyła się sesja w starostwie i takie ma oczekiwanie, że my prześlemy ten budynek internatu bezpłatnie. Ja wyjaśniłem panu staroście, dlaczego tego nie mogę zrobić. Wydaliśmy pieniądze publiczne na ten cel i ja zaproponowałem inne rozwiązanie w zakresie tego przedsięwzięcia. Ja temu przedsięwzięciu kibicuję, natomiast nie mogę się zachować inaczej, jak oczekiwać, że starostwo zwróci nam pieniądze, które ponieśliśmy na ten cel. Myślę, że na pytanie pani radnej Beata Jakubiec odpowiedziałem, te terminy są naprawdę porównywalne. Jeżeli chodzi o wystąpienie pana radnego Norberta Jęczalika. Jeżeli chodzi o zmianę lokalizacji z tego, co mi wiadomo, to pan radny był tam i rozmawiał z pracownikiem, który u nas nadzoruje tą budowę i jeżeli następowało przesunięcie lokalizacji, to wiem, że ono było zgodnie z oczekiwaniami innych mieszkańców i tak naprawdę, żeby odsunąć część urządzeń od krzaków, żeby rodzice nie obawiali się, była mowa o jakichś kleszczach. Skoncentrujmy się na radości, że to powstało i to kolejny dowód na to, że stowarzyszenia w Myszkowie też mają fajne pomysły, a my to chętnie realizujemy, o ile budżet na to pozwala.

Radny p.Sławomir Jałowicz (Ad Vocem) powiedział, że zadając te pytania sądził, że złożony projekt dotyczący rozbudowy strzelnicy miejskiej dokładnie opisuje, co ma być zrobione, w jakim zakresie. Z pana wypowiedzi wynika, że to, co będzie robione, dopiero będzie wynikiem tego, jakie będą badania przeprowadzone pod względem hałasu i to dopiero pokaże czy mamy to zabudować w takiej czy innej formie. Chciałem się jeszcze odnieść do trzeciego pytania, dotyczącego korespondencji prowadzonej między urzędem marszałkowskim, a naszą gminą. Może będę posądzony o nadgorliwość w tym temacie, ale ja dlatego o to pytam, żeby nie było za późno w pewnym momencie, mając na uwadze te inwestycje, które były robione, a konkretnie przebudowa ulicy Koziegłowskiej w drodze wojewódzkiej 789, zrobienie asfaltu, a pominięcie chodnika. Dlatego wyprzedzam fakty i jeżeli będą jakiegokolwiek uzgodnienia między urzędem marszałkowskim, a gminą, a takowe muszą być, bo tam są działki prywatne i będzie się to wiązało z wejściem w działki i ludzie chcą wcześniej wiedzieć, jak to jest projektowane, w jakim zakresie, chciałbym o tym również wiedzieć, jako radny z tego terenu.

Radna p.Zofia Jastrzębska (Ad Vocem) zwróciła się do p.burmistrza, odnośnie budynku internatu i tego, że będzie kibicował. Jeżeli ktoś gra na boisku, to nie wystarczy samo kibicowanie. Pan jest jedną z osób, które rozgrywają. Nie może pan stanąć tylko i wyłącznie na stronie widowni tego, co się będzie działo. Teraz pytanie odnośnie mostu na ulicy Mrzygłodzkiej. Chciałam dopytać czy ogłoszenie o zamówieniu obecne jest kopią zamówienia, które ogłaszał pan wcześniej, czy tytuł zamówienia jest identyczny? W tej chwili brzmi to „opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pod nazwą budowa mostu nad rzeką Potok Leśniówka w ciągu drogi gminnej ulicy Mrzygłodzka w Myszkowie oraz sprawowanie nadzoru autorskiego”. Chciałam dowiedzieć się czy to jest kopia czy coś się zmieniło?

Radna p.Ewa Ziajska - Łazaj (Ad Vocem) powiedziała, że odnosi się do wypowiedzi p.burmistrza, który powiedział, że jedynie czas się wydłuża. Tak, na projekt o 4 miesiące, a na budowę aż o rok.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że jeżeli chodzi o strzelnicę, to została przyznana dotacja w oparciu o przesłaną koncepcję z naszej strony. Ta koncepcja zakłada takie podejście, jak ja panu radnemu powiedziałem, natomiast z koncepcji trzeba przejść do projektu i projekt ma nam wskazać między innymi być może, jakie mają być materiały na

tych ścianach, żeby to było skuteczne, po to między innymi zaleca się to badanie. Inna sprawa, że to badanie też będzie dokumentem, który się może przydać w tych dokumentach, o które wzywa nas Ministerstwo Obrony Narodowej do przesłania, celem podpisania umowy. Jak będziemy znać już zakres, w moim odczuciu będzie to lepsze i bardziej prorozwojowe, rozbudowa strzelnicy wykonana w taki sposób, że zabudujemy ją częściowo, a ściany boczne wzdłuż linii strzału, będą jednocześnie pełniły funkcję ekranu ochronnego. Jak byłem w Warszawie, wymienialiśmy myśli, to wskazywano na kilka rozwiązań w kraju, gdzie nawet częściowo zabudowana strzelnica z umiejętnie zrobionymi przegrodami w dachu powodowała, że dźwięk zostawał na miejscu mimo, że była niecałkowicie zabudowana. W takim kierunku chcemy iść, skoro już mamy te 480 tys zł wkładu miasta czy 320 tys zł ze strony ministerstwa. Zdajemy sobie sprawę z powagi sytuacji, niepokoi nas tylko wyśrubowany harmonogram. Musimy liczyć na przychylność rynku, że wszystko pójdzie według pierwotnego harmonogramu. Jeżeli chodzi o to czy nie będzie za późno. W trakcie rozmów z ZDW i urzędem marszałkowskim oczekiwano, że wykonamy pewne prace nie będące naszymi pracami. Ja wykazałem, jakie mamy zasoby kadrowe, jaki zakres obciążeń. Odmówiłem pracy moich pracowników w części prac ZDW. Nam też zależy, żeby ten wiadukt powstał, jak będzie prośba ZDW o pomoc to będziemy to czynić, ale na pewno nie przyjmujemy na siebie obowiązku, że pracownika oderwę od inwestycji miejskich, żeby zajmował się inwestycją wojewódzką, skoro to jest nie moja kompetencja. Mam nadzieję, że nie będzie za późno, ale wszystkie reguły i harmonogramy w tej chwili będą leżały po stronie Zarządu Dróg Wojewódzkich. To nie będzie tak, że miasto będzie w czymś hamować proces. Jak będą rozmowy z prywatnymi właścicielami, to będzie rozmawiał Zarząd Dróg Wojewódzkich. Ja oczywiście mogę w tych rozmowach pomóc mówiąc o sensie i potrzebie dla rozwoju miasta budowy tego wiaduktu, natomiast w trudność rozmów, wyceny, ile za działkę absolutnie nie wejdę. Jeżeli chodzi o pytania pani radnej Zofii Jastrzębskiej, jeśli chodzi o kibicowanie. Moja intencja, kiedy mówię, że kibicuję, to znaczy, że bardzo bym się ucieszył, jak starostwo ten zamysł zrealizuje. Ze swojej strony ciągle o tym z panem starostą rozmawiam. Jeśli chodzi o most, tryb jest inny. Za każdym razem łapiemy za telefony i dzwoniemy czy coś się zmieniło na rynku, czy rynek zareaguje podobnie czy inaczej po to, żeby uatrakcyjnić przetarg, jest wydłużony termin, ale nie wiem czy o 4 miesiące. Należałoby policzyć, jaki był termin pierwszego ogłoszonego przetargu i termin w proponowanym wzorze umowy i jak po ogłoszeniu drugiego przetargu był we wzorze umowy. Na pewno jest dłuższy, bo tym zagraliśmy po to, żeby uatrakcyjnić konkurencyjność tego przetargu. Natomiast, nie jest prawdą, że jest wydłużony na wykonanie o rok, dlatego, że jeżeli my zawieramy umowę z projektantem to jednocześnie zawieramy, żeby się zabezpieczyć, żeby ten projektant nadzorował własny projekt. Żeby nadzorował własny projekt, to nie wiedząc dokładnie, jak długo będzie trwała realizacja, specjalnie wydłużamy, znacznie dłuższe terminy zapisujemy w umowach na nadzór autorski nad projektem. To nie oznacza, że ten termin określony w umowie jest terminem na wykonanie już inwestycji. Ten termin może być krótszy. Mieliliśmy jedną sytuację w zeszłym roku, gdzie wydłużaliśmy ten termin, bo był dłuższy, spowodowany właśnie kwestiami rynkowymi.

Radny p.Andrzej Giewon powiedział, że jest zdziwiony, że tak szybko rezygnujemy z tych internatów. Jaka to była nadzieja kiedyś. Ja byłem przy tych wszystkich planach rozwojowych do tego internatu. Bez uliczki czy chodnika można przeżyć, ale są dwie podstawowe rzeczy, jeśli chcemy, żeby się miasto rozwijało tj. praca i mieszkania. Z mieszkaniami jest beznadziejnie i młodzież wyjeżdża, a my oddajemy.

Radna p.Iwona Skotniczna zapytała o kaucję, jaką mieszkańcy mieli naliczaną przy wykupie mieszkań. Został złożony pozew zbiorowy i mieszkańcy wygrali. Na jaką kwotę gmina będzie musiała zwracać mieszkańcom niesłusznie naliczoną kaucję i skąd one będą zabrane?

Radny p.Tomasz Załęcki powiedział, że ma pytanie odnośnie internatu na Będuszu. Wiemy już, że nie chce pan współtworzyć razem ze starostwem tego produktu medycznego. Jeżeli już straciliśmy te kilkaset tysięcy, bodajże 270 tyś zł na jakieś tam uzgodnienia, projekty i zderzył się pan ze ścianą, to pytanie, co zamierza pan dalej robić? Czy czekamy kolejne kilka lat? Budynek niszczeje, koszty będą jeszcze większe, może dojść do jakiegoś wypadku, jakiegoś problemu i miasto poniesie dodatkowe koszty, pewnie kolejne kilkaset tysięcy. Jaki ma pan plan, bo mieszkań nie było, nic się nie dzieje i teraz, kiedy jest okazja, że starosta ma możliwość pomóc miastu, bo ten budynek nie wyjdzie z tego miasta, on jest w Myszkowie. Na tym internacie skorzysta Myszków. Jaki ma pan plan A, B, jakie wyjście z tej sytuacji? Trzeci miesiąc teraz idzie i tak naprawdę nic się nie dzieje. Punkt drugi odnośnie mostu na Mrzygłodzkiej. Mówimy tutaj o realizacji, o czasie, a ja mam pytanie czy są przewidziane środki na ten most i jakie? Punkt trzeci, odnośnie tej wiaty nieszczęsnej, która miała być zrealizowana do 16 grudnia. Czy możemy teraz czekać beczynnie i obserwować, jakieś kary się naliczają, a czy ktoś z urzędników na przykład zadzwonił do tej firmy, zapytał, jaki jest problem? Może coś się stało, może jakaś choroba, może coś innego wyszło?

Radny p.Daniel Borek powiedział, że chciał spytać o osiedle Krasickiego. Jakie miasto do tej pory poniosło koszty, jakie pieniądze zainwestowało w to osiedle? Czy inwestycja jest przygotowana do realizacji i w jakim stopniu jest ta kwota możliwa do pozyskania dla tej inwestycji?

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że chciał podziękować za głos radnego p.Andrzeja Giewona, bo to jest chyba pierwszy głos, który mówi w drugą stronę, a może nie spieszymy się, nie oddajmy. Postaram się wyjaśnić, dlaczego przyjąłem takie postępowanie i dlaczego wyszedłem naprzeciw propozycji starosty powiatowego. Zdaję sobie sprawę i nie neguję argumentów, których pan użył, co do pracy i mieszkań. Natomiast biorąc pod uwagę to, że zderzyliśmy się wtedy z rynkiem, który zafundował bardzo wysokie ceny, niemożliwe do zaakceptowania przez gminę Myszków, widząc, że przy okazji starostwo chce rozwiązać pewien problem społeczny, jeśli chodzi o dojazd dzieci, ale często to już nie są dzieci, to dorosłe osoby z jakimś stopniem niedyspozycji zdrowotnej, które zamiast jeździć do Wojśławic, mogłyby to mieć na miejscu, to trudno nie wziąć tych argumentów pod uwagę. Ja ważę wagę pieniądza publicznego, bo zapłaciliśmy za ten internat, ponieśliśmy koszty na poziomie 293 tyś zł powyżej, to w tym wyjściu naprzeciw staroście, też gdzieś w tle rozpatrujemy, co na wypadek, gdyby nie wyszło. Pan starosta też, jak nie uzyska dofinansowania, to nie będzie tego realizował, nie będzie miał pieniędzy na to, żeby wyłożyć całkowicie z budżetu starostwa powiatowego na realizację takiego zadania. Nie jest to zadanie gminy, ale jednak przychodzą do nas też mieszkańcy i upominają się o to, żeby nie jeździć tak daleko, tylko mieć tą usługę na miejscu. Jeżeli chodzi o internat to mamy jakąś ekspertyzę, że taniej go było remontować niż budować od nowa. Dzisiaj z uwagi na upływający czas trzeba byłoby taką ekspertyzą powtórzyć. Mogłoby się okazać, że uaktualniona ekspertyza powiedziałyby, że taniej będzie wyburzyć niż remontować. Zamysł starostwa temu przeczy, bo zrobiło sobie pewną orientację, żeby ten budynek zaadaptować. Jeżeli chodzi o kwestię pytania drugiego pani Iwony Skotnicznej. Wpłynął do nas pozew, ale my jesteśmy teraz w takiej sytuacji, że jeszcze mamy czas na odwołanie się od wyroku, który zapadł w sprawie ważności bądź nieważności uchwały. Z naszej strony podejmiemy starania, żeby wyjść z tej sytuacji roztropnie i tyle mogę pani na ten temat powiedzieć z uwagi na dobro postępowania.

Ja wiem, że interes gminy w tym momencie się może zderzyć z interesem mieszkańców. Jeżeli chodzi o pytania pana radnego Tomasza Załęckiego. Ja państwu mówię, że wychodzą naprzeciw starostwa, że w tych obszarach zawarłem jakąś pozycję negocjacyjną, jeżeli starosta mi powie na przykład, że zwróci koszty, ale kiedyś za 293 tys zł można było kupić więcej, a dzisiaj kupimy znacznie mniej, to oczywiście w takich rozmowach zachowamy się zgodnie z interesem gminy, ale nie będzie to sztywna postawa. Pan powiedział, że burmistrz nie chce produktu medycznego. Czy ja coś takiego powiedziałem? Czy ktoś z państwa takie słowa usłyszał? Nie widzę, żeby ktoś usłyszał takie słowa. Póki, co czekam na odpowiedź pana starosty, on też decyzji nie podejmuje sam. Może znajdziemy jeszcze jakieś wyjście z sytuacji, wtedy będę państwa o tym informował. Rozumiem, że troska radnych jest taka, żeby miasto wyszło naprzeciw, ale nie straciło. Jeśli chodzi o plany może się tak okazać, że za kilka lat ten grunt w stosunku do tej pozycji 293 tys zł znacząco zyska na cenie, bo nie będzie miał już tych obowiązków wynikających z udzielonej bonifikaty. Nie jest to mój scenariusz. Jeśli chodzi o most, to była taka sesja, bodajże w październiku, wrześniu, na której proponowałem państwu zabezpieczenie środków na ten cel w całości. To państwo radni zaproponowali, żeby wpisać póki co środki na projekt. Wspólnie się na to zgodziliśmy. Jeśli chodzi o wiaty to proponuję z uwagą jednak wsłuchiwać się na pytania zadane wcześniej przez kolegę czy koleżankę z rady miasta, bo ja już odpowiedziałem na te pytania pani radnej Skotnicznej i wskazywałem, że zabezpieczamy się na takie zdarzenia, żeby nam wykonawca nie powiedział, że on nie miał kontaktu, że my śpimy i czekamy, że się sama umowa zrealizuje. Informowaliśmy i byliśmy w kontakcie z wykonawcą. Wykonawca nie podejmował działań, ale jak termin umowy już upływał, wtedy dopiero chciał rozmawiać. Gdyby pokazał, choć połowę zrobionej wiaty. My możemy nic nie zobaczyć, a podczas tej sesji, firma wjedzie i na koniec sesji będzie stała. Nie uzyskaliśmy takiej informacji i nie pozostaje nam nic innego jak liczyć na to, że kara z umowy sprowokuje wykonawcę, że taniej będzie dla niego zbudować tę wiatę jak najszybciej. Nie było tego w sprawozdaniu, ale państwo macie w załączniku do uchwały budżetowej, za każdym razem w załączniku inwestycyjnym jest taka pozycja, która pokazuje, jakie dotychczas ponieśliśmy koszty na dane przedsięwzięcie. Jeżeli chodzi o Krasickiego to przede wszystkim czas to pieniądz. Pracujemy nad Krasickiego dłużej już niż 4 lata, ponieśliśmy 643 tys zł ponad na ten cel. Projekt jest gotowy, możemy ogłaszać i spłynęła radosna informacja, jeszcze nie 100%, ale w tej chwili lista od wojewody z proponowanym do dofinansowania zadaniem inwestycyjnymi, została wysłana do pana premiera i mamy bardzo dużą szansę uzyskać dofinansowanie. Jak spojrzeć w rubrykę przy osiedlu Krasickiego tam mamy pozycję 2 mln 700 tys zł dofinansowania, to jest zgodne z wnioskiem, jaki został złożony i to jest zgodne z kwotami, jakie poszły do zatwierdzenia przez pana premiera.

Radna p.Zofia Jastrzębska (Ad Vocem) stwierdziła, że usłyszeliśmy tutaj dzisiaj znowu piękne, gładkie słowa, że dbamy o finanse tego miasta, że nie będziemy lekko wydawać pieniędzy, że nie mamy lekkiej ręki do wydawania pieniędzy, że za pewne rzeczy, niewykonania odpowiedzialni są radni. Panie burmistrzu proszę uderzyć się w piersi. Jeżeli wydałby pan lekką ręką niewielkie pieniądze na remont mostu na Mrzygłodzkiej, nie mówilibyśmy teraz o ciężkich pieniądzach, które należy wydać. Te pieniądze są w milionach, wcześniej było to kilkadziesiąt tysięcy To co p.burmistrz mówi niestety, ale mieszkańcy to oceniają, ale w dużej mierze mija się z prawdą.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik (Ad Vocem) powiedziała, że jeżeli chodzi o internat, to uważa, że edukacja i pomoc osobom niepełnosprawnym, to jest dla miasta priorytet i należałoby usiąść, na razie pan burmistrz może z panem starostą i porozmawiać o trybie

przekazania ewentualnie, żebyśmy potem nie czytali w czasopiśmie, że będą panu postawione następne zarzuty karne w prokuraturze o zdefraudowanie pieniędzy publicznych.

Radna p.Ewa Ziajska - Łazaj (Ad Vocem) powiedziała, że chce wyrazić odmienne zdanie do radnego p.Giewona. Uważam, że będzie to bardzo dobrze wykorzystany budynek, cieszę się, że taka inicjatywa powstała ze strony starostwa. Ja bym to potraktowała, jako swoistą inwestycję w osoby niepełnosprawne, najsłabsze na rynku. Tak więc bardzo się cieszę, że jest taka inicjatywa i jest możliwość skorzystania ze 100% dofinansowania na ten cel.

### **Głosowano w sprawie:**

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 11, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (9)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Dominik Lech, Halina Skorek - Kawka, Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (11)

Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

NIEOBECNI (1)

Beata Pochodnia

### **Do punktu 5.**

**Informacja Burmistrza o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art. 36 ust. 1-3 i ust. 5 i wydanych decyzjach, o których mowa w art. 37 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym za okres od grudnia 2018r. do grudnia 2019r.**

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak odczytał ww. informację ( informacja stanowi załącznik do protokołu).

### **Do punktu 6.**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków na lata 2020-2032.**

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że projekt uchwały opiniowały Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta, Komisja Rewizyjna, Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji, Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście. Opinie Komisji są negatywne. Jednocześnie Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta zwróciła się z następującym wnioskiem: „Komisja wnioskuje o przywrócenie inwestycji wykazanych w obecnie obowiązującej WPF, przywrócenie kwot i źródeł finansowania inwestycji w obowiązującej WPF oraz dokonanie propozycji tych zmian w propozycji budżetu na 2020 rok i przekazanie propozycji radnym do 20 grudnia br. Zdanie odrębne do wniosku złożyli następujący radni: p. Beata Pochodnia, p. Ewa Ziajska – Łazaj, p. Beata Jakubiec –Bartnik, p. Daniel Borek, p. Robert Czerwik i p. Dominik Lech.”

Projekt tej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez VII Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w uchwale Nr 4200/VII/177/2019 z dnia 4.12.2019r.

Radna p.Zofia Jastrzębska odczytała opinię RIO z dnia 4.12.19r. (opinia stanowi załącznik do protokołu).

Burmistrz Miast p.Włodzimierz Żak powiedział, że rozpoczynamy procedowanie dokumentu najważniejszego, który jest wyznacznikiem pracy na przyszły 2020 rok, wieloletniej prognozy finansowej i budżetu. Jest to budżet realny, rozwojowy i zawierający zadania przygotowane znacznie wcześniej i możliwe do realizacji, długo wyczekiwane przez mieszkańców, zadania realne i potrzebne. Wszyscy słyszą, wszyscy mieszkańcy również, w jakich realiach finansowych przychodzi pracować gminom przy planowaniu budżetu na 2020r. Mamy po prostu trudniejsze realia. Te trudniejsze realia to wzrost cen i może pokażę prezentację W zakresie planowanych wydatków i wpływów do budżetu pierwsze 3 lata czyli 2016, 2017, 2018, macie państwo pokazane po wykonaniu. Chcę zwrócić uwagę na pogarszającą się sytuację finansową, gdzie już od roku 2017 notujemy deficyt i ten deficyt się powiększa. Za rok 2018 wynosił 8 mln 600 tys zł. Gminy coraz częściej sięgają po coraz wyższy deficyt, po to choćby, żeby finansować wkład własny do pozyskiwania dotacji ze środków unijnych. Plan na 2019 rok zakładał deficyt na poziomie 17 mln złotych. Żmudną pracą, różnymi zdarzeniami, ten deficyt na koniec roku jest mniejszy. Będzie tam kwota 4 mln złotych. Proponujemy państwu budżet, który ma ponad 22 mln zł deficytu, a w liczbach zapisanych w budżecie planujemy wziąć kredyt na kwotę 23 mln zł. Co najbardziej wpływa na nasze finanse? Macie państwo pokazane wydatki na oświatę. Oświata i pomoc społeczna to są dwa największe obszary, jeśli chodzi o poziom wydatków w samorządach. Im mniejszy samorząd, tym udział procentowy tych wydatków jest większy. Wydatki na oświatę, które gmina Myszków wnosi z tytułu uzyskiwanych innych dochodów jak podatki PIT i CIT w roku 2016 do oświaty-9,8 mln złotych, w roku 2017 -11 mln, w 2018 -12,1 mln zł, w 2019 roku -15 mln zł, a w roku 2020 przyjdzie dofinansować oświatę z własnych środków kwotą 18 mln 200 tys zł. Procentowy udział coraz większych wydatków na oświatę pokazuje następny slajd. Do tej pory, jak rozmawialiśmy o budżecie mówiłem, że około 30% pochłania oświata w wydatkach ogółem w naszym mieście. W tej chwili wzrosło do 41%. Gmina ma szereg zadań własnych. Rygor przepisów powoduje, że niektórych nie można nie wykonać, a niektóre trzeba wytłumaczyć mieszkańcom, dlaczego nie zrobimy drogi, chodnika czy zrobimy mniej, bo część dochodów, które wpłacają mieszkańcy i firmy, przeznaczymy na oświatę. Będzie to kwota znacząco wyższa. Zliczyliśmy, co więcej będzie nas kosztować, aktualna sytuacja rynkowa uderzająca w samorządy. Jak zliczymy to wszystko, czyli dopłatę do subwencji, niedofinansowanie zadań zleconych, wzrost cen prądu, opłaty za odprowadzanie wód deszczowych, wzrost o 22% odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Społecznych i wzrost z tytułu minimalnego wynagrodzenia i wyłączenie stażowego z minimalnego wynagrodzenia, łącznie będziemy musieli przeznaczyć na to 21 mln zł. To są warunki, których sami sobie nie zafundowaliśmy, które musimy uwzględnić w liczbach i budżecie. Mimo to proponujemy państwu budżet rozwojowy, w którym chcemy wziąć 23 mln zł kredytu. Nie potrafię zrozumieć, dlaczego budżet nie uzyskał akceptacji wobec tak trudnych warunków, niezależnych od nas. Na żadnej z komisji budżet nie uzyskał akceptacji. Radni złożyli propozycję nieprecyzyjną, mówiąc w prostym, zrozumiałym języku „panie burmistrzu niech pan zmieni do 20 grudnia budżet w taki sposób, żeby było to, co jest w wydatkach inwestycyjnych w wieloletniej prognozie według stanu aktualnego tak, żeby to grało”. Na komisji pani skarbnik powiedziała, że to jest propozycja sprzeczna z przepisami prawa, że nie da się tego zrobić. Wysłaliśmy do państwa odpowiedź nie rozumiejąc trybu patrzenia na



budżet i podnoszenia ręki za propozycją niezgodną z przepisami. To chyba taka pierwsza sytuacja w historii Myszkowa.

Burmistrz odczytał odpowiedź z dnia 20.12.19r. na wniosek Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta ( odpowiedź na wniosek stanowi załącznik do protokołu).

Burmistrz Miast p.Włodzimierz Żak powiedział, że 20 grudnia złożyliśmy wyjaśnienie o nierealności i niezgodności z prawem państwa propozycji. Macie państwo przedłożony budżet autorstwa mojego i zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową i to zostało przeczytane. Natomiast w trakcie rozmów na komisji finansów i rozwoju akcentowane były trzy tematy. Ulica Siewierska, osiedle Krasickiego i ulica Rolnicza. Są to zadania realne, na które włożyliśmy kilka lat pracy i wydatkowane kwoty. Na ulicę Krasickiego wydaliśmy 648 tys zł, na Rolniczą wydaliśmy ponad 170 tys. Jeśli pan premier podpisze wysłaną do niego listę dostaniemy 2 mln 700 tys zł dofinansowania na osiedle Krasickiego. Państwo zarzucają czemu tak drogo. Na pytanie pani burmistrz czy państwo chcecie się zapoznać z kosztorysem, państwo nie zareagowaliście na jednej z komisji. Te kwoty wynikają z kosztorysów sporządzonych przez osoby z zewnątrz, które ryzykują swoimi uprawnieniami i robią to w przekonaniu swojego warsztatu. Weryfikacją będzie przetarg i oferty, które na niego wpłyną. To kwoty oferowane w przetargach będą kwotami pokazującymi, jak rynek zareaguje na zaproponowane rozwiązanie. Dlaczego nie należy zaprzepaszczać sytuacji? Jest to po prostu nieodpowiedzialność, tak robić nie wolno. Jeżeli budżet będzie przegłosowany to mamy szansę na kontynuację następujących ulic: Batalionów, Ogrodowa, parking przy szkole podstawowej nr 5, Rymarska, Topolowa, Siewierska, Ceramiczna na odcinku Jana Pawła II do Słowackiego, drogi o znaczeniu turystycznym łączące gminę Żarki, ulica Graniczna, Klonowej, Sadowej, drogi przy szkole podstawowej nr 5, wodociąg przy Pawiej, Projektowanej, Rymarskiej, Murarskiej, Paderewskiego, poszerzenie ulicy Nowowiejskiej, przebudowy mostka na Bocianie, likwidacja rozlewiska na Wroniej, kontynuacja remontów chodników, dróg gruntowych i asfaltowych, rozbudowa oświetlenia w tym przy ulicy Koziegłowskiej, rewitalizacji centrum miasta, uporządkowania kanalizacji deszczowej w ulicy Bocznej, dojazdu do szkoły podstawowej nr 3 wraz z budową boiska, projektu poprzedzającego budowę kanalizacji na osiedlu Podlas, projektu dla wspólnego przedsięwzięcia ze starostwem dotyczącego Alei Wolności i ulicy Krasickiego, wykonania mostu w ul .Mrzygłodzkiej, kładki przy ulicy Wierzbowej i kolejnych dwóch, które są zaproponowane. Budżet pozwala na rozpoczęcie projektu dla nowych mieszkań, budowę ulicy Rolniczej, budowy ulic w osiedlu Krasickiego, budowy ulicy Zamenhofs, projektu dla chodnika przy Jana Pawła II, modernizacji oświetlenia etap II, wykonania tężni na „Dotyku Jury”, wykonania projektu na wodociągi dla kolejnych dróg, uporządkowania ulic i skwerów na osiedlu przy Wolności i Skłodowskiej, wykonania budynku przy Stadionie Miejskim, rozbudowy strzelnicy, budowy boiska treningowego dla piłkarzy. Za chwilę będzie dyskusja. Nie rozumiem, dlaczego państwo nie chcecie zrealizować zadań, które od wielu lat były realizowane. Liczę na to i wyrażam nadzieję, że państwo zreflektowaliście swoje stanowiska sprzed tych zaprezentowanych na komisji finansów i rozwoju.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków odczytała projekt uchwały.

Radny p. Adam Zaczkowski zwrócił się do przewodniczącego z prośbą, ponieważ będzie prezentował stanowisko wypracowane przez 13 radnych, prosi o nielimitowanie czasu wypowiedzi. Zwracam uwagę na to również, że dzięki temu, że to stanowisko jest wypracowane to dyskusja będzie krótsza i w ostatecznym rozrachunku wyjdzie to na korzyść.

Przewodniczący Rady Miasta wyraził zgodę.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że dyskusja na temat przedstawionego projektu wieloletniej prognozy finansowej i projektu budżetu odbywała się na poszczególnych komisjach, a opinie o przedłożonych dokumentach były negatywne, to prawda. Radni wskazywali, bowiem wiele elementów, które powodują, że przedstawione projekty nie mogły być ocenione pozytywnie. Zwróć uwagę jedynie na najważniejsze elementy. Drastycznie rosną wydatki bieżące efektem, czego w projekcie budżetu i WPF zaproponowano przeznaczenie na inwestycje jedynie 377 106 zł pochodzących z dochodów własnych miasta. Przypomnę, że uchwalana w styczniu tego roku wieloletnia prognoza finansowa przewidywała, że w roku 2020 na inwestycje z dochodów własnych miasta uda się przeznaczyć kwotę 7 843 877 zł. Po niespełnieniu roku pan burmistrz musiał zweryfikować swój plan o kwotę prawie 7,5 mln złotych. Nie możemy się zgodzić z retoryką burmistrza, że winą za ten stan rzeczy obarczać możemy wyłącznie czynniki zewnętrzne, czyli zmieniające się warunki samorządów, dodatkowe obciążenia nakładane przez rządzących. Częściowo oczywiście tak jest. Wszystkie samorządy borykają się z problemem rosnących wydatków na pokrycie, których nie wpływają do kasy samorządu dodatkowe środki. Jednakże w przypadku Myszkowa na ten stan rzeczy ma także duży wpływ sposób zarządzania miastem przez pana burmistrza. Kilka przykładów. Wieloletnia polityka dotycząca spółek miejskich doprowadziła do tego, że drastycznie rosną koszty usług, a miasto nie może w żaden sposób na to zareagować. Dzisiaj, kiedy najlepszym rozwiązaniem jest uniezależnienie się od otwartego rynku, mając spółki, które miały potencjał do realizowania wielu zadań własnych, doprowadzono do ich zapaści, a teraz próbuje się je reanimować, aby mogły przejąć część zadań. Niestety koszty tych zabiegów są bardzo wysokie. Komunikacja miejska, niegdyś realizowana przez Saniko, dziś zlecona jest na otwartym rynku, a do dwukrotnie ogłoszanego przetargu przystąpił tylko 1 oferent z ofertą znacznie przekraczającą przeznaczoną przez miasto kwotę. Ponieważ alternatywy brak, przez następne 3 lata miasto będzie płacić za komunikację miejską prawie 3,5 mln złotych rocznie. Kolejny dobitny przykład to polityka dotyczące gospodarki odpadami. Stoimy na progu wejścia w życie opłaty, która będzie najprawdopodobniej najwyższa z wszystkich okolicznych gmin. O efektach starań pana burmistrza, aby bardzo wysoka stawka nie weszła w życie, niczego do tej pory nie usłyszeliśmy, więc powoli przyzwyczajamy się do myśli, że żadnych efektów nie będzie. Gdybyśmy jednak, jako radni chcieli część tego obciążenia zdjąć z mieszkańców i przenieść na budżet miasta, to nie będziemy mogli, bo kasa miejska świeci pustkami. Ostatni przykład to odebranie MTBS-owi usługi zarządzania lokalami miejskiego zasobu mieszkaniowego i powołanie Komunalnego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej. Efekt jest taki, że tylko w przyszłym roku do działalności KZGM dołożymy ze środków budżetowych około 1,5 mln zł. Aby była możliwość realizacji inwestycji p.burmistrz planuje zaciągnięcie kredytu na kwotę ponad 22 mln zł w 2020r., 16 mln zł w roku 2021. Teoretycznie miasto stać na zaciągnięcie takiego wysokiego zobowiązania, gdyby nie kilka aspektów. Wieloletnia prognoza finansowa w części inwestycyjnej nie uwzględnia zabezpieczenia środków na realizację strategicznych dla miasta przedsięwzięć, przede wszystkim inwestycji w ulicach Wolności i Krasickiego i obiektach mostowych. Proponowane inwestycje o znaczeniu lokalnym są bardzo kosztowne, a montaż finansowy nie przewiduje ich dofinansowania środkami zewnętrznymi lub proponowany udział finansowy środków zewnętrznych jest na bardzo niskim poziomie. WPF nie uwzględnia tańszych i częściowo umarzalnych źródeł pozyskania środków na inwestycje, jak chociażby pożyczki Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Zmiana montażu finansowego zadań pod nazwą „rewitalizacja centrum Myszkowa” oraz „kanalizacja wraz z infrastrukturą w osiedlu Podlas” powoduje, że realizacja tych przedsięwzięć staje się nierealna, po prostu zbyt mała wysokość

wkładu własnego została zaproponowana. Uważamy, że dostosowanie się do zmieniających się warunków i odpowiedzialność za finanse miasta powinny wyglądać zupełnie inaczej niż zaproponował pan burmistrza, polityka miasta powinna być znacząco przemodelowana. Tak zadziało się rok temu, kiedy po burzliwej debacie, nieprzyjęciu budżetu w grudniu ubiegłego roku, na kolejnej sesji zaproponowaliśmy zmiany, które pan burmistrz określił, jako przewrót budżetu do góry nogami. Z perspektywy czasu widać, że zmiany te pozwoliły na zaoszczędzenie środków na inwestycjach, które bezrefleksyjnie zaplanowane były bez dofinansowania zewnętrznego, głównie z kredytu. Okazało się, że znalazło się źródło finansowania o uruchomienie, którego można się ubiegać, żeby zaoszczędzić własne środki i nie posiłkować się drogim kredytem komercyjnym. Okazało się, że wprowadzenie zadań do budżetu, choć nie udało się wydatkować zaplanowanych na te cele środków, zainicjowały działania, które docelowo doprowadzą do ich realizacji. Niektóre strategiczne i kosztowne, jak rewitalizacja centrum miasta czy infrastruktura techniczna w dzielnicy Podlas, inne rozwiązujące podstawowe problemy mieszkańców, których w dzisiejszych czasach nie powinno w ogóle być jak: dostęp do wody bieżącej czy też relatywnie tanie, ale pozwalające na rozwój młodego pokolenia, jak boisko w drugiej największej szkole w mieście to jest SP nr 3 czy parking przy największej z nich SP nr 5. Gdyby nie zmiany w budżecie zrealizowane przez radę miasta nie byłoby tych rozwiązań. Szanując trudną i żmudną pracę wykonaną przez panią skarbnik, pracowników referatu finansowego, ale również pracowników innych referatów urzędu i wszystkie jednostki organizacyjne, które przygotowały dane niezbędne do przygotowania projektu budżetu i WPF, postanowiliśmy poprzeć proponowany projekt budżetu i WPF, po wprowadzeniu kilku korekt, które w naszym przekonaniu naprawią najpoważniejsze błędy p.burmistrza, których odzwierciedlenie znalazło się w przedłożonych projektach, dlatego też przedstawiamy następujące poprawki do proponowanych projektów uchwał, pozostające w zgodzie z przepisami prawa. Bardzo proszę, żeby poprawki, które zgłosimy potraktować, jako automatyczne zgłoszenie poprawek do budżetu, jeśli one oczywiście zostaną zaakceptowane przez radę przy wieloletniej prognozie finansowej. Są one przygotowane kompleksowo. **Poprawka nr 1** do budżetu i wieloletniej prognozy finansowej: wnioskujemy o wprowadzenie następujących zmian do załącznika nr 2.2 projektu budżetu miasta Myszkowa na rok 2020 oraz przedsięwzięć ujętych w projekcie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020-2032. Zmniejszenia: w zadaniu poprawa bezpieczeństwa ruchu poprzez modernizację odcinków dróg gminnych ul.Siewierska w roku 2020-50 tys zł, w 2021-500 tys zł, w 2022-650 tys zł i w 2023-800 tys zł. Wszystko tu jest wyszczególnione z których źródeł, w których latach. Zwiększania: budowa mostów w ciągu ulic gminnych Mrzygłodzkiej, Świerkowej, Waryńskiego, Wierzbowej w Myszkowie w tych samych kwotach, z przeznaczeniem w pierwszej kolejności na realizację robót budowlanych na moście w ciągu ulicy Mrzygłodzkiej. P.burmistrz mówił, że na sesji bodajże październikowej była taka dyskusja i wtedy rada miasta wyraziła takie zdanie, że te środki nie powinny być zabezpieczane w tej chwili, tylko zabezpieczone powinny być na projekt. To jest prawda, ale niepełna. Mówiliśmy, że moment na to, żeby zabezpieczać środki na takie inwestycje jest podczas sesji budżetowej. Liczyliśmy, że te środki zostaną zaproponowane przez p.burmistrza, ponieważ to się nie stało, sami proponujemy takie rozwiązanie. **Poprawka numer 2** do projektu budżetu miasta Myszkowa i wieloletniej prognozy finansowej: wnioskujemy o wprowadzenie następujących zmian do załącznika 2.2 oraz przedsięwzięć ujętych w projekcie wieloletniej prognozy finansowej w następujący sposób: w zadaniu pod nazwą Budowa dróg na terenie osiedla mieszkaniowego przy ulicy Krasickiego zmienić źródła finansowania zadania nie zmieniając sumy wydatków w następujący sposób: stan według projektu budżetu w roku 2020- kredyt 1 400 000, dotacje i środki pochodzące z innych źródeł 600 000, rok 2021- środki pochodzące z kredytu 2 100 000, dotacje i środki pochodzące z innych źródeł 900 000, rok 2022- środki pochodzące z dochodów własnych

miasta 2 900 000, dotacje i środki pochodzące z innych źródeł 1 200 000. Proponowana zmiana: rok 2020 środki pochodzące z kredytu 1 000 000 zł, dotacje i środki pochodzące z innych źródeł- 1 000 000 zł, rok 2021 środki pochodzące z kredytu- 1 500 000 zł, dotacje i środki pochodzące z innych źródeł- 1 500 000 zł, rok 2022- środki z dochodów własnych miasta 2 050 000 zł, dotacje i środki pochodzące z innych źródeł- 2 050 000 zł. W zadaniu pod nazwą budowa drogi w ulicy Rolniczej wraz z infrastrukturą techniczną zmienić źródła finansowania zadania, nie zmieniając sumy wydatków w następujący sposób. Stan według projektu w rok 2020: kredyty- 940 000 zł, rok 2021 kredyty- 3 500 000 zł, rok 2022- środki z dochodów własnych miasta 2 547 213 zł, środki z kredytów- 1 112 787 zł. Proponowana zmiana: rok 2020- środki z kredytu 470 000, dotacje i środki pochodzące z innych źródeł- 470 000 zł, rok 2021- kredyty 1 750 000, dotacje i środki pochodzące z innych źródeł-1 750 000, rok 2022 środki pochodzące z dochodów własnych 1 547 213, środki pochodzące z kredytu – 282 787 zł, dotacje i środki pochodzące z innych źródeł- 1 830 000 zł. Ponadto zwiększenia: w zadaniu budowa kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowa i budowa dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie osiedla mieszkaniowego Podlas, teren obejmujący obszar pomiędzy ulicami Jana Pawła II, Prusa i Kościuszki- zwiększenie w roku 2020 z kredytów- 770 000 zł, rewitalizacja centrum Myszkowa- zwiększenie w roku 2021 kredyty- 1 300 000 zł, rok 2022 środki z dochodów własnych miasta 1 500 000, środki z kredytów- 830 000. Przywrócenie zadań, wprowadzenie do projektu budżetu i WPF- zwiększenia: zadanie budowa drogi w ulicy Mała Szpitalna rok 2020 z kredytu- 50 000, rok 2021 z kredytu- 600 000, rok 2022 ze środków własnych miasta- 350 000 zł. Kolejne zadanie: budowa drogi wraz z kanalizacją deszczową i dobudową oświetlenia ulica Zielona rok 2020- z kredytu 50 000 zł, rok 2021 z kredytu- 450 000 zł. Pod wnioskami są złożone podpisy 13 radnych, za moment przekazę p.przewodniczącemu. Jesteśmy przekonani, że zaproponowane rozwiązania pozwolą z jednej strony zadbać o bezpieczeństwo finansów naszego miasta, a z drugiej realizować maksymalnie dużo zadań, których celem jest rozwój naszej małej ojczyzny i sukcesywne rozwiązywanie bolączek mieszkańców.

Burmistrz Miast p.Włodzimierz Żak (Ad Vocem) powiedział, że padły liczby, przy trzeciej propozycji już trochę się pogubiłem, ale dostałem materiał. Mam prośbę do pana przewodniczącego, do państwa radnych o 15 minut przerwy, żebyśmy mogli się odnieść do zadanych propozycji i później ewentualnie, co dalej też byśmy powiedzieli, bo chcemy zobaczyć na liczbach, porównać państwa propozycję, jeżeli rada się na to zgodzi.

Radna p.Ewa Ziajska – Łazaj poprosiła o 30 -minutową przerwę zanim radni przystąpią do głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że najbardziej kompetentną osobą będzie pani skarbnik, jak się zapozna, najwyżej przedłużymy przerwę. Za chwilę przekazę te materiały na ręce pani skarbnik, jako najbardziej kompetentnej osoby. Niemniej jednak jak już jesteśmy przy WPF to korzystając z okazji chciałbym też dwa zdania powiedzieć. Ponieważ projekt budżetu na 2020 rok i WPF był zamieszczony na bip, jednak nie wszyscy mieszkańcy rozumieją, o co chodzi w tych cyfrach. Tak, jak powiedział przedmówca pan radny Adam Zaczkowski prace nad projektem przyszłorocznego budżetu i związanego z nim planu finansowego były najtrudniejsze, chyba nie tylko w naszym, ale we wszystkich samorządach od dekady. Składam słowa uznania na ręce nowej pani skarbnik i całego wydziału, który pani nadzoruje. Planuje się dochody budżetu miasta w wysokości 144 014 369 zł, z czego dochody bieżące w wysokości 139 613 595 zł, a dochody majątkowe w wysokości 4 400 774 zł, natomiast wydatki budżetu naszego miasta w wysokości 166 076 706 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 137 830 489 zł, a wydatki majątkowe

w wysokości 28 246 214 zł. Tak, więc deficyt w wysokości 22 062 334 zł będzie pokryty w całości z zaciągniętych kredytów. Stąd nie można zaspokoić wszystkich oczekiwań mieszkańców naszego miasta i państwa radnych. W takiej sytuacji nie można zrezygnować z inwestycji już przygotowanych, z inwestycji, które mają częściowe finansowanie zewnętrzne, jak i przedsięwzięć realizowanych na podstawie porozumień i umów z partnerami zewnętrznymi. Mam tu na myśli pana starostę powiatu myszkowskiego, który z wielką troską podchodzi do spraw naszego miasta. Każdy z państwa radnych zapoznał się szczegółowo z projektem budżetu, był on analizowany na komisjach rady miasta. Nie będę rozwijał jego poszczególnych elementów z uwagi na ograniczone możliwości czasowe, ale chciałbym zwrócić uwagę na dwa następujące aspekty, które już padły na tej sesji. Dział 756 dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem- 52.268.994 zł, dochody bieżące 52.268.994 zł. Zaplanowane w tym dziale dochody będą o 1,13 % niższe niż planowane w 2019r. Spadek wynika z niżej prognozowanymi przez Ministerstwo Finansów wpływami z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych o 1.274.799 zł mniej - plan na 30.09.2019r.- 34.774.893 zł, natomiast plan na 2020r.-33.500.094 zł -strona nr 8 uzasadnienia do uchwały budżetowej. Dział 801 Oświata i wychowanie – 43.071.172 zł, wydatki bieżące – 42.321.172 zł, wydatki majątkowe – 750.000 zł. Planowana dla miasta Myszków subwencja oświatowa na 2020r. to 25.224.511 zł i będzie wyższa o 1,53 % od subwencji przyznanej w roku 2019, więcej o 379.286 zł. Natomiast wydatki bieżące planowane do poniesienia na zadania objęte subwencją oświatową w 2020r. kształtują się na poziomie 35.708.690 zł. Zatem rachunek jest prosty, z dochodów własnych gminy na pokrycie wydatków w zakresie zadań objętych subwencją oświatową przeznaczono 10.484.179 zł, co stanowi 41,56% subwencji, mowa jest o tym na stronie 17 uzasadnienia do uchwały budżetowej. Te dwa przypadki pokazują, że na optymalizację finansową naszego miasta należy spojrzeć zarówno z perspektywy dochodów i wydatków, elementy składowe uchwały budżetowej. Będąc przy głosie chciałbym zwrócić uwagę panu burmistrzowi i nam wszystkim radnym, bo my jesteśmy też za to odpowiedzialni, na jakość powietrza w naszym mieście. Poprawa jakości powietrza to proces wieloletni, ale powinien być priorytetem z uwagi na zdrowie naszych mieszkańców. Miasto nasze ma niechlubne miejsce w Polsce na mapie zanieczyszczeń powietrza, co może powodować migrację naszych mieszkańców do innych miast. Biermy przykład z innych miast, wspomagając osoby ubogie i pragnące zmian w walce z emisją spalin, co niewątpliwie winno mieć odzwierciedlenie w planach finansowych naszego miasta na następne lata. Proszę, żeby nasza dyskusja przebiegała merytorycznie, a nie politycznie.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk ogłosił 30 minut przerwy, która została przedłużona o kolejne 30 minut.

Po przerwie przewodniczący Rady Miasta udzielił głosu p.burmistrzowi.

Burmistrz Miast p.Włodzimierz Żak powiedział, że przed przerwą zostały złożone propozycje zmian zarówno w wieloletniej prognozie finansowej, jak i do projektu budżetu miasta na rok przyszły. Pierwsza propozycja polega na tym, że radni podpisujący się pod tym chcą wyzerować kwoty na inwestycji dotyczącej ulicy Siewierskiej i w całości, w odpowiednich kwotach na poszczególne lata, te kwoty przeznaczyć na rzecz wykonawstwa mostów na różnym etapie projektowania bądź wykonawstwa. Ta propozycja ze względów rachunkowych, gdyby ją rozpatrywać oddzielnie od pozostałych propozycji, nie zwiększa deficytu założonego w budżecie i ze względów formalnych nie mógłbym powiedzieć, że ma jakąś wadę formalną. Ma tylko wadę, że zaprzepaszcza pracę, którą prowadzimy od kilku lat na tej ulicy. Kwestia pozostałych zmian. Pierwsza propozycja dotycząca ulic w osiedlu

Krasickiego związana jest z tym, że państwo radni proponują nierealne zwiększenie dotacji na tą drogę. Projekt jak się składa, to on ma koszty kwalifikowane i niekwalifikowane. To co państwo macie w projekcie budżetu, możliwość uzyskania 2 mln 700 tys zł dofinansowanie, to co mam nadzieję, że pozytywnie zakończy swój byt w Warszawie u pana premiera, to jest kwota wynikająca ze złożonego naszego wniosku, po przeanalizowaniu specyfikacji kosztów z kosztorysu przedstawionego przez rzeczoznawcę, który sporządził kosztorys, projektant na etapie przygotowania tej inwestycji. Nie można w sposób, tak z powietrza, wziąć sobie inwestycji np. 9 mln zł i założyć, że skoro jest 50% dofinansowania, to tego dofinansowania należy uzyskać 4 mln 500 tys zł dlatego, że przekładki sieci czy modernizację sieci wodociągowych, gazowych, gazowa akurat nie nasze, kanalizacji sanitarnej, nie są kosztem kwalifikowanym w projekcie, do którego złożyliście. Nie ma w tej chwili innych konkursów, które dawałyby inny poziom dofinansowania. Radni proponując, że gmina ma uzyskać zamiast 2 mln 700 tys zł, 4 mln 500 tys zł dofinansowania na ulicy Krasickiego, składacie nierealną, niezgodną z przepisami prawa propozycję zwiększając deficyt na tym zadaniu o 1 mln 850 tys zł. Nie można na nią głosować. Jeżeli chodzi o propozycję dotyczącą ulicy Rolniczej. Jest w kwocie 8 mln 100 tys zł, ale bez dofinansowania. Dlaczego? Jak składamy propozycję do budżetu patrzymy na harmonogram i w budżecie znajdziecie państwo pozycję z dofinansowaniem, które jesteście przekonani, że jest możliwe do zdobycia w przyszłej prognozie finansowej, natomiast ta, która się już kończy i biorąc pod uwagę harmonogram konkursów, które są ogłaszane z możliwością dofinansowania dróg, na Rolniczą nie zakładaliśmy możliwości pozyskania dofinansowania. W związku z tym cała droga, przewidziana na 4 lata jest w całości bez dofinansowania. Państwo wpisują w propozycji, że mamy uzyskać 4 mln 050 tys zł dofinansowania. To jest nierealne. Zwiększacie deficyt, nie wskazując źródeł finansowania. Środki z tego tytułu przeznaczą państwo na inwestycje już wpisane do budżetu lub też nowe zadania, które zgodnie z proponowanym projektem budżetu ich nie ma tj. budowa kanalizacji w osiedlu Podlas. W tej chwili koncepcja będzie najprawdopodobniej zakończona do połowy stycznia 2020r. Po zdobyciu koncepcji, będziemy mogli na podstawie koncepcji, wykroić część uliczek i złożyć na to projekt. Zbadaliśmy rynek. Jeżeli postawimy krótszy termin, jeżeli zaznaczymy w przetargu krótszy termin nikt nam nie złoży oferty, bo nie robi tak skomplikowanego projektu. Tam mamy do uzgadniania różne sieci, różne nachylenia, spadki drogi są wzdłuż i w poprzek. Zrobienie już kompleksowego projektu na część osiedla Podlas zakładamy minimum rok pracy nad projektem, czerwiec 2021 roku zamierzamy płać za projekt. Wprowadzając na rok 2020-770 tys zł, wprowadzacie kwotę, której na pewno nie wydamy. Następna propozycja 3 mln 630 tys zł do rewitalizacji centrum miasta. W tej chwili warunki konkursu, żeby chronić też finanse miasta i żeby później w negocjacjach ze zwycięzcą konkursu ktoś nie powiedział, że chce 6 milionów za projekt, to my wprowadzamy maksymalną stawkę, której nie można wykluczyć. Wszyscy stający do konkursu będą wiedzieć, że nie można będzie uzyskać w negocjacjach wyższej kwoty niż 1 mln 550 tys zł za projekt. Jak myślicie, ile będzie trwał projekt? My zgodnie z przyjętym harmonogramem w styczniu ogłaszamy konkurs, który będzie trwał do lipca 2020, potem będziemy ze zwycięzcą negocjować i zlecać mu wykonanie projektu. Zakładamy minimum 15 miesięcy na wykonanie projektu. Więc, po co proponujecie 1 mln 300 tys zł dodatkowych pieniędzy w 2021, kiedy my zaplanowaliśmy tam tylko 1 mln 550 tys zł, zakładając, że zapłacimy za projekt i nic więcej. Następna kwestia to wprowadzanie państwo zadanie ulica Mała Szpitalna. Ta droga została wprowadzona propozycją radnych przy konstruowaniu budżetu na 2019r. Została wprowadzona w kwocie niewystarczającej. Wówczas na sesji zapytałem wnioskodawcy czy jest pewien, że to wystarczy, czy zdaje sobie sprawę, że zgłaszając propozycję niedoszacowanego zadania inwestycyjnego zwiększa deficyt. Reakcja radnych była taka, że zamieniono nazwy zadania z Mała Szpitalna na Mała Szpitalna-etap I. Nie uzyskałem odpowiedzi, czego ma dotyczyć ten

etap. W dniu 1 lipca 2019r. wysłaliśmy do wnioskodawcy pismo, żeby podjąć rozmowę, okazać nierealność tej propozycji. Brak reakcji. Podstawowe równanie w konstrukcji budżetu, to, co mamy musi nam wystarczyć na to, co musimy wydać i jeszcze starczyć na spłatę kredytu. Jeżeli dochody pokrywają w całości wydatki i starcza mi na ratę kredytu około 3 mln 600 tys zł w przyszłym roku, to wtedy nie ma nadwyżki operacyjnej, ale wychodzi budżet na zero. Ten budżet uzbierał 1 mln 750 tys zł czyli w tej chwili, po raz pierwszy w historii miasta, dochodzi do sytuacji, że zaciągniemy zobowiązanie, żeby spłacić ratę kredytu wymaganą w 2020r. Nie możemy sobie pozwolić na zwiększenie deficytu budżetu. Posiadam dokumentację, kosztorys dla ulicy Małej Szpitalnej z 16 stycznia 2019r. na kwotę 3 mln 100 tys zł. Państwo składaliście różne propozycje do budżetu miasta, była propozycja Małej Szpitalnej. Nie da się tej drogi zrobić na etapy. Trzeba umiejscowić przepompownię, trzeba przeprowadzić kanalizację deszczową przez całą drogę, a więc administracyjny tryb wykupywania terenów, żeby wejść we własność mieszkańców i móc realizować tą inwestycję. Według kosztorysów ta inwestycja 6 mln 100 tys zł. Jak państwo znajdziecie kosztorysanta, który stwierdzi, że można wykonać tą ulicę za kwotę 1 mln zł, rozwiązując wszystkie problemy tj. kanalizacja, zastoisko wodne, przepompownia, to go zaprosicie. To jest nierealne. Ulica Zielona też jest nierealna do wykonania za 500 tys zł, dlatego, że kosztorys poprzedniego roku, wstępny, bez wykupu terenu opiewa na 2 mln 200 tys zł. Proponując budżet oprócz ulicy Zielonej i Małej Szpitalnej usunąłem ulicę Cegielnianą, Porębską, Słoneczną, Strugi, dlatego, że nas na to nie stać. Na Cegielnianą i Porębską mamy dokumentację, jesteśmy o krok bliżej niż proponowana ulica Zielona i Mała Szpitalna. Żeby złożyć budżet wprowadzam tak odważną, ale nie fajną dla niektórych mieszkańców propozycję do budżetu. Konkludując, o ile propozycja pierwsza pani skarbnik nie powie państwu, że jest zła, że narusza jakiś przepis ustawy o finansach publicznych, to pozostałe są nieprawidłowe i w ogóle nie można z nimi procedować.

Radna p.Beata Pochodnia (Ad Vocem) powiedziała, że na komisji został złożony wniosek, żeby zrobić tak jak było. Dziś już jest postęp i radni złożyli wnioski „merytoryczne”. O dziwo żaden z tych wniosków nie został złożony na komisjach, gdzie radni powinni procedować nad danym tematem, a to z ust radnych opozycji często padają słowa, żeby porozmawiać. Nie odbyła się żadna rozmowa merytoryczna nad żadnym z dzisiaj złożonych wniosków. Dzisiaj chodzi o to, aby zrobić wcale albo jak najmniej. Burmistrz już szczegółowo omówił te inwestycje. Radni złożyli wnioski i niestety środki są przesuwane na inwestycje, które nie mają prawa być zrealizowane, bo są zupełnie niedoszacowane albo na inwestycje, które z przyczyn formalnych nie mogą być zrobione. Na którejś z poprzednich komisji, kiedy zaczęła się burzliwa dyskusja, że to centrum miasta nie jest tak szybko rewitalizowane, jak by radni oczekiwali, zadałam pytanie do chyba Związku Architektów Polskich, że może rzeczywiście jest taka możliwość, żeby przyspieszyć te prace. Usłyszeliśmy, że jeżeli te terminy zostaną skrócone, to ci eksperci nie podejmują się dalszej współpracy. Dzisiaj przesuwa się pieniądze na paragrafy po to, żeby tylko leżały. Mamy dwie duże inwestycje, nad którą rada poprzedniej kadencji pracowała przez lata tj. osiedle Krasickiego, ulica Rolnicza, ulica Siewierska, gdzie wydatkowane zostały grube środki z budżetu miasta, środki, które należą do naszych podatników. Pod wnioskiem o wykreśleniu ulicy Siewierskiej podpisało się 13 radnych, również radni z Mrzygłodu, pani radna Jastrzębska i pan radny Tomasz Załęcki. Podpisali się radni, którzy w poprzedniej kadencji siedzieli przy innym stole. Ja sobie nie przypominam takiego momentu, żeby ktokolwiek z tych radnych, który się dzisiaj podpisał pod tym wnioskiem, składał jakiegokolwiek zastrzeżenia, że ulicy Siewierskiej nie należy projektować, nie należy przystępować do prac. To nie jest boczna uliczka, to nie jest uliczka nawet, przy której jest tylko 100 domów, to jest ulica, z której wszyscy mieszkańcy dzielnicy korzystają, ci którzy przy niej mieszkają i ci którzy przy niej nie mieszkają. To jest

główna, jedyna ulica, po której jeździ komunikacja miejska. Zapraszam już dzisiaj na ulicę Siewierską, była prowadzona tam inwestycja polegająca na budowie gazociągu. Proszę porównać na ulicy Sikorka, tam był gazociąg kładziony metodą przekopów. Na Siewierskiej firmy, które kładły gazociąg powiedziały, że tej ulicy nie ma, to nie jest ulica, to jest pył. W poprzedniej kadencji o tą ulicę walczyła ze mną pani radna Zofia Jastrzębska, która przekonywała radnych, że to jest ulica, na której były wypadki, w tym śmiertelny, że tam woda się zbiera i ludziom naprawdę wciska się do domów. Nie rozumiem tego podejścia, że po raz kolejny te środki z ulicy Siewierskiej są przeznaczane na coś innego, na inwestycje, które nie mogą i nie będą zrealizowane, bo z różnych przyczyn nie da się tego zrealizować. Mieszkańcy podpisali się pod petycją złożoną 27 grudnia. Było tam 300 osób, bo petycja zbierana bardzo szybko, z prośbą o pozostawienie tej inwestycji. Nie ma inwestycji na ulicy Palmowej, na ulicy Cegielnianej, na ulicy Porębskiej. Są to drogi gruntowe. Mieszkańcy tej dzielnicy chcą tego środka, tej ulicy, przy której jeździ autobus miejski, gdzie ruch kołowy się toczy, gdzie ludzie się dostają do pracy i dzieci się dostają do szkoły. Ja nie jestem przeciw żadnej z realizowanych inwestycji. Ulica Mała Szpitalna absolutnie powinna być zrealizowana, tylko to musi się stać realne. Nie możemy przeznaczać tam dwóch zł, jeżeli wiemy, że inwestycja kosztuje 2 mln zł. Został złożony wniosek o dofinansowanie, może teraz radni napiszą do premiera, że tak uznali i żeby nam zwiększyć dofinansowanie albo zakładać, że ulica Rolnicza będzie zrealizowana, jak uzyska dofinansowanie czyli tak naprawdę nigdy. Na którymś spotkaniu z ust mieszkańców padło, że niestety, ale jest to anty rada. Chciałabym zaapelować do państwa radnych, żeby jednak cofnąć się o krok i nie bić w inwestycje, które mają największą szansę realizacji.

Radna p.Halina Skorek – Kawka powiedziała, że chciała zabrać głos na temat osiedla Podlas. Wiemy wszyscy, że była zlecona koncepcja na osiedle Podlas. Jest to ogromne osiedle, o bardzo gęstej zabudowie, ponad 500 budynków w jednym miejscu obok siebie. Jak wynikało z przetargu, termin wykonania koncepcji był na 30 listopada. Nie wiem, co się zadziało, że nagle pan burmistrz przesunął termin zakończenia wykonania tej koncepcji na 15 stycznia 2020. Już teraz wiem, dlaczego. Dlatego, że pan burmistrz w tegorocznym budżecie umieścił kwotę 200 tys zł na zapłatę za wykonanie tej koncepcji, a koncepcja powinna być wykonana tak, jak było pierwotnie zaplanowane na 30 listopada i z budżetu na 2019r. powinny być pieniądze wypłacone. Pan burmistrz sztucznie przesunął na styczeń i wkłada tylko do budżetu 200 tys zł, żeby za tą koncepcję z 2019r. zapłacić, nie proponując żadnej innej kwoty na tą potężną inwestycję. Wreszcie należałoby tą inwestycję zacząć. Po wykonaniu koncepcji powinna być natychmiast, tak jak na innych ulicach, gdzie p.burmistrz wszystko robi szybko, zleca projekt, wykupy. A jak chodzi o centrum miasta, o kanalizację w dzielnicy Podlas to po prostu to jest panu burmistrzowi niewygodne i przesunął tak, żeby w tej kadencji nie zrealizować tej inwestycji. Jak będziemy mieć w styczniu koncepcję, będziemy wiedzieć, jakie będą przejścia, połączenia tych kanalizacji z poszczególnych ulic, że powinniśmy przynajmniej zacząć tą inwestycję i zrobić maleńki projekt, bo to będzie projekt być może na jedną uliczkę, na dwie uliczki, to nie będą jakieś wielkie pieniądze, po to, żeby móc pomaleńku, co roku przynajmniej jedną uliczkę czy dwie uliczki wykonać tej kanalizacji. Próbujemy przesunąć te środki, między innymi z ulicy Rolniczej. Bardzo współczuję ludziom na ulicy Rolniczej i całym sercem jestem za tym, żeby wreszcie po tylu latach walki, ulica Rolnicza była zrealizowana. Ale jestem w szoku, że określa się ulicę Rolniczą, przez pola, aż do Strug. Może niech się określa, że do Strug powinna być nazwana, natomiast, żeby przez pola prowadzić kanalizację sanitarną, gdzie nie ma w ogóle budynków, żeby sanitarinę, deszczówkę, chodnik prowadzić przez pola, kiedy jest tak trudny budżet, kiedy nie ma na wiele ważnych spraw pieniędzy, kiedy nie realizuje się centrum miasta, kiedy nie realizuje się w szybkim tempie wodociągów, tyle ulic nie ma wody, w centrum miasta



kanalizacji. Uważam, że pan pewnie mi odpowie, że ulica Rolnicza się ciągnie do Strug. A dlaczego pan dzieli Ceramiczną na małe fragmenty i robi tylko fragmentami, chyba będzie podzielona na 10 części, ale Rolniczą nie wolno podzielić, tylko przez pola będziemy ciągnąć kanalizację. Uważam, że te środki z tego odcinka polnego z ulicy Rolniczej powinny być zdjęte. W związku z tym uważam, że część tych środków z ulicy Rolniczej, z tego pola, powinna być przesunięta, to będą drobne pieniądze, proponujemy to 770 tys zł, żeby przesunąć na projekt, na część Podlas-u.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak (Ad Vocem) powiedział, że nie zgadza się na podawanie nieprawdy. Nie można mieszkańców wprowadzać w błąd ani burmistrz ani radny rady miasta. Ulica osiedle Podlas w stosunku do Rolniczej, osiedla Krasickiego i innych ulic, gdzie kompleksowo wykonujemy możliwość zwiększenia procentowego stopnia skanalizowania miasta po to, żeby w przyszłości unikać kar finansowych, to te same inwestycje, dokładnie te same. Chciałbym tylko zauważyć, że w przypadku osiedla Podlas jesteśmy na innym etapie realizacji harmonogramu. On po prostu wynika z tego, że kiedyś wcześniej zleciliśmy projekt na ulicę Rolniczą, a później rozpoczęliśmy prace związane z projektowaniem osiedla Podlas. Pani radna próbuje odwrócić rzeczywistość i powiedzieć, że mnie nie pasuje inwestycja i w związku z powyższym proponuję przesunąć ją na rok przyszły i pojawia się kwota 200 tys zł na zapłatę za koncepcję w roku 2020. Państwo dostaliście 13 listopada 2019r. takie pismo, komisja finansów, budżetu i rozwoju. Te stanowiska zamieszczane są na e-sesji. Punkt 14- budowa kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowa i budowa dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie osiedla mieszkaniowego Podlas. Jest informację, że w dniu 1 października zawieramy umowę z firmą Eco Tube z Łodzi na wykonanie szczegółowej koncepcji, tłumaczyłem pokazując na slajdach, dlaczego jest nam potrzebna koncepcja, żebyśmy mogli później podzielić duże osiedle Podlas na części, ale żeby później nie spotkać się z tym, że nie zgra nam się wysokość rur, co spowoduje podrożenie inwestycji. Tu jest taka informacja, że wykonawca wystąpił z wnioskiem o wydłużenie terminu realizacji umowy do 15 stycznia z uwagi na konieczność uzyskania uzgodnień z gestorami sieci i zarządcami dróg, wynikających z umowy. Termin realizacji zamówienia był na 28 listopada, wartość umowna 218 940 zł. Gdybyście państwo to co otrzymujecie przeczytali, to nie ferowalibyście oskarżeń pod moim adresem niezgodnych z prawdą. Pani radna słusznie zauważyła, że gdybyśmy ustalali ranking, gdzie mamy skanalizować miasto, to osiedle Podlas w tej chwili chyba znalazłoby się na miejscu pierwszym, tylko uszanujmy harmonogram. Pani chyba się nie pomyliła mówiąc, że około 500 osób mieszka na tym osiedlu i rozwiąże to szereg problemów. Nasza propozycja w budżecie wcale temu nie przeczy, tylko wynika z podpisanych umów i z realności harmonogramów, jakie są do realizacji. Nic nam nie da zakłamywanie rzeczywistości. Ja nie odważyłbym się na tak odważną tezę, żeby nie robić gdziekolwiek inwestycji, mogę wyjaśnić tylko, dlaczego robimy to, a w danym momencie nie stać nas, bo nie możemy zrobić innej. Nie powiedziałem nigdy, żeby nie robić jakieś inwestycji czy nie wyjść naprzeciw potrzebom mieszkańców. Na ulicy Siewierskiej według stanu ewidencji miasta na dzień dzisiejszy mieszka 487 mieszkańców, na Rolniczej 73 mieszkańców, natomiast działki w polach dotyczą inwestycji, które później, kolejnym 60 mieszkańcom z ulicy Strugi pozwoli przyłączyć się do kanalizacji, jeżeli zrobimy tą inwestycję kompleksowo. Są tam nieruchomości, które zgodnie z mpzp, mają prawo zabudowy. Na spotkaniu dotyczącym wariantów byli nie tylko mieszkańcy, ale też ci, którzy tam się chcą budować wzdłuż tej drogi. Ulica Krasickiego- 268 mieszkańców. Chcemy wywrócić możliwość zainwestowania w coś, co mamy już przygotowane, chcemy spowodować, żeby burmistrz po głosowaniu zwrócił się do premiera, żeby zdjęć dofinansowanie, bo tak chce rada. A kto weźmie odpowiedzialność za działanie na szkodę finansów miasta?

Radna p. Halina Skorek - Kawka (Ad Vocem) powiedziała, że burmistrz nie zna ulic, nie zna dzielnic. Pan mówi o liczbie mieszkańców, ja mówię o budynkach. W dzielnicy Podlas jest 515 budynków, razy przeciętnie 3 osoby, to jest ponad 1500 mieszkańców.

Radny p. Adam Zaczekowski powiedział, że to standard sesji i musi trochę odkłamać. Odniesie się do deficytu. Ustawa o finansach publicznych zakazuje wprowadzania poprawek zwiększających deficyt, ale w naszych poprawkach takiej sytuacji nie ma. Zgodnie z tym, co dopuszcza ta ustawa, radni mają prawo zwiększania dochodów przez ustanowienie nowych źródeł, co zostało tu poczynione. My wskazując w załączniku źródła finansowania inwestycji ze środków zewnętrznych, automatycznie wnioskujemy o zwiększenie dochodów miasta o te kwoty ze środków zewnętrznych. Automatycznie to powoduje, że deficyt nie zostaje zwiększony. Co do nierealności dofinansowań. Złożony wniosek i kwoty to jedno. Natomiast my zwracamy uwagę na to, kilkakrotnie to powtarzaliśmy, na komcjach to wybrzmiewało i przez wiele kolejnych sesji, wynikało dążenie radnych, żeby w jakikolwiek możliwy sposób zachęcić p. burmistrza do efektywniejszego pozyskiwania środków zewnętrznych. Dopóki to były prośby, to nie było efektów. Kiedy w ubiegłym roku zmieniliśmy budżet w taki sposób, że inwestycje planowane z kredytów i środków własnych zablokowaliśmy, wtedy okazało się, że na te inwestycje można pozyskać środki zewnętrzne. Przykład to osiedle Krasickiego i złożony wniosek na część drogową do funduszu dróg samorządowych czy też ńia solankowa, gdzie jest duża szansa, że się uda pozyskać środki zewnętrzne. Dzięki temu udaje się zaoszczędzić środki własne i zmniejszać kredyt, który może być wykorzystany w późniejszym czasie na inne inwestycje. My proponujemy panu burmistrzowi, żeby postarał się sięgnąć po środki zewnętrzne, również na ulicę Rolniczą w części drogowej, ale także na obie inwestycje w części kanalizacyjnej, nie z funduszu dróg samorządowych, bo doskonale zdajemy sobie sprawę z tego, że te wydatki są niekwalifikowane. Natomiast są środki dostępne, żeby realizować inwestycje kanalizacyjne z wykorzystaniem dofinansowań zewnętrznych. Dzięki temu dwie inwestycje o znaczeniu lokalnym powodowałyby bardzo duże obciążenie dla budżetu, uniemożliwiając realizację innych zadań. Kiedy uda się pozyskać dofinansowanie, ten problem nie jest aż tak dla miasta odczuwalny. Mała Szpitalna, Zielona- inwestycje według pana burmistrza niedoszacowane. Tak, ale mamy też niedoszacowaną inwestycję pod nazwą „rewitalizacja centrum miasta”, która dzięki temu, że zostały jakieś środki na to zabezpieczone, został rozpoczęty proces jej przygotowania, co daje szansę na faktyczne jej realizowanie, kiedy będą dostępne środki zewnętrzne. Jak mówimy o niedoszacowaniu to panie burmistrzu, to jest też pana domena, nie radnych rady miasta, którzy proponują rozwiązania. W „Rewitalizacji centrum miasta” zmienił pan montaż finansowy w taki sposób, że na inwestycję, którą sam pan szacował na co najmniej 30 mln zł, zabezpieczone środki z dochodów własnych miasta i kredytu czyli środki własne są na poziomie około 3,5 mln zł czyli około 10% wartości inwestycji, a sam pan pisze o tym w informacji do wieloletniej prognozy finansowej, że będzie można uzyskać maksymalnie 70% dofinansowania. To brakuje nam jeszcze 20%, a pan zmniejsza te kwoty. Pan krytykuje nasze podejście, stosując dokładnie takie samo. Funkcjonowanie w mieście, które ma bardzo dużo potrzeb inwestycyjnych jest trudne i często trzeba wybierać. Pan burmistrz mówił o tym, że niestety z niektórych inwestycji sam konstruując budżet musiał zrezygnować kosztem tych ważniejszych i my też tak do tego staramy się podchodzić. Nie jesteśmy przeciwni realizacji modernizacji drogi w ulicy Siewierskiej, ale uważamy, że ważniejszą sprawą, pilniejszą, bardziej priorytetową jest rozwiązanie problemu mostu na ulicy Mrzygłodzkiej, bo ulicą Siewierską da się jeździć i chodzić, ona może jest zdegradowana, ale wiele takich ulic jest. Wcześniej radny Giewon mówił tu o priorytetach. Ta poprawka do budżetu właśnie taki ma cel. Rozmawialiśmy o tym wielokrotnie, że takie inwestycje należy zabezpieczać w budżecie, kiedy przygotowuje się budżet na kolejny rok. Pan tego nie zrobił, więc my robimy to za

pana. Właśnie w odpowiedzialności za budżet, za funkcjonowanie miasta i jego finansów. Jeszcze kwestia wniosków do budżetu, a poprawek do budżetu. Już przyzwyczailiśmy się do tego, że wnioski do budżetu składane na komisjach są ignorowane. Specjalnie na komisjach nie dawaliśmy konkretnych propozycji, bo wiedzieliśmy, jaka będzie reakcja. Dlatego składamy konkretne, zgodne z prawem propozycje poprawek do budżetu, a p.przewodniczący musi je poddać pod głosowanie.

Skarbnik Miasta p.Katarzyna Kochman (Ad Vocem) powiedziała, że chciała odnieść się, co do wniosku. Ten wniosek zawiera brak formalny. Jeżeli się zwiększa deficyt należy podać źródło finansowania tego deficytu. W tym momencie w rubryce podane jest „dotacje i środki pochodzące z innych źródeł”. Ta grupa jest bardzo obszerna. W związku z tym wniosek nie zawiera konkretnego źródła finansowania deficytu. Powinno być określone, co to będzie, czy to będzie dotacja z budżetu państwa, czy to środki z jakichś funduszy celowych, konkretne możliwości czyli, jakie będzie miała gmina możliwość pozyskania tych dochodów, jaki konkurs to będzie ewentualnie. My tutaj nie zaplanowaliśmy, bo takiej wiedzy nie posiadamy. Jeżeli państwo taką wiedzę posiadają, to proszę o uzupełnienie tego wniosku, formalnego braku. Natomiast, jeżeli chodzi o osiedle Krasickiego, na tą chwilę mamy rozpatrzony wniosek, który został złożony i wiemy, że nie ma możliwości uzyskania wyższego dofinansowania, bo są tam koszty niekwalifikowane również. W związku z tym zwiększenie do takiej wartości to proszę nam tutaj wskazać, skąd te środki mamy pozyskać, zwiększając do ponad 4 mln zł. Natomiast, jeżeli chodzi o zadanie Krasickiego to 1 mln 850 tys zł to nie jest mała kwota, a nie pozwoli nam to realizować zadania zgodnie ze złożonym wnioskiem i podpisaniem umowy, jeżeli zostaną środki przyznane na 2 mln 700 tys zł.

Radna p.Beata Pochodnia (Ad Vocem) wypowiedziała się odnośnie słów p.Zaczkowskiego, zaapelowała do mieszkańców. Szanowni mieszkańcy zapamiętajcie sobie te słowa. Te inwestycje, które zostały albo ograbione z pieniędzy albo skasowane z budżetu, mają znaczenie li tylko lokalne, rozumiem w opozycji do tych wprowadzanych czy utrzymanych strategicznych. Tak więc ulica Zielona, ulica Szpitalna są inwestycjami strategicznymi, ulica Rolnicza, ulica Siewierska czy osiedle Krasickiego są to inwestycje li tylko lokalne. W odniesieniu do słów pani radnej Skorek-Kawki. Pan burmistrz podał liczbę mieszkańców ulicy Siewierskiej, w przybliżeniu 500 osób, powiedział, że na osiedlu mieszka około 500 mieszkańców, pani radna zaprotestowała mówiąc, że to jest 500 domów, razem średnio 1500. Pan burmistrz podał liczbę mieszkańców mieszkających przy ulicy. Ja jeszcze raz powtarzam, że tą ulicą poruszają się wszyscy mieszkańcy dzielnicy, nie te 500 osób, tylko wszyscy, a dzielnica nie liczy 500 osób przy Siewierskiej plus jedna na ulicy Bocznej, tylko 1000 czy ponad 1000. Czyli mamy 1000 osób z Mrzygłódki i 1500 z osiedla Podlas. Takie to są porównania, ale ci na Mrzygłódce mają znaczenie li tylko lokalne.

Radny p.Tomasz Załęcki zapytał o inwestycję modernizacji drogi w Wolności i Krasickiego. Jest to kręgosłup Myszkowa. Są w stanie nadającym się tylko do remontu. Jest to inwestycja bardzo ważna dla całego Myszkowa. Droga Rolnicza i ta dzielnica Krasickiego to drogi lokalne. Na Rolniczej jest kilkadziesiąt domów, około 40-50 tylko na odcinku 400 m, pozostałe 600 m jest to pole, natomiast na dzielnicy Krasickiego większość tej dzielnicy to są łąki. Mamy 9 mln zł, jeśli chodzi o Krasickiego i 8 mln zł, jeśli chodzi o Rolniczą. Jest niecałe 20 mln zł. Jeśli przyjdzie moment, że będzie koncepcja na budowę Wolności, na Krasickiego, skąd miasto weźmie pieniądze na inwestycje, jeśli chodzi o te drogi główne? Jeżeli my teraz bierzemy kredyt na ulicę Rolniczą i na Krasickiego. Burmistrz mówił zawsze, że inwestuje tam, gdzie jest potrzeba, gdzie jest duża ilość mieszkańców, gdzie jest droga wyjazdowa do innej miejscowości, że jest jakieś zapotrzebowanie. Udało mi się znaleźć

mapę, jeśli chodzi o inwestycję na Krasickiego. Tam dosłownie większość to są łąki i tam jest kilkadziesiąt domów. Ja nie wiem gdzie tam jest 280 mieszkańców, nawet nie ma nigdzie podanych ulic, jest tylko Krasickiego, odcinki, domów może 20 -30, to wychodzi mniej więcej, że na każdy dom przypada inwestycja rzędu 200-300 tys zł. Jeżeli my teraz te pieniądze przeznaczymy na te dwie drogi lokalne, to w tym momencie nie ma żadnych szans na to, żeby za kilka lat ruszyć z inwestycją w ulicy Wolności, Krasickiego. Pytanie do p.burmistrza, skąd chce wziąć finansowanie na te dwie główne drogi, jeżeli my teraz weźmiemy kredyt na Rolniczą i na dzielnicę Krasickiego. Wracając do tematu mostu na Mrzygłodzkiej odkąd ten most jest zamknięty, to na każdej sesji wszyscy radni o tym mówią. Wiele dróg wymaga remontu, ale most jest zamknięty i nie ma tu o czym dywagować. Proszę o wyjaśnienie burmistrza skąd weźmie pieniądze na Wolności i Krasickiego? Dlaczego ta dzielnica Krasickiego jest tak ważna, skoro w te kilkadziesiąt domów inwestujemy 10 mln zł?

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że chętnie po sesji pojedzie tam z p.radnym i pokaże te domy. Zapewniam pana tam nie są łąki. Na inwestycje w ulicy Rolniczej mieszkańcy czekają 20 lat. Ja też mógłbym złożyć wniosek, zrobimy Małą Szpitalną, w montażu 50 na 50. Nie można rezygnować z inwestycji już przygotowanych, które mają częściowe finansowanie zewnętrzne i przedsięwzięć realizowanych na podstawie porozumień i umów z partnerami zewnętrznymi. Na spotkaniu u pana starosty odnośnie Wolności i Krasickiego, pan radny Adam Zaczkowski zaproponował, żebyśmy zrobili program funkcjonalno-użytkowy. Mamy na to zabezpieczone środki, będzie można określić w przybliżeniu montaż finansowy. Musimy żyć jakimiś danymi do projektowania. Uważam, że projekt na osiedle Podlas, bardzo ważny rzeczywiście, ci ludzie też tam czekają kilkanaście lat na kanalizację, ja uważam, że projekt powinien być zrobiony kompleksowo dla całej zlewni. Natomiast później z tego projektu można realizować poszczególne wycinki, można sobie określić priorytety, które to będą uliczki.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik (Ad Vocem) powiedziała, że co do tej ulicy Rolniczej, to jak jej pamięć nie myli, to wszyscy radni jednogłośnie zagłosowali na jednej sesji za skanalizowaniem Myszkowa i co mamy powiedzieć tym mieszkańcom Strug? Że mają takiego pecha, że mieszkają za polem i nie będą mieli nigdy kanalizacji? Przecież gdzieś ta kanalizacja musi iść, bo tam są tylko pola. Uważam, że ulica Rolnicza już jest tyle robiona, 20 lat i ona też posłuży w razie awarii jakiejś na Pułaskiego jako obwodnica, bo będzie można ruch przekierować i dojechać do centrum Myszkowa. Nie rozmawiamy takimi kategoriami, pola, łąki, bo tam ludzie też mieszkają i też im się należy kanalizacja i ona gdzieś musi iść.

Radna p.Halina Skorek - Kawka (Ad Vocem) zwróciła się do p.przewodniczącego, że on mówi, żeby projekt był zrobiony na cały Podlas, a ja się z panem absolutnie nie zgadzam. Pan burmistrz mówi, że w ciągu roku na jedną czy dwie uliczki nie zdążymy zrobić projektu, a pan mówi o 21 ulicach. Ile by trwał ten projekt? 10 lat? To jest absolutnie nierealne. Mamy koncepcję, która na pewno jest gotowa i będzie wynikało z koncepcji, co dalej, na co będziemy projekcik robić, bo to będzie drobny projekt, być może na jedną uliczkę Prusa, a być może na dwie, trzy krótkie uliczki wchodzące w ulicę Kościuszki. Pan po prostu chce odciągnąć tę inwestycję w nieskończoność, a ja chcę, żeby był mały projekt zrobiony i zrealizowany to, co będzie w tym projekcie i żeby była jak najszybsza realizacja przynajmniej jednej ulicy. Panie przewodniczący pan mówi, że najpierw te, co są przygotowane. Zaczniemy przygotowywać ten Podlas. W zeszłej kadencji się wykonywało na Mrzygłodzie, na Światowicie, teraz się przenieśliśmy na Mijaczów, Wolności będziemy robić, Krasickiego ulicę będziemy robić, osiedle Krasickiego, ulicę Rolniczą, również w pole

i tak dalej. Budżet nie jest w tym roku tylko dla Mijaczowa, skupmy się troszeczkę też i na centrum miasta czy na dzielnicy Podlas.

Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że liczy się całą zlewnię, bo trzeba dobrać przekroje rur.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak (Ad Vocem) powiedział, że co do dyskusji przed chwilą, nie ryzykowałbym wejścia w polemikę z inżynierem, który wykonuje i nadzoruje budowy tego typu, nie mając wiedzy. Natomiast pan przewodniczący wie o czym mówi, bo zawodowo się tym zajmuje. Czasami w naszych dyskusjach nie szanujemy kompetencji tych, którym płacimy za to, co dla naszych mieszkańców robią. Natomiast źle została zrozumiana moja wypowiedź. Tak naprawdę odbierając koncepcję, to autor koncepcji będzie miał istotne zdanie, żeby nam powiedzieć czy możliwe w ogóle będzie zrobienie projektu w podziale na części. Jeżeli tak, być może będziemy dzielić na część. Jeśli pojawi się taki argument, jak to przed chwilą, że trzeba będzie policzyć zrzut wody z kanalizacji deszczowej, a Jana Pawła jest wyżej, Prusa jest niżej, żeby nie zalać mieszkańców ulicy Prusa to, jeżeli powie, że nie da się inaczej, tylko trzeba zrobić kompleksowo, to będzie robione kompleksowo. Mało tego autor koncepcji będzie mógł określić realia rynkowe, w jakim czasie będzie to możliwe do wykonania. Pani radna już stwierdziła, że koncepcja jest gotowa na ten moment, ja tego nie wiem, ale sprawdzimy, zapytamy czy w dniu dzisiejszym pan, który wykonuje koncepcję ma podpisaną umowę czy miał gotową koncepcję. Drugi wątek to pojawia się kwestia nieszanowania nie tylko pracy państwa, jako radnych, ale pracowników, oczekiwania mieszkańców. Co wtorek, co czwartek przychodzą mieszkańcy z różnymi zagadnieniami, z różnymi swoimi troskami i my im tłumaczymy, co jest w budżecie i w jakiej kolejności. Państwo chcecie zaprzepaścić 650 tys zł wydane na Krasickiego, pięć albo sześć lat pracy czy 4 lata pracy na Rolniczej i wydanie prawie 200 tys zł. Jako uzasadnienie mówicie, że skoro są niedoszacowane jakieś zadania, to wrzucmy kolejne niedoszacowane. Gratuluję logiki. Skoro mamy niedoszacowane niektóre zadania, to dorzucmy nierealne do wykonania za kwotę pół miliona złotych ulicy Zielonej, nierealne wykonanie za 1 mln zł Małej Szpitalnej. Po co to jest? To nie chodzi o to, żeby zrobić do porządku, żeby uspokoić, żeby ludzie, którzy chodzili 2 lata temu, 5 lat temu już na przychodzili, bo będą mieć rozwiązane pewne problemy. Utożsamcie się z pieniędzmi miasta, bo one są naszych mieszkańców. Trzymajmy się tego, co wymagają od nas mieszkańcy, co wymagają od nas przepisy prawa. Źle się stanie, jeżeli wprowadzimy szafowanie emocjami mieszkańców na zasadzie, kto kogo lubi, z jakiej ulicy. Nie szanujemy tego, co do tej pory było robione, jak później tym mieszkańców spojrzymy w oczy? Po co były te konsultacje, po co w ogóle zlecenie projektu, wzywianie tych mieszkańców, gdzie oni między sobą się spierali czy droga w tą stronę czy komuś zabierzemy płot. Po co to? Po to, żeby jednym machnięciem w tabelce złożyć wniosek, bo mam więcej głosów w radzie? O to chodzi, żeby budżet był nierealny, żeby później w czerwcu móc rozliczyć burmistrza. Państwo budujecie sobie instrumentarium na czerwiec, żeby pokazać, że nie wykonałem wydatków na poziomie np. 1 mln 550 tys zł na przykład, bo ja akurat wykonałem, tylko nie wykonałem na 2 mln 800 tys zł, bo dopisujecie tam kwotę 1 mln 300 tys zł. Polecicie kilkoma inwestycjami, nie słuchając dzisiaj, że mówimy wam, że to, co proponujecie jest nierealne. Tak bardzo wam nie zależy na mieście? Tak bardzo ważniejszy jest cel polityczny nad merytorycznym? Jeżeli za chwilę przegłosujecie budżet i okaże się, że przyjmiecie decyzję, bo będziecie uważać, że on jest zgodny z prawem, my podejmiemy kroki udowadniając, że jest niezgodne z prawem. To wtedy na was spadnie ryzyko utraty środków z dofinansowania. Nie znamy innych projektów na dofinansowanie, jest duża szansa, jeżeli dostaniemy dofinansowanie na osiedle Krasickiego, to będziemy mieć znowu jakiś kawałek miasta skanalizowany, znowu uporządkowaną pewną przestrzeń, będą poszerzone

uliczki, Ci ludzie oddali tereny, za które im zapłaciliśmy. My wykupiliśmy już od części mieszkańców teren pod to przedsięwzięcie, macie możliwość podejść, zobaczyć, zerknąć do segregatora, jak wygląda projekt. Zrobił to ktoś z was przed dzisiejszą sesją?

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że on się zapoznał.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak stwierdził, że pan Tomasz Załęcki mówi, że tam są pola. To bardzo słuszna propozycja pana przewodniczącego, przejeźdźmy, spotkajcie się z mieszkańcami, porozmawiajcie z nimi. Nie różnicujcie mieszkańców według upodobań, tylko uszanujcie kolejność i pracę, którą do tej pory wykonywaliśmy, bo za chwilę nas nie będzie. To jest marnotrawienie czyjejs pracy i środków, które należą do naszych mieszkańców, tak nie wolno. Apeluje o rozważę i odpowiedzialność.

Radna p.Halina Skorek - Kawka (Ad Vocem) powiedziała, że burmistrz mówi o odszkodowaniach, że wypłacone na Rolniczą zostały odszkodowania, a ja mam inne informacje. Mam takie informacje ze starostwa, że w ogóle brak decyzji pana starosty o odszkodowaniach nie mówiąc o tym, kiedy te odszkodowania będą wypłacone. Więc nie jest jeszcze do końca też inwestycja w pełni przygotowana, a jeszcze raz podkreślam jestem za zrobieniem kanalizacji i drogi na ulicy Rolniczej dokąd są zabudowania, bo tym ludziom się należy, walczą o to wiele lat. Mówię, żeby nie ładować milionów w pole, gdzie nikt nie mieszka. Pan burmistrz jeszcze powiedział o odszkodowaniach na osiedle Krasickiego i tam też miałabym uwagi duże, bo tam nie było według mnie, chyba ani metra miasta, same tereny prywatne. Tam zostało wpompowane kupę pieniędzy. 227 tys zł za te dwie wąskie uliczki. Tam została pozyskana działka ponad 2700 metrów, ogromna działka w postaci bagien. Właściciele tego nie mogli sprzedać, trzeba ogromne pieniądze włożyć, żeby coś tam zbudować. Tak miasto wyzwoliło właścicieli tych bagien i odkupiło za kwotę 101 tys zł. Ile wynosi pas drogowy? 5-6 metrów? Był tylko potrzebny wycinek z tej działki, ale miasto musiało kupić całą działkę, żeby tą inwestycję zrealizować. To jest niegospodarność. To jest chore, takie rzeczy nie powinny mieć miejsca, to jest skandal. Miasto jest biedne, zaniedbane w dużym stopniu, nie mamy wodociągów, nie mamy kanalizacji i takie rzeczy wyprawiamy, że jakieś bagna kupujemy od prywatnych właścicieli czy że robimy kanalizację przez pole.

Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, że o ile dobrze pamięta, to radni podjęli uchwałę o wykupie tych działek.

Radny p.Sławomir Jałowicz złożył wniosek formalny, żeby po zakończonej dyskusji ogłosić 10 minut przerwy.

Radna p.Zofia Jastrzębska powiedziała, że praca w radzie polega na dyskusji, polega na zmierzeniu się z problemami i efektem tej pracy powinno być dojście do konsensusu. To nie jest miejsce na miecze. Ja zostałam tutaj dzisiaj wyraźnie zaatakowana. Chcę powiedzieć, że każdy z mieszkańców zasługuje na dobrą drogę. Pan burmistrz przygotowując projekt budżetu, którego z mocy prawa jest wyłącznie odpowiedzialny za jego przygotowanie, nie prowadził żadnych rozmów z radnymi, a te, które odbywały się w ramach komisji to albo udzielane odpowiedzi były nieprzekonywujące albo wręcz wymijające. Na ostatniej komisji budżetowej pan burmistrz zgłosił, żeby nie wracać do tematu, żeby nie zadawać pytań w tematach, które były już omawiane na poprzednich komisjach. A były to tematy właśnie osiedle Krasickiego, ulica Siewierska i ulica Rolnicza. W związku z tym radni zadali inne pytania, były jeszcze 3 pytania i nie zadawali pytań, o których rozmawialiśmy na poprzednich komisjach, a były one jeszcze do omówienia. Pan burmistrz powiedział, żebyśmy nie

zadawali pytań, bo czekają na niego inne obowiązki. Komisja budżetowa w tym roku, poświęcona budżetowi na rok 2020, była najkrótszą komisją w tym roku. My nie prowadzimy rozmów albo te rozmowy są prowadzone albo jest za wcześnie albo jest za późno. Na pytanie w poprzedniej komisji budżetowej, przed komisją omawiającą budżet, kiedy mieliśmy omawiać wnioski do budżetu, pan burmistrz nie wyjaśnił nam, bo było za wcześnie. Żaden z wniosków nie został w zasadzie dokładnie omówiony. Żaden wniosek, który składałam ani nie został omówiony ani nie został uwzględniony. Jeśli chodzi o ulicę Siewierska, o którą zarzuca mi tutaj koleżanka, że byłam za, a teraz jestem przeciw. Ja nie wykluczam ulicy Siewierskiej i nie skreślałam, tylko przesuwam ją w czasie. Trzeba dojść do konsensusu. Okazało się w tym roku, że most na Mrzygłodzkiej musiał zostać zamknięty. To nie jest winą radnych, ani moją, ani p.Beaty Pochodni. Jest to wyłącznie przewinienie pana burmistrza. W związku z tym od momentu, kiedy dowiedzieliśmy się, że go zamknięto, jest to sprawa dla nas priorytetowa. Natomiast okazuje się, że nie jest nadal sprawą priorytetową dla pana burmistrza, że nie można zaprojektować i wybudować mostu w przeciągu roku, a o tym mówiliśmy, żeby zabezpieczyć pieniądze w budżecie na rok 2020 na most na Mrzygłodzkiej. Dla pana burmistrza most był priorytetem wtedy, gdy publicznie zrzucił winę na grupę radnych, że nie chcą tej inwestycji, a było to nieprawdą. W budżecie, jak to wspominał już pan radny kolega Załęcki, nie ma śladu o inwestycji Krasickiego i Wolności. O inwestycji, którą mamy prowadzić razem z powiatem. Wręcz ten budżet wyklucza działanie w tym celu. Już w czerwcu wspólnie w starostwie uznaliśmy to zadanie za jedno z najważniejszych dla Myszkowa. Mówimy tutaj o możliwości budowy kanalizacji sanitarnej. Każdy mieszkaniec powinien doczekać się tej kanalizacji sanitarnej, w pierwszym rzędzie najprawdopodobniej będzie to w dzielnicy Podlas, ale czemu o kanalizacji sanitarnej nie mówić na ulicy Siewierskiej? Dokumentacja jeszcze nie jest skończona, jak wynika z informacji zawartych w budżecie. A może doprojektować kanalizację na ulicy Siewierskiej? Kolejna rzecz. Jeżeli będzie wykonywana droga Krasickiego, Wolności i ona będzie się ciągnęła aż pod Zawiercie. Może pan burmistrz w rozmowach prywatnych podawał taką informację, że może istnieje szansa doprojektowania tam kanalizacji. Wszystko to przed nami. Najbardziej priorytetową rzeczą jest w tej chwili przekazanie pieniędzy na most na Mrzygłodzkiej, bo jak kolega radny Zaczekowski zwrócił uwagę, że jest to most, który jest nieprzejezdny, który utrudnia i transport i komunikację, utrudnia życie wszystkim mieszkańcom. Może w ramach dobrej współpracy, to już wybieganie daleko w przyszłość, z gminą Siewierz nie tylko komunikacyjną, można wypracować rozwiązanie, które połączyłoby ulicę Siewierska, Sikorkę, Leśniaki, Smudzówkę, co mogłoby być przedstawione do pozyskania środków unijnych. Byłby to by-pass między drogą powiatową, a drogą wojewódzką. Przesunięcie w czasie inwestycji na ulicy Siewierskiej wiąże się z tym, że inne miejsce, bardziej wrażliwe, utrudniające życie, zostanie mieszkańcom udrożnione. Zwracam uwagę, że my powinniśmy rozmawiać, dyskutować. Uważam, że pan burmistrz, nie wiem czy celowo, przeniósł tą dyskusję z komisji, ta dyskusja powinna się odbyć na komisji budżetowej, ale panu burmistrzowi było śpieszno do innych obowiązków. My jako radni mamy czas i na komisji i na sesji, bo jest to dla nas bardzo ważne, bo dyskutujemy o sprawach związanych ze sprawami mieszkańców, z problemami, które dotyczą tylko i wyłącznie naszych mieszkańców. Zwrócę się do koleżanki Pochodni. Zachowanie koleżanki jest co najmniej nie stosowne, zachowanie koleżanki na portalach społecznościowych, grożenie, przedstawianie radnych w złym świetle, nastawianie mieszkańców przeciwko radnym, jest w mojej ocenie bardzo nie stosowne. Padło tu tyle razy, że musimy dofinansować oświatę. A w co mamy inwestować, jak nie w nasze dzieci? Potrzeby są takie, to musimy zainwestować w oświatę, niech się dzieci uczą, bo tylko nauka daje przepustkę do świata.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że zgadza się z panią przewodniczącą, że jak najwięcej dyskusji powinno być na komisjach. Ja poruszałem oświatę, ale nie chodziło o to, że dopłacamy, bo dla mnie to mogą być jeszcze raz takie wydatki, tylko chodziło mi o to, że subwencja nie pokrywa nam tych wydatków.

Radna p.Beata Pochodnia (Ad Vocem) powiedziała, że zupełnie nie rozumie wypowiedzi pani radnej, która w tej chwili zarzuca fakt, że ta komisja budżetowa była najkrótsza ponoć w tym roku, że nie odbywała się tam dyskusja. Trudno jest toczyć dyskusję, jak nie wiadomo, o co chodzi. Jeżeli radni nie złożyli wniosków, takich jak dzisiaj, na komisji, więc o czym dyskutować? Nikt z nas nie wiedział, jakie to będą wnioski, których inwestycji dotkną, gdzie będą przesunięte pieniądze. Na komisji powinny te wnioski paść, powinniśmy o nich dyskutować. Tyle tylko, że one nie padły. Przytoczę tutaj wypowiedź z komisji finansów pana radnego Zaczekowskiego, który dawał przykład ulicą Siewierską panu burmistrzowi, że gdzieś tam są inwestycje przeszacowane, a w przypadku ulicy Siewierskiej się dało, inwestycja była droższa, a teraz jest tańsza. Ja jako radna odebrałam, że radni nie będą czynić sobie zakusów na ulicę Siewierską. Jeżeli pani radna mówi, że nie jest przeciwko, że jej nie wykreśla, tylko przesuwają, to ja zadam pytanie w imieniu mieszkańców, a na który rok pani radna przesuwają zabierając całą kwotę finansowania?

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik (Ad Vocem) powiedziała, że chce się odnieść do ulicy Wolności i Krasickiego, bo z tego, co jej pamięć nie myli, to są drogi powiatowe. My najpierw musimy się zająć swoimi drogami, a ewentualnie partycypować w kosztach, a nie przejmować się czy w budżecie wystarczy nam pieniędzy na robienie dróg, które nie są w naszym zakresie, ani w naszych zadaniach.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że radna ma rację, te drogi będą robione przez powiat, natomiast my mamy swoje tam zadanie, jako infrastruktura podziemna- oświetlenie.

Radny p.Daniel Borek powiedział, że my się cały czas licytujemy, ile tu domów jest, ile tutaj mieszkańców jest na danej ulicy, na jednej, drugiej, piątej, co do niczego praktycznie nie prowadzi. Chciałem się odnieść do osiedla Krasickiego, gdzie faktycznie dokumentacja jest wykonana, pieniądze już spore przeznaczone, chęć może jest, tylko nie jest w takiej wersji, w jakiej powinno to być zrobione. Chcę się odnieść do słów pana kolegi Tomka Załęckiego, którego nie ma niestety, ponieważ stwierdził, że tam jest 20 domów czy 25,30. Sam złożył wniosek na ulicę Letniskową, gdzie tam jest 13 chyba domów. Nie chcę się licytować na domy, bo nie o to chodzi. Wszędzie drogi powinny być zrobione, niestety mamy budżet, jaki mamy, natomiast trzeba zaznaczyć jedno, że ponad 600 tys zł zostało już wydatkowane na osiedle Krasickiego.

Radny p.Dominik Lech powiedział, że chciał się odnieść do ulicy Siewierskiej, gdzie już rok temu dyskutowaliśmy o tej ulicy, zostały zdjęte środki z tej ulicy i mamy powtórkę z rozrywki. Kolejny raz zabieramy pieniądze z tej ulicy, tylko, dlaczego z tej? Pamiętam, jak jakiś czas temu pan burmistrz zadał pytanie panu radnemu Jęczalikowi, co my możemy zrobić za 900 tys zł z ulicą Małą Szpitalną? Ja myślę, że tam potrzebne są troszkę większe środki, ten milion nie wystarczy, który teraz jest przesunięty na tą ulicę. Proponowałbym, żeby tą ulicę zostawić na razie w spokoju, aż będziemy mieli naprawdę jakieś konkretne środki. Mamy problem z mostem na ulicy Mrzygłodzkiej, więc dlaczego są zabierane pieniądze z ulicy Siewierskiej, która już jest gotowa do inwestycji? Jest zrobiony projekt, wystarczy przetarg ogłosić. Dlaczego nie przesuniemy tych pieniędzy z ulicy Małej Szpitalnej właśnie na naprawę tego mostu? Bądźmy realistami. Jeszcze odniosę się do dzielnicy Podlas. Pani



radna Halina mówiła, że tam jest koło 500 domów, tam kanalizacja jest potrzebna, prawie 1500 mieszkańców. Około tylu mieszkańców jest na dzielnicy Będusz. Pamiętam, jak radny Bugaj składał wniosek o kanalizację dzielnicy Będusz, tam jest szkoła podstawowa, jest szkoła średnia. Myślę, że tak samo mocno pani będzie walczyła o kanalizację dzielnicy Będusz, jak pani walczy tutaj o kanalizację w dzielnicy Podlas.

Radna p.Halina Skorek - Kawka (Ad Vocem) powiedziała, że chce odpowiedzieć odnośnie dzielnicy Będusz, że tam jest podobna liczba mieszkańców. Prawdopodobnie jest mniejsza. Pomijając tę liczbę mieszkańców, to tu mamy prosty temat. Kanalizacja idzie drogą wojewódzką Kościuszki, mamy ją pod nosem i tylko wystarczy założyć na poszczególnych ulicach. Do Będusza ciągnąć to kawałek, ile to będzie kosztowało, żeby doprowadzić na te dzielnice peryferyjne? Też trzeba zrobić, ale przyjdzie na to czas, jak będą jakieś konkretne pieniądze na to w budżecie. Tu jest pod nosem, wystarczy założyć kanalizację, więc nie można porównywać Będusza z Podlasem.

Radna p.Dominik Lech (Ad Vocem) powiedział, że radna wspomniała ulicę Rolniczą, że kanalizacja będzie ciągnięta kawałek przez pola. To byłby krok do przodu już do ulicy Strugi, gdzie by ta kanalizacja mogła dotrzeć. Tak samo pan Tomasz Załęcki wspominał, że ulica Krasickiego to większość są niezabudowania, też są pola. Jak byśmy szli tym tokiem myślenia, to mogliśmy zapomnieć o kanalizacji Mrzygłodu kiedyś w przyszłości.

Radna p.Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że pan burmistrz przedstawił listę inwestycji nierealnych do realizacji w najbliższym czasie. Z drugiej strony są inwestycje przygotowane do realizacji, są wydane niemałe pieniądze, bo to 600 tys zł osiedle Krasickiego, 200 tys zł Rolnicza, około 100 tys zł Sikorka. To są duże pieniądze dla mieszkańców miasta Myszkowa. Zostały te pieniądze wydane na projekty, na wykupy gruntów, na uzgodnienia. Są to inwestycje, na które są możliwe dofinansowania zewnętrzne. Są listy u premiera złożone. Nie pamiętam, jestem radną piąty rok, aby tak daleko zaawansowane inwestycje zdejmowano z realizacji w budżecie. Dokończmy te tak mocno zaawansowane inwestycje, a dopiero później zaczniemy te ostatnie przez państwa dodane do realizacji. Jeszcze chciałam się odnieść do wypowiedzi pani radnej Zofii Jastrzębskiej, żeby środki z ulicy Siewierskiej przesunąć na remont czy budowę mostu. Jak najbardziej jest to niezbędna inwestycja, żeby wybudować ten most, to jest najbardziej pilny problem, który w tym momencie czeka, ale myślę, że zamiast tych przygotowanych inwestycji z tej ulicy Siewierskiej, Rolniczej, osiedla, które są planowane, przesunemy środki z tych inwestycji, które są nierealne do realizacji.

Radny p.Norbert Jęczalik (Ad Vocem) powiedział, że pan burmistrz mówi zawsze o dbałości o budżet, jak byśmy dbali o swój własny portfel, we własnym gospodarstwie domowym. Usłyszeliśmy, że nas nie stać na wiele inwestycji, że będą zaciągane kredyty na te ulice, które pan burmistrz zgłosił w budżecie na kolejne lata. W jaki sposób pan burmistrz dobiera, że pewne boczne ulice się robi w wysokiej jakości technologii, w asfalcie, z chodnikiem, z oświetleniem, a część ulic w tej samej dzielnicy się robi w technologii jomb, które są tańsze? Skąd priorytet, że boczne od ulicy Krasickiego się robi wysoką technologią, a na przykład boczne ulicy Leśnej się robi w technologii jomb? Co do tego miliona zł na ulicę Małą Szpitalną. Ja nie wiem na co może wystarczyć ten milion zł, czy na 100 m czy na stworzenie projektu. Ja tylko proszę o to, żeby zostały podjęte jakiegokolwiek działania, bo za milion zł można już w jakiegokolwiek sposób zacząć działać i myśleć o tym, żeby mieszkańcy przy ulicy Małej Szpitalnej w końcu też mieli jakieś dogodne warunki na dojazd do swoich posesji.

Radna p. Halina Skorek - Kawka (Ad Vocem) powiedziała, że chce odpowiedzieć tym, którzy podkreślają, że pewne inwestycje są przygotowane. Ta inwestycja kanalizacji w osiedlu Podlas jest również przygotowana i to bardzo dobrze, ponieważ w budżecie ta inwestycja jest od 15-16 lat. Cały czas były na poszczególnych ulicach kolejno regulowane stany prawne i wszystkie 21 ulic ma uregulowane stany prawne. Mamy zlewnię, kolektor dzielnicowy zbudowany na Żytniej, mamy przeciągniętą nitkę kanalizacyjną, na którą czekaliśmy tyle lat, aż będzie robiona wojewódzka droga Kościuszki. Nie ma żadnych przeszkód, żeby wreszcie po tych 16 latach tą inwestycję wykonać. Koncepcja za chwilę będzie gotowa, już jest gotowa i uważam, że pieniądze, które będą utopione w kanalizacji przy ulicy Rolniczej, w polach, powinny być przesunięte na mały, drobny projekt, żeby zacząć tą kanalizację wreszcie w dzielnicy Podlas.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że pan burmistrz używa argumentów przeciwko naszym działaniom, a takie same działania realizuje w projekcie budżetu. Przykładem dobitnym jest most na ulicy Mrzygłodzkiej, na który nie zostały przewidziane środki. Mówiąc o tym, że budżet jest naciągnięty do granic możliwości, wskazuje jednoznacznie, że nie będzie tych środków skąd na ten most wziąć, w związku z czym taka, a nie inna nasza propozycja. Wybieramy mniejsze zło albo wybieramy inwestycje o większym znaczeniu dla większej ilości mieszkańców, dla układu komunikacyjnego miasta. Pani radna Pochodnia może nie czepiałaby się sformułowania „lokalne znaczenie”, gdyby była od początku sesji i słuchała, w jakim kontekście ja to przedstawiłem w wystąpieniu dotyczącymi budżetu i wpf. Możemy się w nieskończoność przerzucać argumentami dotyczącymi niedoszacowania inwestycji, ale to są argumenty obustronne, bo są stosowane zarówno przez pana burmistrza, jak i przez nas po to, żeby w perspektywie czasu być może udało się pozyskać dodatkowe środki i te inwestycje doszacować i zrealizować. Dzisiaj, kiedy budżet jest coraz mniejszy, w efekcie zwiększonych kosztów funkcjonowania miasta, inwestycje są coraz droższe, może najwyższy czas jest na to, żeby przewartościować zamierzenia, które są przygotowane. Nie może być tak, że dwie inwestycje powodują zablokowanie możliwości inwestycyjnych na kolejne lata, bo to łącznie 17 mln zł, a kredyt bierzemy na 23 mln zł, a w przyszłym roku na 16 mln zł. Dlatego podtrzymujemy tę propozycję, żeby wspierać inwestycje, które są kompleksowe i drogie środkami zewnętrznymi. Po przerwie, pani skarbnik złożymy uzupełnienie do wniosków czyli z podaniem proponowanych źródeł finansowania tych inwestycji, żeby sprostać wymogom formalnym budżetu.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że dyskusja, którą dzisiaj tocymy na obradach, tak naprawdę zawiera pewną część wspólną. Są w budżecie zadania niedoszacowane i zostały tam wprowadzone za zgodą rady miasta. Może tak być, że jeżeli będziemy mieć uchwalony budżet, że być może trzeba będzie zareagować na pojawiającą się sytuację rynkową, być może okaże się, że trzeba będzie zamienić kolejność inwestycji, ale to już jest kwestia wykonywania budżetu. Istotą dzisiejszej dyskusji, co do której nikomu nie udało się zaprzeczyć, mówię o tych, którzy mówili, że nie potrzebne jest dokończenie inwestycji, na którą pracowaliśmy przez kilka lat, a robi się to w sprytny sposób wprowadzając niemożliwe do pozyskania źródła finansowania. Po co? Po to, żeby później, jeżeli budżet zostanie uchwalony w taki sposób i założymy, że ten budżet się ostatecznie, że nikt nie zauważy wad prawnych w jego procedowaniu, to później, kto będzie winowajcą tego, że nie zrobiliśmy Krasickiego i Rolniczej? Nie radni pod egidą pana Zaczkowskiego, którzy zaproponowali rozwiązanie niemożliwe do zrealizowania, tylko organ wykonawczy, czyli burmistrz Włodzimierz Żak będzie winowajcą. Może za chwilę usłyszę, że to ja zdjąłem ulicę Siewierską. Jeżeli nie zejdziemy na ziemię i nie zaczniemy szanować pracy poprzedników,

pracy już wykonanej, to tak naprawdę wywrócimy budżet miasta do góry nogami, nie w sensie ilości pozycji w tym budżecie, tylko idei jego sprawowania i nadzorowania. Jeszcze raz apeluję do państwa, żebyście państwo w swojej odpowiedzialności, bo nie jest sztuką dorzucanie nowych zadań, które są niemożliwe do realizacji. Natomiast, jaka jest moja retoryka? Jeżeli państwo zgłaszacie propozycję do budżetu, która jest formalnie poprawna mówię, że jest formalnie poprawna. Ona nie jest zgodna z moim duchem realizacji budżetu, ale państwu to mówię. Natomiast tam, gdzie tworzycie ułudę zobowiązania burmistrza do pozyskania środków dodatkowych, których nie ma i nie będzie, to już stosujecie metodę Piłata, żeby za chwilę wytrzeć ręce i powiedzieć to nie ja, przecież przegłosowaliśmy budżet, nawet kwoty nie zjedliśmy z tych inwestycji. Dlaczego o tym mówię? Bo mieszkańcy mogą niektórych części naszej dyskusji nie rozumieć. Drodzy mieszkańcy, jak nie będziecie rozumieć przyjdźcie do mnie, wyjaśnię.

Radna p.Iwona Skotniczna stwierdziła, że pan burmistrz powiedział, że niektórzy mieszkańcy nie potrafią zrozumieć i pan wytłumaczy. Mieszkańcy bardzo dobrze potrafią zrozumieć. Podobnie rozumieją lata minione kadencji poprzedniej, kiedy pan miał większość w radzie i decydował nie licząc się z osobami, które miały odmienne zdanie. W związku z tym pewne inwestycje, które znalazły się w projekcie, były przez poprzednią kadencję również wprowadzane. Tym sposobem niektóre inwestycje nie znajdą się nigdy w budżecie, jeżeli będzie to w ten sposób tłumaczone. Natomiast istotą rzeczą jest to, że nie barwy polityczne, a dobro mieszkańców. Proponuję, żebyśmy się tego trzymali.

Radny p.Adam Zaczekowski stwierdził, że to już jakiś czas temu zostało wykazane, kto jest mistrzem socjotechniki i manipulacji. Nie wracajmy do tego. Natomiast taka sama sytuacja, jak pan teraz mówi czyli czyja będzie wina. Za chwilę na początku kwietnia, najprawdopodobniej pierwszego kwietnia, zderzymy się z sytuacją taką, że to radni podjęli decyzję o ustanowieniu horrendalnej stawki za odbiór odpadów komunalnych. Radni zostali postawieni przed ścianą, to pan tą swoją polityką i funkcjonowaniem miasta w tym zakresie, spowodował taką sytuację. Teraz będzie pan opowiadał, że to na pana spadnie odpowiedzialność za to, co radni uchwalili. Ten przykład pokazuje, że bywa zupełnie odwrotnie.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że dyskusja jest jak już brakuje argumentów, rozciągana na inne obszary życia miasta. Podczas dyskusji, gdzie ogromną rolę mediacyjną podjął pan starosta, byliśmy na spotkaniu, była pani burmistrz, była pani kierownik Dworaczyk, byłem ja, proponowaliśmy na rozmowach, żeby przekonać radnych do ustalenia stawki, bo gdybyśmy nie ustalili, to dzisiaj mielibyśmy tak naprawdę rozjazd finansów miasta i mielibyśmy nie posprzątane miasto albo w trybie awaryjnym, znacznie drożej płacąc, realizowalibyśmy politykę wywozu nieczystości z terenu gminy Myszków. Wówczas proponowaliśmy podjęcie stawki wynikających z wyliczeń, żeby od 1 października weszła opłata w wysokości 25 zł. To już niech mieszkańcy ocenią, co jest lepszą socjotechniką. Czy jak burmistrz proponował 25 zł od 1 października, bo tak wynika z rachunków i nie mam na to wpływu czy też propozycja radnych, żeby to odwlec w czasie i kwota 29,40 zł od 1 kwietnia, bo system się musi zbilansować, bo nie będziemy mieć z czego dołożyć. Ja dziękuję radzie, że wtedy podjęła w ogóle uchwałę o stawkach, bo dzisiaj mielibyśmy gorsze perturbacje, ale jeszcze raz informuję wszystkich mieszkańców, że ja nosiłem się z zamiarem znacznie trudniejszej i ryzykownej decyzji, bo chwilę potem, kiedy państwo płaciliście 17,80 zł, fundowaliśmy rękoma, co prawda sektora śmieciowego, podwyżkę na 25 zł. Będzie ta podwyżka wyższa. Zostałem poproszony o złożenie oświadczenia, że uczynię wszystko, żeby to opłata była niższa. Czynię wszystko,

rozmawiamy z Zawierciem, natomiast daty usłyszymy od pierwszego lutego. Pocieszająca być może informacja, bo Zawiercie te opłaty w tej chwili uchwaliło na niższym poziomie. Będę z Zawierciem rozmawiał, że skoro u nich jest tak nisko, to w Myszkowie może być tylko złotówkę drożej czyli koszt dojazdu na wysypisko do Zawiercia. Natomiast pojawił się na stronach internetowych pewien spryt, bo z jednej strony się z nami rozmawia, a z drugiej strony na stronie porównuje się do naszej stawki wyższej, żeby w ten sposób uspokoić społeczeństwo w sąsiednim mieście. To jest też socjotechnika. Co będzie 1 kwietnia, zobaczymy. Najprawdopodobniej, jeśli rząd nie przejmie sektora odpadów, jeżeli nie sprowokuje producentów opakowań, żeby zasilali system, to tak naprawdę te opłaty będą dalej szły w górę i to z przyczyn od nas niezależnych. Pan radny pracując nad tym w gminie Poraj też ma z tym problemy, ale przyjeżdżając tutaj zapomina o tym i nie potrafi być solidarny, jak większość samorządowców, tylko, jak jest okazja to przywalmy. Gratuluję podejścia panie samorządowcu.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik powiedziała, że przychyliła się do głosu p.Skotnicznej, aby w pracy nad budżetem potraktować miasto, jako jedno, a nas, jako radnych, nie politycznych, tylko mieszkańców tego miasta. Zróbmy wszystko, żeby budżet był dobrze i szybko zagłosowany i oszczędźmy sobie tych zbędnych złośliwości, bo te dyskusje schodzą na zły poziom.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że jest tak faktycznie, że jesteśmy samorządowcami, współpracujemy zawodowo, ja tu nie widzę żadnych rozbieżności. Jeśli chodzi o śmieci z panią kierownik Dworaczyk jesteśmy często w kontakcie i wiele tematów uzgadniamy wspólnie. Ja tu nie widzę żadnego dysonansu. To, co ja wskazuję to rzeczy, które są związane z zarządzaniem jednostką. Podam przykład, żeby troszeczkę odczarować ten wizerunek tej złej większości w radzie miasta Myszkowa, która to panu tak burzy pracę i niszczy skrupulatnie przygotowane rozwiązania. Są takie rady, które podchodzą właśnie tak, jak pan powiedział. Mam kolegę samorządowca w jednym z miast śląskich, jest prezydentem miasta. Rada tego miasta w poprawkach do budżetu zdecydowała o zmniejszeniu dotacji do domu kultury i do mosir-u o ponad połowę, paraliżując tym samym funkcjonowanie tych jednostek, powodując ich zapaść. Są to działania, które możemy krytykować. My proponujemy rozwiązania bardzo przemyślane, niedaleko idące, niepowodujące utrudnienia funkcjonowania miasta czy jego finansów wręcz odwrotnie. Szukamy rozwiązań takich, które spowodują, że będziemy mogli robić więcej za mniej.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że możemy dalej zaklinać rzeczywistość, natomiast nie wzruszymy jednej kwestii. Jeżeli państwo zaprzeczycie temu, że są przygotowane inwestycje, nie pozwolicie ich zrobić, a przegłosowanie to w takim kształcie, jak państwo proponujecie, takim głosowaniem niestety będzie. Pan radny powiedział przed chwilą, że proponujecie rozwiązania przemyślane, przygotowane, wychodzące naprzeciw mieszkańcom. Tak przemyślane, że głosujecie państwo na komisji finansów propozycje niezgodną z ustawą o finansach publicznych, naruszającą artykuł 243, a dzisiaj składając wniosek będziecie go po raz drugi poprawiać. Tak są te propozycje przemyślane i tak są odpowiedzialne. Jeszcze raz podkreślam, nie zdobędziemy źródeł finansowania na Rolniczą i na osiedle Krasickiego w takich kwotach, jak zaproponowaliście państwo. Jeżeli takie zostaną przegłosowane, informuję mieszkańców, że będziemy w bardzo trudnej sytuacji, bo nie jest możliwe zrealizowanie finansowania innego.

Radny p.Sławomir Jałowicz powiedział, że składa wniosek formalny o zakończenie dyskusji, bo do niczego nie prowadzi. Od godziny chyba 13:00, mamy w tej chwili 14:40, prowadzimy

dyskusję, która zmierza donikąd. Pani radna Jakubiec- Bartnik przed chwilą powiedziała, że są wymiany zdań, które nic nie wnoszą do tematu. Składam wniosek formalny o zakończenie dyskusji i 15 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miasta zamknął dyskusję i ogłosił 15 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miasta po przerwie wznowił obrady.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że zgodnie z zapowiedzią sprzed przerwy składa uzupełnienie z proponowanymi źródłami finansowania dotacji. Myślę, że to będzie wystarczające, żeby te względy formalne były spełnione.

Przewodniczący Rady Miasta przekazał uzupełnienie wniosku p.skarbnik.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że poprawka do wniosku złożonego wskazuje, że zdaniem składających powinniśmy uzyskać dotację z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Chcę podkreślić dwie rzeczy. Nie jest wskazane z czego, a pamiętajmy, że w konstrukcji budżetu są zakładane kwoty w 2020r. Proszę teraz panią kierownik wydziału rozwoju miasta, żeby odczytała dwa zdania z wniosku, który złożyliśmy na osiedle Krasickiego.

Kierownik wydziału RM p.Agnieszka Irzwikowska powiedziała, że przeczyta 2 z punktów oświadczeń zawartych we wniosku o dofinansowanie na inwestycje na osiedlu Krasickiego. „Wnioskodawca oświadcza, że: (...) punkt 2) zabezpieczy środki finansowe na realizację zadania, stanowiące wkład własny przed zawarciem umowy o dofinansowanie w wysokości co najmniej 50% przewidywanego kosztu zadania, określonego w punkcie piątym wniosku”. Punkt 3) „środki własne jednostki samorządu terytorialnego, które będą przeznaczone na realizację zadania ujętego we wniosku o dofinansowanie nie będą obejmować środków pochodzących z budżetu państwa oraz z budżetu Unii Europejskiej”.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że konkluzja jest taka, że jeżeli mielibyśmy się zastosować, jeżeli istnieje jakiś program z WFOŚiGW, który pozwoliłby nam uzupełnić pozyskanie środków na to, co nie jest kosztem kwalifikowanym w naszym wniosku złożonym do funduszu dróg samorządowych, to nasze, złożone przez nas oświadczenie dyskwalifikuje nasz wniosek, który poszedł teraz do oceny do Warszawy. W związku z powyższym nadal stwierdzam, że propozycja zawiera wadę, nad którą nie można procedować.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że cały czas rozmawiamy o wirtualnych pieniądzech, bo nie zostały one przyznane na ten projekt. Uważam, że do rozmów będziemy mogli wrócić, kiedy faktycznie się to stanie i szukać rozwiązania, które pozwoli na to, żeby inwestycje były realizowane przy mniejszym obciążeniu finansowym dla środków budżetowych naszego miasta i przede wszystkim kredytu. Dlatego w przeciwieństwie do pana burmistrza uważam, że wnioski te nie zawierają wady prawnej i proszę o poddanie ich pod głosowanie.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że nie możemy procedować nad budżetem „bo mnie się wydaje”. Zostało odczytane oświadczenie, które wyraźnie wskazuje, że nie możemy łączyć montażu finansowego wniosku, który jest złożony. Wniosek decyzją wojewody, dostaliśmy pismo, w którym jest informacja, że wniosek ten został umieszczony na liście, która jest skierowana do premiera celem zatwierdzenia. Oczywiście może być tak, że pan premier zdejmie tą inwestycję i nie dostaniemy dofinansowania, ale wówczas

konstrukcja budżetu złożona przeze mnie będzie taka, że nie będziemy realizować osiedla Krasickiego, bo nas nie będzie stać na robienia go 100%. Natomiast nasz budżet, mojego autorstwa, zakłada możliwość zrealizowania tej inwestycji, jeżeli pozyskamy dofinansowanie wynikające z wniosku w kwocie 2 mln 700 tys zł. Teraz jakiś wniosek z WFOŚiGW. Nawet, gdyby on był, to nam nie wolno go połączyć. Ja państwu pokazuje, że to jest wada merytoryczna. Państwo zgłaszacie dochód, którego nie będziemy mogli, nawet, jeżeli byśmy go uzyskali, nie będziemy mogli połączyć. Inna sprawa, że nieznane nam są środki z WFOŚiGW, dotacyjne, które pozwoliłyby nam zrealizować taki wniosek, w tych terminach, które wynikają z konstrukcji poprawki czy też wniosku złożonego przez grupę 13 radnych. To nie jest wirtualne, mówimy o realnych dokumentach podpisanych, złożonych.

Radna p.Beata Pochodnia (Ad Vocem) powiedziała, że nie wie czy państwo czują to samo, ale ona czuje, że radni są podlegani do złamania przepisów. Jeżeli pani kierownik czyta zobowiązanie czy oświadczenie, że czegoś robić nie wolno, a my za chwilę mamy głosować nad tym, wprowadzając to świadomie. Przecież tego nie można po prostu robić.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że myślał, że unikną tej dyskusji, ale jesteśmy tu wprowadzani w błąd po raz kolejny. Tak jak przeczytała pani kierownik, dotacja opiewa na 2 mln 700 tys zł i jest to 50%. 50% mamy zabezpieczyć ze środków własnych, czyli kolejne 2 mln 700 tys zł. W konstrukcji, którą przedstawiliśmy środki własne i kredyt to 4 mln 550 tys zł, więc spełnia warunek zabezpieczenia środków finansowych własnych.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że nie możemy słuchających tych obrad wprowadzać w błąd. Oświadczenie dotyczy, że my mamy zabezpieczyć 50% wkładu własnego, ale 50% wkładu własnego dotyczy kosztów kwalifikowanych rozpatrywanych we wniosku. Pozostałe koszty, które są we wniosku nie są kosztem kwalifikowanym i konstrukcję, którą państwo macie w tabelce, w załączniku ona opiewa na kwotę całej inwestycji czyli również na koszty niekwalifikowane, co do których nie jest mowa o tym w oświadczeniu, bo my musimy je niezależnie zabezpieczyć. My zabezpieczamy wniosek o dofinansowanie kosztów kwalifikowanych, tak jest we wnioskach. W związku z powyższym nie wprowadzamy w błąd osób, które się temu przysłuchują. Tak naprawdę nie możemy pozyskać środków dodatkowych. Złożyliśmy wniosek na 2 mln 700 tys zł. On wynika z tego, że nie wszystkie koszty przewidziane w kwocie ogólnej osiedla Krasickiego są kosztami kwalifikowanymi. Przed przerwami informowałem, że dotyczy to kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej. To są koszty, które zgodnie z funduszem dróg samorządowych nie są kosztem kwalifikowanym. Kanalizacja deszczowa, nawierzchnia drogi i droga jak najbardziej tak. Te koszty są wyjęte spod kosztów kwalifikowanych. My zabezpieczamy więcej niż 50%, żeby móc dostać 2 mln 700 tys zł dofinansowania.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że zanim podda pod głosowanie wnioski formalne koleżanek i kolegów radnych, chciałem tylko przypomnieć, że poruszamy się w ustawie o finansach publicznych. Trzeba pamiętać o jednej rzeczy, w artykule 18 ustawy o samorządzie gminnym to rada uchwała budżet, a później przesunięcia są tylko w kompetencji pana burmistrza. W związku z powyższym mam takie pytanie do pani mecenas, bo mamy dwa stanowiska, kolegów radnych odnośnie precyzyjnie sformułowanych zmian do WPF, a co za tym idzie i do budżetu miasta. Czy mogę te wnioski poddać pod głosowanie?

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że przychyła do stanowiska burmistrza i pani kierownik. Te źródła muszą być rzeczywista, nie mogą być fikcyjne. Złożone już jest

oświadczenie, w związku z tym istnieje duże ryzyko, że to dofinansowanie, ten wniosek może być z przyczyn formalnych odrzucony. Większe doświadczenie ma chyba pani skarbnik, niż ja. Nie mniej jednak mam ogromne wątpliwości do stanowiska pana radnego Zaczekowskiego.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że rozumie, bo uzyskanie dofinansowania to dla niego zdarzenie przyszłe i niepewne.

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że budżet to jest plan, ale źródła finansowania muszą być realne, nie mogą być fikcyjne.

Skarbnik Miasta p.Katarzyna Kochman (Ad Vocem) powiedziała, że chciała się odnieść tutaj do realistyczności wieloletniej prognozy finansowej, bo tutaj mowa jest w tym uzupełnieniu do tego państwa wniosku-dotacja Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, jak i fundusz dróg samorządowych. Jeżeli chodzi o Krasickiego to wyjaśniliśmy, że tych źródeł finansowania innych nie powinno być, nie może być. Natomiast, jeżeli chodzi o budowę drogi w ulicy Rolniczej, to nawet jeżeliby pojawił się konkurs, bo czy tutaj wnioskodawcy znają, że będzie kolejny termin naboru i zdążymy to w tym roku pozyskać? Ale jeżeli nawet byłby ten konkurs, to jaka jest realistyczność pozyskania tych środków? Muszą być spełnione konkretne warunki, aby inwestycja dostała dofinansowanie. W związku z tym pytanie, czy to zostało przeanalizowane i realistyczność tych dochodów jest na tyle wysoka, aby móc wprowadzić to po dochodach w budżecie. To nie są wirtualne pieniądze, bo 2020 rok będzie za 2 dni i my będziemy musieli ten budżet realizować. W związku z tym na pewno ulicy Krasickiego, przy takim stanie rzeczy, nie będziemy mogli podjąć realizacji i tak samo z Rolniczą. Jeżeli to nie są realistyczne dochody to mamy wątpliwości, co do wpf. Wnioskodawcy powinni szczegółowo uzasadnić, jakie będą możliwości, w jakich terminach pozyskania tych środków i wiarygodność ich uzyskania.

Radny p.Adam Zaczekowski powiedział, że wielokrotnie podczas uchwalania poprzednich budżetów, wskazywaliśmy na małą realność przedstawionych dochodów ze środków zewnętrznych, co potwierdzało się potem wielokrotnie i nawet w ostatnim roku tak było. To też w stronę pani mecenas kieruję te słowa, bo poziom realizmu przy tych założeniach jest nie do określenia w przypadku wielu inwestycji, które są proponowane w budżecie czy przez burmistrza czy przez radnych. Przykładem „rewitalizacja centrum miasta Myszkowa”. Do tej pory nie było takiego zapisu, ale w tej chwili pan burmistrz do tego projektu wprowadza również wirtualne środki na kolejne lata, które nie są zatwierdzone w żadnym programie, nie ma żadnej strategii ani programu, który by uprawdopodobniał, że tak właśnie będzie. Musimy poczekać na to, żeby zweryfikować czy tak faktycznie będzie. Tak samo jest w tym przypadku. Wydatki są zaplanowane do realizacji w 2020r., ale nie oznacza to, że od 1 stycznia należy podjąć działania, które miałyby spowodować, że one zostaną wydatkowane. Wiele razy przesuwaliśmy inwestycje w czasie, czekaliśmy na pozyskanie źródeł. Ulica Nierada jest dobitnym przykładem na to, że na środki czekamy już dosyć długo, a wprowadzane były do budżetu, kiedy nie było uprawdopodobnione, że te środki będą pozyskane. Nadal nie jest to do końca pewne, tak samo, jak w przypadku funduszu dróg samorządowych, bo nie ma ostatecznej decyzji o dofinansowaniu. Jeszcze raz zwracam uwagę na to, że montaż finansowy obejmuje wkład własny w wysokości 50%, co zostało wskazane przez panią kierownik, jako wymóg i to się nie zmienia po naszych poprawkach, w związku z tym uważam, że cała dyskusja jest zbędna i szukanie na siłę uzasadnienia do tego, żeby nasze poprawki nie były głosowane, jest próbą wpływania na decyzję rady, która przy uchwalaniu budżetu, przy poprawkach jest określona w stosownych dokumentach i nie można radzie odbierać prawa do stanowienia o budżecie i wpf.

Skarbnik Miasta p.Katarzyna Kochman (Ad Vocem) powiedziała, że jeżeli chodzi o realistyczność wpf na lata następne to tak, wiele samorządów, wszystkie zakładają dofinansowania z różnych źródeł, bo są różne szkolenia dotyczące możliwości pozyskania środków w latach następnych. Oczywiście nie ma jeszcze złożonych wniosków, przygotowane są inwestycje. Natomiast, jeżeli chodzi o rok 2020 należy zaplanować go realistycznie, w związku z już podpisanymi umowami lub ewentualnie złożonymi wnioskami. W przypadku budowy dróg w osiedlu Krasickiego wniosek został złożony, w związku z tym to nie jest nierealne, dochody, które zostały ujęte w wysokości 2 mln 700 tys zł będą możliwe tylko i wyłącznie przy realizacji tak, jak została zaplanowana ta inwestycja.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że jeżeli mówimy o tym, że zamierzamy pozyskać źródło finansowania np. na rewitalizację centrum miasta i jest to możliwe, a złożyliśmy do I etapu programu lokalnego fiskę projektową, też możemy usłyszeć, że to nierealne, ale jest to działanie podjęte i nie możemy zaprzeczyć uzyskaniu tych środków. Państwo proponujecie na rok 2020 uzyskanie środków z WFOŚiGW, których na osiedle Krasickiego nie możemy połączyć z wnioskiem, który został już złożony. To, że on wstępnie przeszedł pierwszy etap, bardzo ważny, to jest pismo, które dostaliśmy od pani dyrektor Wójtowicz, w którym informuje, że zgodnie z przepisami dofinansowanie będzie udzielone po zatwierdzeniu przez prezesa rady ministrów. Czy może być na tym etapie bardziej prawdopodobne, bardziej uwiarygodnione źródło finansowania? Wydaje mi się, że spośród różnych pozycji w tym budżecie bardziej wiarygodnego źródła nie znajdziemy, a państwa wniosek powoduje, że gdybyśmy w niego uwierzyli, to zaprzeczymy wnioskowi, który jest wiarygodny. Mam nadzieję, że my dostaniemy to dofinansowanie, ale rozmawiamy o konstrukcji, która jest wysoce prawdopodobna, wyższy poziom to jest podpisana umowa na dofinansowanie. Na tym etapie nie znajdziemy w budżecie źródła bardziej wiarygodnego. Państwa propozycja powoduje, że my zaszkodzimy temu wnioskowi i tej ocenie.

Radna p.Beata Pochodnia powiedziała, że nie można ani poszczególnemu radnemu, ani całej radzie odbierać kompetencji do działania, ale działania w granicach prawa. Na komisji finansów zostaliśmy zmuszeni do głosowania nad wnioskiem, który dzisiaj się okazuje, nie był do końca wnioskiem prawidłowym, bo głosowaliśmy, żeby wprowadzić te inwestycje, które były wykreślone, za kwoty, które były poprzednio. Na komisji mówiliśmy, podnosiliśmy to, że radny nie ma prawa składać takiego wniosku, należy podać realne źródła finansowania i wskazać konkretne inwestycje. Wtedy również była to większość i większość zdecydowała, że taki wniosek można złożyć. Ta sama większość wycofała się z tego swojego wniosku i dziś złożyła już wnioski bardziej precyzyjne, ale nie do końca precyzyjne, wnioski jak się okazuje, które znów, jeżeli przewodniczący podda je pod głosowanie, będą zmuszać radnych do głosowania nad czymś, co jest sprzeczne literalnie z prawem. Jeżeli gmina podpisuje zobowiązanie, że nie będzie korzystać z innych źródeł, a radni tylko dlatego, że mają większość, zmuszają pozostałych, to znów będziemy składać zdanie odrębne. Nie może tak być.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że musi poddać pod głosowanie, chyba, żeby całkiem coś było niezgodne z prawem. Tutaj mam pewne obiekcje, ale zawsze można przecież zaskarżyć uchwałę rady miasta.

Radny p.Sławomir Jałowiec powiedział, że chciałby znać jasne stanowisko czy ten wniosek składany przez radnego Adama Zaczekowskiego jest niezgodny z prawem, bo jeżeli jest niezgodny to proszę, żeby to powiedzieć, a jeżeli jest zgodny z prawem, tylko nie spełnia pewnych wymogów, to proszę też o tym powiedzieć. Radni mają być świadomi tego czy



podejmują decyzję w głosowaniu zgodną z prawem czy niezgodną z prawem i tego oczekujemy.

Radna p.Beata Pochodnia powiedziała, że prosi o sporządzenie takiej opinii czy jest to wniosek zgodny z prawem, czy my mamy prawo nad nim głosować czy też nie.

Radny p.Sławomir Jałowiec (Ad Vocem) zapytał, kto jest władny, żeby stwierdzić czy my postępujemy w tej chwili zgodnie z prawem czy nie? Jeśli nie ma takiej osoby, to ja proponuję przejście do głosowania tego wniosku.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że precyzyjne są zapisy w ustawie o finansach publicznych, ustawie o samorządzie gminnym, natomiast interpretacja niektórych przepisów jest tak, jak w wyrokach sądów administracyjnych, są różne wyroki, w różnych sprawach. Padł wniosek o opinię prawną i ja też chcę mieć pewność, że głosuję zgodnie z prawem.

Skarbnik Miasta p.Katarzyna Kochman (Ad Vocem) powiedziała, że nie czuje się władna do tego, aby stwierdzić czy wniosek jest prawnie prawidłowy, natomiast zgłaszam uwagi, że mam wątpliwości, co do realizacji realności tych dochodów. Regionalna Izba Obrachunkowa to jest odpowiedni organ do rozpatrzenia ewentualnie takiej sprawy.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik powiedziała, że chciała złożyć wniosek formalny o 10 minut przerwy i w tym czasie o zebranie się radców prawnych i ustaleniu czy jest to prawne czy nie.

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że nie da się tego zrobić w ciągu 10 minut. Ten wniosek padł dzisiaj na tej sali. Gdyby on był wcześniej, padł na komisji, pewnie na dzisiaj by była gotowa opinia prawna. Ja jestem sama, więc nie mam z kim się zebrać i muszę mieć na to czas, żeby poczytać. Tak, jak powiedział pan przewodniczący niestety nasze przepisy są, co już przerabialiśmy nieraz na tej sali, są bardzo nieprecyzyjne i stanowiska sądów też będą różne. W związku z czym ja będę musiała mieć czas, żeby sobie wypracować swój pogląd, po której stronie się tak definitywnie opowiem na piśmie. Natomiast chciałam powiedzieć, że głosujecie państwo zawsze zgodnie z prawem. Głosowanie jest uregulowane, pan zawsze może poddać lub nie pod głosowanie.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że są dwie kwestie. Pierwsza, to nie ma się co dziwić wnioskowi radnego pana Sławomira Jałowca, że radni chcieliby wiedzieć czy propozycja, która została zgłoszona jest zgodna z prawem. Chcę zwrócić uwagę, że ktoś tą propozycję złożył, jest przekonany o tym, że ona jest poprawna prawnie. Zgadzam się z tym, że nawet, jeżeli teraz ja powiem, że jest niezgodne z prawem, ktoś mi się zapyta, a jaką masz wiedzę i kompetencję, żeby tak stwierdzić? Mogę powiedzieć 9-letnie doświadczenie w pracy, ale dopóki nie zostanie poddana ocenie przez organ zewnętrzny taka decyzja, w postaci uchwały bądź jej zaskarżeniu, to tak naprawdę będzie to tylko opinia prawna. Natomiast, jak słusznie zauważył przewodniczący Eugeniusz Bugaj, zwyczajem jest, że Regionalna Izba Obrachunkowa opinii nam takiej, na przykład teraz na telefon, nie wyrazi, tylko po prostu będzie ewentualnie oceniać uchwałę, jeżeliby ktoś ją zaskarżył. Druga kwestia jest taka, że państwo wskazujecie dotacje z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, podpisujecie się. Ja rozumiem, że państwo teraz na moje pytanie odpowiecie, jaki jest numer tego projektu, żebym mógł podczas tej przerwy usiąść do komputera i żebyśmy przejrzyli czy koszty kwalifikowane bądź niekwalifikowane z tego projektu będą mogły być na przykład poddane dofinansowaniu. Proszę o numer projektu

z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, żebym mógł stwierdzić, że możliwe jest uzyskanie dotacji w roku 2020 w kwocie 400 tys zł dla osiedla Krasickiego i 200 tys zł dla ulicy Rolniczej. Wtedy odniosę się do tego merytorycznie, bo będę widział czy jest projekt, jego harmonogram, kiedy będzie ogłaszany. Jeśli jest to rzucone tak sobie, że można z tego skorzystać, to świadczy to o nierealności tego dofinansowania. Mówię o roku 2020, bo w 2021 możecie powiedzieć, że będzie nowa perspektywa, jeszcze nie wiemy, pokaże się i tutaj możemy uprawdopodobnić realność takich założeń czy źródeł, ale w roku 2020 to jest koniec perspektywy, jeśli chodzi o środki pomocowe, to jesteśmy w stanie określić czy jest, skoro państwo się pod tym podpisujecie. Ja nie znam tego, pani kierownik, zajmująca się środkami, też nie zna. Proszę wskazać numer zadania czy osi projektowej z WFOŚiGW na 2020r., które moglibyśmy teraz w przerwie wejść i sprawdzić. Jeżeli się okaże, że jest taki numer zadania i stwierdzimy, że on nie będzie uderzał we wniosek i nasze oświadczenie, to wtedy powiemy państwu, że jest to teoretycznie możliwe.

Radna p.Halina Skorek – Kawka powiedziała, że dziwi się, że takie tutaj sytuacje mają miejsce. To jest sesja budżetowa, na której mamy uchwalić budżet. Nie oznacza to, że tu będzie dyktatura i projekt, który przedstawił pan burmistrz ma być w 100%, bez żadnych poprawek, zagłosowany. To się rzadko zdarza, żeby taka była sytuacja. Normą jest, że są wprowadzane poprawki do budżetu, że radni zgłaszają różne poprawki i właśnie my te poprawki zgłaszamy. Radni nie są prawnikami, radni zgłaszają inwestycje z miasta czy ze swoich dzielnic, które chcą, żeby były realizowane. My nawet wskazujemy, chociaż nie musielibyśmy, wskazujemy źródła finansowania, skąd przesunąć środki z jednych inwestycji na drugie. Jakies detale, szczegóły odnośnie wykonania, skąd będzie dofinansowanie, to jest od tego pan burmistrz i cała armia pracowników w urzędzie miasta, a nie rada. Rada proponuje, jakie chcemy inwestycje i zgłaszamy przesunięcia środków z tego zadania na to zadanie. Pani prawnik nie powiedziała, że to jest niezgodne z prawem, więc proponuję zamknąć wreszcie tą niekończącą się dyskusję i poddać poprawki pod głosowanie. Jeżeli coś będzie nie tak, to będzie uchwała uchylona. Myślę, że nie będzie tak, ale gdyby ostatecznie coś się zadziało, RIO uzna, że coś jest nieprawidłowe, to po prostu powrócimy do budżetu. Nie będziemy teraz medytować czy zgodne z prawem czy niezgodne. Nikt tego nie powiedział, że niezgodne, więc ja proszę, żeby zamknąć tą dyskusję i składać wniosek formalny o podanie pod głosowanie naszych poprawek.

Radna p.Zofia Jastrzębska powiedział, że należy zamknąć tą dyskusję. Do oceny naszych uchwał władny jest tylko i wyłącznie wojewoda, więc z całym szacunkiem do pana burmistrza i do pani mecenas. Owszem, jeżeli pani merytorycznie ocenia uchwałę, może pani powiedzieć, że jest coś nie tak, ale to jest uchwała przedstawiana przez radnych i nieraz zdarzało się, że uchwały, które głosowaliśmy, podpisane kilkoma podpisami, były niestety uchylane przez wojewodę.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że w kwestii wyjaśnienia, to jeżeli chodzi o uchwały tak zwane budżetowe to RIO w pierwszej kolejności ocenia, finansowe RIO. Oczywiście później rada, jeżeli była przeciwna, może skarżyć do sądu administracyjnego.

Skarbnik Miasta p.Katarzyna Kochman powiedziała, że najważniejszym by było w tej chwili, aby konkretnie wskazać i co do tego, że jeżeli zwiększa się deficyt, należy podać jego źródło finansowania, to jest to w tym momencie absolutnie po stronie radnych. Aby pokazać w tym momencie jasność, czytelność i realistyczność tych dochodów, byłoby najbardziej właściwe wskazać skąd te dotacje będziemy mieli pozyskać z wojewódzkiego funduszu, konkretnie

z jakiego naboru, w jakim działaniu i myślę, że to skończy w tym momencie naszą dyskusję. Jeżeli jest realistyczność tych dochodów, to taka informacja będzie jak najbardziej właściwa w tym momencie.

Radny p.Sławomir Jałowiec (Ad Vocem) powiedział, że przed chwilą padły dwa wnioski formalne o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania. Oczekujemy, że taki będzie tok postępowania.

Przewodniczący poprosił radnego p.Zaczkowskiego, aby jeszcze raz odczytał wnioski, ponieważ on nie ma ich przed sobą.

Radna p.Halina Skorek – Kawka zapytała przewodniczącego czy jest przewodniczącym Rady Miasta w Myszkowie czy jest przewodniczącym pana burmistrza? Niech pan sobie na to pytanie odpowie.

Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział, że jego status nie pozwala mu odpowiedzieć na to pytanie.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że poprawki zgłaszane przez tą grupę radnych były w toku dyskusji o wieloletniej prognozie finansowej odczytane w całości. W związku z tym ja uważam, że formalny wymóg został spełniony, zostały odczytane i wystarczy je teraz przegłosować. Nie zabierajmy sobie czasu cennego, bo i tak dużo go już poświęciliśmy na dyskusję na ten temat.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że pan radny doskonale zdaje sobie sprawę, że mamy uchwałę o procedowaniu w 2010r., z poprawką z 2016r. i regulamin pracy rady miasta i powiem uczciwie, że tam są niekompatybilne pewne rzeczy w głosowaniach. Pani mecenas możemy tak zrobić?

Radca Prawny p. Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że poprawki były odczytane, ale były uzupełniane.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że po przerwie też to przedstawił na mównicy.

Radca Prawny p. Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że jeżeli radni wiedzą, jak wygląda ten poprawiony wniosek i nie mają zastrzeżeń, będą głosować, to można głosować. Najważniejsze, żeby radni wiedzieli, co głosują.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o odczytanie poprawek.

Radny p.Adam Zaczkowski zapytał czy ma przeczytać pierwszą poprawkę i przegłosujemy, czy od razu?

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że każdą poprawkę osobno.

Radny p.Adam Zaczkowski odczytał I poprawkę do budżetu na 2020r. oraz do WPF gminy Myszków na lata 2020-2032.

**Poprawka nr 1** do budżetu miasta Myszkowa na rok 2020 i wieloletniej prognozy finansowej miasta Myszkowa na lata 2020-2032.

Wnioskujemy o wprowadzenie następujących zmian do załącznika nr 2.2 do projektu budżetu miasta Myszkowa na rok 2020 oraz przedsięwzięć ujętych w projekcie wieloletniej prognozy finansowej miasta Myszkowa na lata 2020-2032. Zmniejszenia: w zadaniu poprawa bezpieczeństwa ruchu poprzez modernizację odcinków dróg gminnych ul.Siewierska- dział 600 rozdział 60016 -w roku 2020-50 tys zł, w roku 2021-500 tys zł, w roku 2022-650 tys zł i w 2023-800 tys zł. Łącznie 2 mln zł, z czego z środków z dochodów własnych miasta w roku 2022-650 tys zł, w 2023-800 tys zł, środki z kredytu w roku 2020-50 tys zł, w 2021-500 tys zł. Zwiększenia: zadanie budowa mostów w ciągu ulic gminnych Mrzygłodzkiej, Świerkowej, Waryńskiego, Wierzbowej w Myszkowie, dział 600 rozdział 60016, w roku 2020-50 tys zł, w 2021-500 tys zł, w 2022-650 tys zł i w 2023-800 tys zł. Łącznie 2 mln zł, z czego z środków z dochodów własnych miasta w roku 2022-650 tys zł, w 2023-800 tys zł, środki z kredytu w roku 2020-50 tys zł, w 2021-500 tys zł, z przeznaczeniem w pierwszej kolejności na realizację robót budowlanych na moście w ciągu ulicy Mrzygłodzkiej.

### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Poprawka nr I do budżetu na 2020r. i WPF gminy Myszków na lata 2020-2032 zgłoszona przez 13 radnych.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

PRZECIW (6)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Jerzy Woszczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Andrzej Giewon

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Załęcki

Radny p.Adam Zaczkowski odczytał II poprawkę do budżetu na 2020r. oraz do WPF gminy Myszków na lata 2020-2032.

Poprawka nr 2 do projektu Budżetu Miasta Myszkowa na rok 2020 oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Myszkowa na lata 2020 – 2032. Wnioskujemy o wprowadzenie następujących zmian do załącznika nr 2.2 budżetu Miasta Myszkowa na rok 2020 oraz przedsięwzięć ujętych w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Myszkowa na lata 2020 – 2032

W zadaniu pn. „Budowa dróg na terenie osiedla mieszkaniowego przy ul. Krasickiego” zmienić źródła finansowania zadania, nie zmieniając sumy wydatków w następujący sposób:

Stan wg projektu:

	2020	2021	2022	suma
Budowa dróg na terenie osiedla mieszkaniowego przy ul. Krasickiego.	2 000 000	3 000 000	4 100 000	9 100 000
środki z dochodów własnych miasta			2 900 000	2 900 000
środki wymienione w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 u.f.p.				
kredyty	1 400 000	2 100 000		3 500 000

pożyczki				
dotacje i środki pochodzące z innych źródeł	<b>600 000</b>	900 000	1 200 000	2 700 000

Proponowana zamiana:

	2020	2021	2022	suma
Budowa dróg na terenie osiedla mieszkaniowego przy ul. Krasickiego.	<b>2 000 000</b>	3 000 000	4 100 000	9 100 000
środki z dochodów własnych miasta			2 050 000	2 050 000
środki wymienione w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 u.f.p.				
kredyty	<b>1 000 000</b>	1 500 000		2 500 000
pożyczki				
dotacje i środki pochodzące z innych źródeł	<b>1 000 000</b>	1 500 000	2 050 000	4 550 000

W zadaniu pn.: „Budowa drogi w ul. Rolniczej wraz z infrastrukturą techniczną” zmienić źródła finansowania zadania, nie zmieniając sumy wydatków w następujący sposób:

Stan wg projektu:

	2020	2021	2022	suma
Budowa drogi w ul. Rolniczej wraz z infrastrukturą techniczną	<b>940 000</b>	3 500 000	3 660 000	8 100 000
środki z dochodów własnych miasta			2 547 213	2 547 213
środki wymienione w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 u.f.p.				
kredyty	<b>940 000</b>	3 500 000	1 112 787	5 552 787
pożyczki				
dotacje i środki pochodzące z innych źródeł				

Proponowana zamiana:

	2020	2021	2022	suma
Budowa drogi w ul. Rolniczej wraz z infrastrukturą techniczną	<b>940 000</b>	3 500 000	3 660 000	8 100 000
środki z dochodów własnych miasta			1 547 213	1 547 213
środki wymienione w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 u.f.p.				
kredyty	<b>470 000</b>	1 750 000	282 787	2 502 787
pożyczki				
dotacje i środki pochodzące z innych źródeł	<b>470 000</b>	1 750 000	1 830 000	4 050 000

Ponadto:

Zwiększenia:

		2020	2021	2022	suma
Budowa kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowa i budowa dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie osiedla mieszkaniowego Podlas - teren obejmujący obszar pomiędzy ulicami Jana Pawła II, Prusa i Kościuszki	900 90001	<b>770 000</b>			770 000
środki z dochodów własnych miasta	x				
środki wymienione w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 u.f.p.	x				
kredyty	x	<b>770 000</b>			770 000
pożyczki	x				
dotacje i środki pochodzące z innych źródeł	x				

		2020	2021	2022	suma
Rewitalizacja Centrum Myszkowa	900 90095		1 300 000	2 330 000	3 630 000
środki z dochodów własnych miasta	x			1 500 000	1 500 000
środki wymienione w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 u.f.p.	x				

kredyty	x		1 300 000	830 000	2 130 000
pożyczki	x				
dotacje i środki pochodzące z innych źródeł	x				

Przywrócenie zadań – wprowadzenia do projektu budżetu i WPF (zwiększenia):

		2020	2021	2022	suma
Budowa drogi w ul. Mała Szpitalna	600 60016	50 000	600 000	350 000	1 000 000
środki z dochodów własnych miasta	x			350 000	350 000
środki wymienione w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 u.f.p.	x				
kredyty	x	50 000	600 000		650 000
pożyczki	x				
dotacje i środki pochodzące z innych źródeł	x				

		2020	2021	2022	suma
Budowa drogi wraz z kanalizacją deszczową i dobudową oświetlenia - ulica Zielona	600 60016 6050	50 000	450 000		500 000
środki z dochodów własnych miasta	x				
środki wymienione w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 u.f.p.	x				
kredyty	x	50 000	450 000		500 000
pożyczki	x				
dotacje i środki pochodzące z innych źródeł	x				

**Uzupełnienie do poprawki nr 2** do projektu Budżetu Miasta Myszkowa na rok 2020 oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Myszkowa na lata 2020 – 2032

Proponujemy zwiększenie dochodów miasta w ramach dotacji w następujący sposób:

	2020	2021	2022	suma
Budowa dróg na terenie osiedla mieszkaniowego przy ul. Krasickiego.				
Dotacja WFOŚiGW	400 000	600 000	850 000	2 750 000

	2020	2021	2022	suma
Budowa drogi w ul. Rolniczej wraz z infrastrukturą techniczną				
Fundusz Dróg Samorządowych	270 000	1 000 000	1 000 000	2 270 000
Dotacja WFOŚiGW	200 000	750 000	830 000	1 780 000

**Głosowano wniosek w sprawie:**

Poprawka nr 2 do budżetu na 2020r. i WPF gminy Myszków na lata 2020-2032 zgłoszona przez 13 radnych.

**Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski

PRZECIW (7)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Andrzej Giewon

NIEOBECNI (1)

Tomasz Załęcki

Przewodniczący Rady Miasta zapytał ile czasu potrzeba na przygotowanie poprawek?

Skarbnik Miasta p.Katarzyna Kochman powiedziała, że te wnioski spowodują zmiany w załączniku nr 1, 2, 2.2 do budżetu i we wszystkich załącznikach do WPF nie tylko w roku 2020, a też 2021, 2022, zmieni się deficyt, więc potrzebujemy 3,5 godziny.

Przewodniczący Rady Miasta po konsultacji z przewodniczącymi klubów, ogłosił przerwę do godziny 19.30.

Po przerwie przewodniczący Rady Miasta wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że uchwała, która była czytana się nie zmieniała tylko załączniki do niej.

Skarbnik Miasta p.Katarzyna Kochman powiedziała, że jeżeli chodzi o WPF to zmianie uległy załączniki 1,2,3, natomiast, jeśli chodzi o budżet to uległa zmianie uchwała, załączniki 1,2 i 2.2. Jeżeli chodzi o wieloletnią prognozę finansową, to muszę to powiedzieć, bo tworząc ten dokument naprawdę mam bardzo dużo wątpliwości, co do realności tych dochodów. Wprowadziliśmy 5 mln 900 tys zł dodatkowych dochodów, o których realności trudno mówić, są wątpliwości czy nie są fikcyjne. Muszę to powiedzieć, bo w tym momencie dbam o finanse, o budżet miasta i uważam, że realność i rzeczywistość odbiega tutaj znacznie od możliwości, jakie w tej chwili są do pozyskania dochodów.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że w związku z tym w uchwale się nic nie zmieniła tylko załączniki, które pani wymieniła. W związku z powyższym mam pytanie czy powinniśmy jeszcze raz odczytać tą chwałę?

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska odpowiedziała, że nie, ponieważ była czytana.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że chciał panią skarbnik dopytać, bo tutaj przed przerwą była sugestia o tym deficycie, chciałem się upewnić czy deficyt jest niezmienny tak jak mówiliśmy?

Skarbnik Miasta p.Katarzyna Kochman odpowiedziała, że rzeczywiście deficyt nie uległ zmianie, to ze zmęczenia, w jej głowie cały czas jest to czy one są w ogóle możliwe do realizacji.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że załączniki są już na e-sesji, zapytał czy radni chcą się zapoznać z tabelami?

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że ponieważ pani skarbnik ze służbami wprowadzała zmiany dokładnie te, które były w poprawkach to myślę, że możemy zaufać, że to jest tak zrobione jak powinno być i nie ma potrzeby tego przeglądania i ogłaszania kolejnej przerwy.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik powiedziała, że po wypowiedzi pani skarbnik nie będzie przeciwko budżetowi, ale nie może go też poprzeć, jeżeli pani mówi, że tam są jakieś fikcyjne rzeczy, które nie będą spełnione. Ja się wstrzymam, bo nie będę fikcyjnych rzeczy popierać.

Radna p.Beata Pochodnia powiedziała, że chyba w imieniu większości członków klubu chce powiedzieć, że z uwagi na to, co wybrzmiało przed przerwą, z uwagi na to, co pani skarbnik powiedziała teraz, trudno jest w geście odpowiedzialności za finanse miasta, za inwestycje które miasto musi czynić, głosować przeciwko budżetowi, ale absolutnie nie podejmiemy się głosowania za tym budżetem, ponieważ trudno powiedzieć, jakie losy będą jeszcze tego budżetu i jakie losy będą inwestycji, które dla mnie wyłącznie teoretycznie, nie zostały z budżetu usunięte.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków na lata 2020-2032.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowicz, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Daniel Borek, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Beata Pochodnia, Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (1)

Dominik Lech

#### **Do punktu 7.**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Myszkowa na rok 2020.**

-odczytanie projektu uchwały budżetowej,

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk poprosił przewodniczącą komisji uchwał i wniosków o przedstawienie projektu uchwały budżetowej

Radna p.Ewa Ziajska-Łazaj zapytała czy ma czytać ten po poprawkach, najaktualniejszy, bo są trzy wersje?



Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że jego zdaniem należy przeczytać ten projekt, który tu pani skarbnik powiedziała, że w związku ze zmianami WPF, zmieniły się też pozycje w budżecie miasta na rok 2020. Pani mecenas czy mam rację?

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że te same wnioski dotyczą budżetu.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że musielibyśmy pierwotny, później to autopoprawka pana burmistrza na 6 tys zł, co tam było i następna to, co wynikło z tego, co pani skarbnik powiedziała. Zawsze czytaliśmy projekt pierwotny, który był opiniowany przez RIO, a potem zmienialiśmy. Czy możemy iść na skróty, bo opinia Rio dotyczy pierwotnego?

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że poprawki już przedyskutowano i wprowadzono. Pierwotną wersję radni otrzymali, do niej wprowadzono poprawki. Logiczniej chyba czytać z poprawkami. Efekt będzie ten sam, tylko dłużej.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków odczytała projekt budżetu miasta na 2020r. z wniesionymi poprawkami.

- odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że w kwestii wyjaśnienia do mieszkańców. Gdybyśmy przeczytali pierwotną uchwałę budżetową, powinniśmy przeczytać 2 pozytywne opinie RIO. Do tej poprawki nie mamy opinii RIO. Chyba, że czytanie w tym momencie opinii pozytywnych RIO i to, co działo się na komisjach jest bezcelowe w tym momencie. Zawsze była czytana, tylko opinia RIO odnosi się do pierwotnego projektu uchwały i później żeśmy mogli wносить poprawki.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że w kwestii formalnej, bo wydaje mi się, że my nie możemy nie odczytywać opinii RIO, szczególnie, że debatujemy i procedujemy nad tym samym budżetem nadal, tylko lekko skorygowanym, nie nowym, innym budżetem.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że chodziło mu tylko o to, że pierwotny projekt był troszkę inny.

Radna p.Zofia Jastrzębska oraz przewodniczący p.Jerzy Woszczyk odczytali 2 opinie RIO z dnia 4.12.19r. (opinie stanowią załącznik do protokołu).

Burmistrz Miasta Myszkowa p.Włodzimierz Żak powiedział, że chciał zareagować na wystąpienie pana radnego. To nie jest leciutka poprawka do budżetu i chciałem wyraźnie podkreślić, żeby mieszkańcy nie utożsamiali opinii RIO z budżetem, nad którym w tej chwili procedujemy. Chcę zwrócić uwagę, że tylko w roku 2020, 870 tys zł jest wątpliwych do pozyskania dotacji. Przed chwilą pan przewodniczący czytał opinię RIO. RIO w różnych aspektach, między innymi w takim, pochyła się nad tym czy są możliwe do uzyskania dochody na rzecz sfinansowania deficytu budżetowego. W tej chwili mamy zamiar sfinansować deficyt kwotą dodatkową 870 tys zł ze środków wskazanych między innymi z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Podczas przerwy spędziłem czas przed komputerem i nie mówię definitywnie, ale nie znalazłem żadnego programu, żadnego projektu, który służyłby dofinansowaniu dla kanalizacji sanitarnej i gospodarki wodno-ściekowej. Mówię o programach dotacyjnych, bo takie propozycje wniosło 13 radnych do

budżetu. Proszę nie utożsamiać opinii RIO w tej chwili z budżetem po zmianach.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że radni dość długo dyskutowali, jednak zapyta czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały? Zaproponował głosowanie.

Nie zgłoszono pytań.

Kierownik wydziału BR p.Sylwia Cygan zwróciła uwagę na kolejne punkty procedury.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że autopoprawki były już czytane. Żeby tak procedować powinniśmy przeczytać pierwotny projekt uchwały budżetowej, opinię RIO, autopoprawkę pana burmistrza i później to, co państwo radni wnieśli, każdą z tych przegłosować.

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że już była dyskusja nad poprawkami do projektu uchwały budżetowej pierwotnej przy dyskusji do WPF, to naprawdę nie było sensu tego wszystkiego powtarzać. Nie wiem, jak teraz autopoprawki burmistrza mają się do tej wersji budżetu.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że ta autopoprawka na 6 tys zł już była tu uwzględniona.

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że autopoprawka została już wprowadzona, jest w tym projekcie, ale proszę żeby poddać tą autopoprawkę burmistrza pod głosowanie, żebyśmy wypełnili punkt. Tak naprawdę procedura uchwalania budżetu nie przewiduje takiego trybu, jak państwo drugi raz to robicie, w tej procedurze nie ma czegoś takiego.

-przedstawienie ewentualnych autopoprawek Burmistrza do projektu uchwały,

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk poinformował, że w dniu 9.12.19r. p.burmistrz przedłożył państwu radnym autopoprawkę wynikającą z uwag Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach dotyczącą zwiększenia rezerwy celowej na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego o 6 tys zł. Te 6 tys zł już jest ujęte w czytanim projekcie uchwały budżetowej, jednak ze względów formalnych proszę o przegłosowanie.

- głosowanie wniesionych propozycji autopoprawek Burmistrza,

#### **Głosowano w sprawie:**

głosowanie autopoprawki Burmistrza Miasta z dnia 9.12.19r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (20)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowicz, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa

Ziajska - Łazaj  
NIEOBECNI (1)  
Dominik Lech

-głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.

Przewodniczący Rady Miasta ponowił pytanie czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały?

Radni nie zgłosili pytań.

### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Myszkowa na rok 2020.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Daniel Borek, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Beata Pochodnia, Jerzy Woszczyk,  
Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (1)

Dominik Lech

### **Do punktu 8.**

#### **Podjęcie uchwał.**

#### **a) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Myszków położonej w Myszkowie (obręb Myszków).**

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta. Opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków odczytała projekt uchwały.

Radna p.Zofia Jastrzębska powiedziała, że pozwoli sobie na kilka słów w sprawie tej uchwały. Na komisji głosowaliśmy uchwałę, w której wymieniona była zamiast ulicy Świerkowej, ulica Olszowa. Potem dostaliśmy sprostowanie tak zwanej omyłki pisarskiej. Chciałam powiedzieć, co to jest omyłka pisarska. Omyłka pisarska jest to niezamierzona omyłka polegająca na zamianie liter, ominięciu jakiegoś słowa, ale nie zmieniająca merytorycznie treści. Tutaj natomiast doszło ewidentnie do zmiany treści. Pod tą uchwałą widniały dwa podpisy. Głosowałam tą chwałę przeciw, a teraz chcę dopytać pana burmistrza czy zbycie tego gruntu nie przeszkodzi tam w kolejnych działaniach, na przykład przy możliwości poszerzenia tej ulicy, nie tyle poszerzenia, co wykorzystanie tej ulicy na ścieżkę rowerową, chodnik?

Kierownik wydziału NU p.Jarosław Duda wyjaśnił, że w uzasadnieniu do uchwały zamiast ulicy Olszowej powinna być ulica Świerkowa. Sprostowaliśmy to zaraz, jak wyszło to na jaw. Jeżeli chodzi o wydzielenie tej działki, to jest ona wydzielona zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego czyli rezerwa pod drogę i ewentualny jeszcze dodatkowy pas drogowy czy jakieś elementy, które znajdowałyby się w pasie drogowym i jest zarezerwowane. Do sprzedaży jest tylko ta część, która jest poza obszarem przeznaczonym pod drogę, nie będzie kolizji w przyszłości z ewentualnym zainwestowaniem drogi.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że na przyszłość, żeby nie było takiej sytuacji można by mapkę tego rejonu załączyć.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Myszków położonej w Myszkowie (obręb Myszków).

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (20)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (1)

Dominik Lech

#### **b) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Myszków położonej w Myszkowie (obręb Myszków).**

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta. Opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków odczytała projekt uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Myszków położonej w Myszkowie ( obręb Myszków),.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (2)  
Eugeniusz Bugaj, Dominik Lech

**c) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Miasta w Myszkowie na 2020r.**

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk poinformował, że komisje ustaliły swoje plany prac na 2020r.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków odczytała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Miasta w Myszkowie na 2020r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (19)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj  
NIEOBECNI (2)

Eugeniusz Bugaj, Dominik Lech

**d) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta w Myszkowie na 2020 rok.**

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk poinformował, że projekt uchwały opiniowały Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta, Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście. Opinie Komisji są pozytywne.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków odczytała projekt uchwały.

Radny p.Tomasz Szlenk powiedział, że zwraca się do pana przewodniczącego z prośbą, aby sesja budżetowa w przyszłym roku była przed świętami, jeżeli oczywiście jest taka możliwość. Żebyśmy nie czekali z tą sesją do ostatniej chwili. W innych gminach, może nie we wszystkich, ale w większości gmin, w powiatach, te sesję odbywają się między 17, a 20 grudnia i tutaj apeluje, myślę, w imieniu kilku radnych, z którymi rozmawiałem.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że przyjmuje do wiadomości. Ten temat już był poruszany na komisji zdrowia. Planowaliśmy koło 20 grudnia przed świętami. To wynika też z pewnych procedur, będziemy rozmawiać z panią skarbnik, ze służbami, bo sami spójrzcie, kiedy możemy podjąć decyzję o niewygasających na przykład. To jest do dyskusji.

**Głosowano w sprawie:** Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta w Myszkowie na 2020 rok.

**Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (19)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj  
NIEOBECNI (2)

Eugeniusz Bugaj, Dominik Lech

**e) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Myszkowa na 2020r.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały opiniowały Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta oraz Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej. Opinie Komisji są pozytywne. W związku z prośbą Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej została przygotowana autopoprawka w załączniku do projektu uchwały, która również została zamieszczona na platformie e-sesja.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków odczytała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Myszkowa na 2020r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (12)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Norbert Jęczalik, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Adam Zaczkowski

NIEOBECNI (2)

Eugeniusz Bugaj, Dominik Lech

**f) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Myszkowa na 2020r.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały opiniowały Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta oraz Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej.

Opinie Komisji są pozytywne.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków odczytała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Myszkowa na 2020r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (11)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (8)

Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

NIEOBECNI (2)

Eugeniusz Bugaj, Dominik Lech

**g) Podjęcie uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków na świadczenia z pomocy społecznej.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej. Opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków odczytała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków na świadczenia z pomocy społecznej.

**Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (19)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (2)

Eugeniusz Bugaj, Dominik Lech

**h) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2019 rok.**

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków odczytała projekt uchwały z autopoprawką.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2019 rok.

**Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (19)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj  
NIEOBECNI (2)

Eugeniusz Bugaj, Dominik Lech

**i) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2019.**

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków odczytała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2019.

**Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (19)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj  
NIEOBECNI (2)

Eugeniusz Bugaj, Dominik Lech

**j) Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Myszków, a Gminą Siewierz w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego na linii komunikacyjnej nr 2 w ramach gminnych przewozów pasażerskich.**

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków odczytała projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Myszków a Gminą Siewierz w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego na linii komunikacyjnej nr 2 w ramach gminnych przewozów pasażerskich.



### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

### **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (2)

Eugeniusz Bugaj, Dominik Lech

### **Do punktu 9.**

#### **Informacja na temat interpelacji złożonych przez radnych w okresie międzysesyjnym.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w okresie międzysesyjnym 2 interpelacje złożył radny p. Tomasz Załęcki.

### **Do punktu 10.**

#### **Wnioski i oświadczenia radnych.**

Radna p.Zofia Jastrzębska poinformowała, że w połowie grudnia otrzymała informację mailową od pana kierownika robót mostowych o tym, iż doświetlenie dojścia do peronu nr 2 od przejazdu kolejowego na stacji Myszków- Mrzygłód będzie wykonane do dnia 20 stycznia. Druga rzecz, a mianowicie chciałam złożyć wniosek. W związku z licznymi zapytaniami mieszkańców, dlaczego radni nie są zawsze obecni na różnego rodzaju uroczystościach, obchodach, jubileuszach odbywających się na terenie miasta Myszkowa, wnioskuje do pana burmistrza i do pana przewodniczącego rady o to, by radni byli zawiadamianie na bieżąco o mających nastąpić wydarzeniach w jednostkach, dla których organem prowadzącym lub założycielskim jest gmina Myszków tj. szkoły, przedszkola, MOSiR, MDK, MiPBP, spółki gminne. Zawiadamiać o spotkaniach z mieszkańcami, o spotkaniach ze strażami pożarnymi, a także o innych uroczystościach, w których uczestniczą władze miasta lub rady. Bardzo proszę pana przewodniczącego o przegłosowanie wniosku.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że on bywa tylko na tych uroczystościach, na które był zaproszony. To już dobra wola organizatora.

Radna p.Zofia Jastrzębska sprostowała, że nie chodzi o zapraszanie, czyli dostawanie zaproszeń, na które wydajemy pieniądze np. po 50 zł, tylko informowanie, żebyśmy mieli kalendarz, ponieważ różne rzeczy dzieją się w naszym mieście. My, jako radni powinniśmy w tym uczestniczyć, każdy kto jest zainteresowany co dzieje się np. w jego okręgu, dzielnicy czy całym mieście. Nie chodzi o to, żebyśmy brali udział w poczęstunku.

Radca Prawny p. Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że wnioski formalne dotyczą tylko obrad rady.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że bardzo dużo zaproszeń radni dostają z MDK. Staram się być na wszystkich tych imprezach, gdzie p.dyrektor rezerwuje dla

nas cały rząd, a jest tam nas garstka osób. W imieniu radnych dziękuję p.dyrektor za zaproszenia.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik (Ad Vocem) powiedziała, że nie rozumie, aby głosować nad tym, żeby ktoś nas zaprosił. Mnie nikt nie musi informować, zapraszać na spotkania, na których nikt mnie nie chce. Tam, gdzie ja chcę iść to wiem doskonale, w której szkole i jestem informowana. Jeżeli ktoś kogoś nie informuje to nie chce, żeby tam byli radni. Kto się chce wpraszać, to proszę bardzo głosować, żeby go informować. Mnie proszę nie informować o spotkaniach, gdzie goście nie chcą, żebym tam była.

Radna p.Elżbieta Doroszuk odczytała sprawozdanie z posiedzenia Rady Społecznej przy SP ZOZ w Myszkowie (sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Radna p.Iwona Skotniczna powiedziała, że pierwsza sprawa, to chodzi o oznakowanie przejść- poziome. One są wykonywane taką techniką, że po jakimś czasie się zmywają. Są też na niektórych ulicach wykonane inną techniką i są bardziej trwałe. Może są droższe, ale w perspektywie czasu spełniają swoją rolę. Prosi o rozważenie tego. Druga sprawa. Wzorem innych miast proszę, żeby pan burmistrz się zastanowił nad zrobieniem takiego pomieszczenia, żeby w okresie świątecznym Bożego Narodzenia czy Wielkanocnym, osoby, które mają możliwość, więcej zakupów zrobiły na święta, coś zostało świeżego, żeby podzielić się z osobami, które są w danym momencie w potrzebie. Zrobić to na próbę w okresie świąt, inne miasta praktykują to, jest to mile widziane.

Radna p.Beata Pochodnia powiedziała, że chce ponowić swój wniosek o zabezpieczenie tego rowu niebezpiecznego na styku ulic Królowej Jadwigi i Siewierskiej. Liczyłam na to, że uda się rozwiązać sprawę tego rowu przy okazji przebudowy ulicy Siewierskiej, natomiast radni nie są zainteresowani jakimikolwiek pracami na tej ulicy, w związku z tym, ja wiem, że czekamy cały czas na odpowiedź z policji, ale może uda się jakiegokolwiek działania podjąć w tej sprawie.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że szanując, że to jest punkt, w którym burmistrz nie występuje, poczekałem. Chciałem złożyć wszystkim państwu zdrowych świąt i wszystkiego najlepszego w przyszłym 2020 roku. Oby był owocny, oby pozwolił najlepiej sprostać państwa oczekiwaniom ze strony burmistrza miasta, pracowników, urzędu i wszystkich, którzy się mogą do tego przyczynić.

Radny p.Tomasz Szlenk powiedział, że w imieniu radnych, bo nie mieliśmy w tym roku możliwości bezpośrednio przekazać państwu kierownikom życzeń świątecznych i noworocznych, myślę tutaj w imieniu wszystkich radnych, przekazujemy państwu i pracownikom. Jesteśmy wdzięczni za tą współpracę, liczymy, że ta współpraca w przyszłym roku będzie również tak samo owocna, jak w tym roku.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że mieszkańcy kontaktowali się ze nim. Szanowni państwo, drodzy mieszkańcy, kibice naprawdę z przyczyn technicznych nie doszło wtedy do projekcji filmu. Możemy tylko przeprosić, to była awaria. No niestety nie da się mieć wszystkiego na zapasie. Do biura rady wpłynęło bardzo dużo życzeń świątecznych, noworocznych od posłów, posłanek, zaprzyjaźnionych samorządowców, p.starosty, szkół, świetlic środowiskowych. Dlatego chciałbym podziękować, a szczególnie miły gest od p.posła Marusza Trepki, który osobiście do każdego z radnych wysłał życzenia.

**Do punktu 11.**

**Zamknięcie obrad sesji.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że kolejna, planowana sesja odbędzie się 6 lutego 2020r.

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam obrady XX sesji Rady Miasta w Myszkowie.

Przewodniczący Rada Miasta w Myszkowie

Jerzy Woszczyk

Przygotował(a): Sylwia Cygan